Digitized by the Internet Archive
in 2019 with funding from
Getty Research Institute

https://archive.org/details/numismatischezei3719unse

Numismatiſche

ZEITSCHRIFT

herausgegeben von der

Numismatiſchen Geſellſchaft in Wien

durch deren

Redaktionskomitee.

Sechsunddreißigster Band, Jahrgang 1904.

Mit XV Tafeln und 43 Abbildungen im Texte.

Taf. XV fehlt

WIEN, 1905.

Selbſtverlag der Numismatiſchen Geſellſchaft.

Aus der k. k. Hof- und Staatsdruckerei.

Kommission bei Manz, k. u. k. Hof-, Verlags- und Universitäts-Buchhandlung in Wien.

Berlin: Mittlers Sort. Buchh.
Paris: Librairie C. Klinksieck.
Leipzig: K. F. Köhler.
London: Williams & Norgate.

THE J. PAUL GETTY MUSEUM LIBRARY

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT.

XXXVI. Band.

Jahrgang 1904.

Inhalt.

Seite

I. H. Willers: Italische Bronzebarren aus der letzten Zeit des Rohkupfergeldes 1
II. Andreas Markl: Die Reichsmünzstätte in Serdica 35
III. E. von Zambaur: Contributions à la Numismatique Orientale . . 43
IV. H. Dannenberg: Die ältesten Münzen Ostsachsens 123
V. Eduard Fiala: Die ältesten Raitpfennige Joachimstals 147
VI. Dr. Karl Domanig: Josef Tautenhayn senior 157
Franz Trau † 185
Numismatische Literatur:
1. George Francis Hill: Catalogue of the Greek coins of Cyprus. (Kubitschek) 187
2. Alexander Ritter von Pedrowicz: Arsacidenmünzen (Dr. Josef Scholz) 191
3. Dr. A. Luschin von Ebengreuth: Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neuen Zeit (Ernst) 192
4. Friedrich Freiherr von Schrötter und G. Schmoller: Das preußische Münzwesen im 18. Jahrhundert. (Ernst) . . . 194
5. Eduard Fiala: Münzen und Medaillen der Welfischen Lande (Ernst) 198
6. Dr. Emil Bahrfeldt: Die Münzen und Medaillensammlung in der Marienburg. (Ernst) 200
7. L. Forer: Biographical dictionary of medallists, coin-, gem- and seal-engravers, mintmasters etc. ancient and modern with references to their works b. Ch. 500—A. D. 1900. (Dr. Josef Scholz) 202
8. Julio Meilli: O Meio Circulante no Brazil. (Ernst) 203
9. L. Bramsen: Médaillier Napoléon le Grand ou Description des Médailles, Clichés, Repoussés et Médailles-Décorations relatives aux affaires de la France pendant le Consulat et l'Empire. (Ernst) 204
10. Eduard Fiala: Katalog der Münzen- und Medaillenstempelsammlung des k. k. Hauptmünzamtes in Wien (Ernst) 206

Seite

Numismatische Literatur:

11. Kollektion Ernst Prinz zu Windisch-Grätz. A. Theodor Rohde: Dritte Abteilung. Münzen des byzzantinischen Kaiserreiches. B. Eduard Fiala: III. Band. Münzen und Medaillen von Deutschland und der Schweiz (Ernst) 209

Orientalische Numismatik (Eduard v. Zambaur):

12. Chalîl Edhem: Mûze-i-humâjûn. Qurschun-mühr-qataloghy . 209
13. Ahmed Tewhîd: Mûze-i-humâjûn. Meskûkât-i-qadîme-i-islâmije qataloghy 210
14. Asiatic Society Monographs. 215
15. J. M. C. Johnston. Coinage of the East India Company . . . 217
16. J. G. Coverntón. Two Coins relating to the Buwaihid and 'Okailid Dynasties of Mesopotamia and Persia 218
17. L. White King. History and Coinage of Malwa 220
18. Dr. Heinrich Nützel: Ein mohammedanischer Dirhem mit sassanidischem und byzantinischem Typus 221
19. Coins and Seals collected in Seistan 1903—4 by G. P. Tate; — Note on ancient Coins, collected in Seistan . . . . by E. J. Rapton; Note on Musalmann Coins collected by M. G. P. Tate in Seistan, by O. Codrington 221

Jahresbericht der numismatischen Gesellschaft 223

Mitarbeiter.

Dannenberg H., Landgerichtsrat in Berlin.
Domanig Dr. Karl, k. k. Regierungsrat, I. Kustos und Leiter der Münzen- und Medaillensammlung des Ah. Kaiserhauses.
Ernst C. v., k. k. Hofrat in Wien.
Fiala Eduard, k. k. Regierungsrat in Prag.
Kubitschek Dr. Wilh., k. k. Regierungsrat, Professor in der k. k. Universität in Wien.
Scholz Dr. Josef in Wien.
Willers Dr. H. in Hannover.
Zambaur Eduard v., k. k. Hauptmann, k. u. k. Theresianische Militärakademie in Wiener-Neustadt.

Verzeichnis

der Autoren der bisher erschienenen 36 Jahrgänge der numismatischen Zeitschrift.

(Die römischen Zahlen bezeichnen den Jahrgang, die arabischen die Seite.)

Bahrfeldt Emil. XII 122, XIII 6, 187, XIV 74, XVI 505, XXX 31.
Bahrfeldt M. IX 284, XI 77, XI 300, XIII 149, XIII 178, XV 5, XVI 309, XVIII 4, XXIII 95, XXV 123, XXVIII 1, XXIX 1, XXXI 411, XXXII 1.
Bauer Alex. XXIX 323.
Becker Paul. II 349.
Belhazy Joh. v. XX 404, XXI 235, XXI 481, XXVIII 185, XXIX 319.
Bergmann Jos. v. I 161, I 339, I 445, III 143, III 263, IV 161, V 154, VIII 28.
Blau Otto. IV 1, IV 181, V 1, VI, VII 1, VIII 45, VIII 229, VIII 233, VIII 234, VIII 238, IX 63, IX 90, IX 263, XI 1.
Brugsch H. II 285.
Brunšmid Josef. XXXV 205.
Budinsky Gustav. XXXIII 197.
Busson Arnold. IX 235, X 329, XI 292, XIV 283, XIX 263, XX 167, XXI 259, XXII 157, XXIII 191.
Cahn Julius. XXXIII 221.
Crenneville Folliot de. II 547.
Dannenberg H. II 517, III 209, III 218, III 516, XII 146, XVII 125, XXXII 201, XXXII 203, XXXVI 123.
Dechant Norbert. I 65, I 103, II 87, III 557.
Domanig Carl. XVII 87, XIX 243, XIX 255, XXIII 163, XXIV 77, XXVI 271, XXVI 347, XXXII 257, XXXIII 251, 252, XXXVI 157.
Donebauer Max XII 405, XIV 27, XVIII 359.
Drexler W. XXI 1, XXXI 385.
Egger R. XXXV 203.

Elze Theodor. XXXV 227.
Ernst C. v. II 231, II 553, IV 136, IV 271, V 148, V 161, VIII 195, X 403, XII 22, XXV 465, XXVIII 305, XXX 183, XXXI 51.
Fiala Eduard. XIX 225, XX 175, XXI 255, XXII 165, XXIII 195, XXIV 119, XXVII 145, XXVII 181, XXVIII 233, XXVIII 249, XXVIII 293, XXIX 197, XXIX 303, XXIX 329, XXX 329, XXX 335, XXXI 399, XXXII 215, XXXIV 149, XXXV 313, XXXVI 147.
Forchheimer Eduard. VIII 190, IX 284, XIV 328, XXIII 289.
Friedländer Julius. I 257, I 395, I 431, II 17, II 280, II 321, II 346, II 385, II 453, II 539, III 73, III 430, III 479.
Gebert C. F. XVI 524.
Gohl Edmund. XXXV 145.
Graf Julius. XXXV 1.
Grote H. II 212.
Haas Joseph. XII 458.
Hampel Jos. XXIII 85.
Hartmann v. Franzenshuld. IV 265, VI VII 142.
Helfert Alex., Freiherr v. VI VII 233.
Hertling Carl, Freiherr v. XVIII 338.
Heyd W. v., XI 237.
Höfken R., v. XVII 117, XIX 235, XXX 283.
Hofmann K. B. XVI 1, XVII 1, XVIII 1, XXII 1.
Horváth Anton. X 307.
Huber C. W. I 1, I 201, I 401, II 389.
Imhoof-Blumer Friedrich. III 1, III 321, III 388, IX 1, X 1, XVI 227 XVIII 205, XX 1, XXVII 1, XXXIII 3.
Ippen Theodor. XXXII 197, XXXIII 189.
Josef Paul. XVI 109, XVIII 369, XIX 305, XX 91.
Karabacek Josef. I 135, I 179, I 265, II 52, II 455, II 525, VI VII 49, IX 200.
Kenner Friedrich. I 72, IV 22, IV 231, V 26, V 33, V 39, VIII 1, VIII 15, X 230, XI 201, XI 227, XI 234, XII 6, XII 74, XIV 1, XV 3, XVII 51, XVIII 7, XIX 1, XX 19, XXI 369, XXIII 89, XXIII 297, XXV I, XXV 1, XXVI 5, XXVI 33, XXVII 57, XXVII 101, XXVII 107, XXX 1, XXXIV 49, XXXIV 215.
Klügmann A. X 218, XI 53, XI 203, XVIII 287.
Kolb Jos., v. IV 24, V 53, V 116, VI VII 22, IX 123, IX 323, XI 83, XI 117, XI 163.
Kováts Franz. XXXIV 157.
Kubitschek Wilh. XXVII 87, XXIX 163, XXXI 393, XXXII 185, XXXII 195, XXXIV 1.
Kull J. V. XVIII 141, XXVI 259.
Kupido Franz. I 345, XVIII 331.
Lambros P. III 485.
Levy M. A. III 433, III 445.

Luschin Arnold v. Ebengreuth. I 149, I 301, I 457, I 472, II 60, II 494, III 193, III 516, IV 35, IV 130, IV 254, V 122, V 144, VI VII 58, VIII 77, VIII 252, IX 132, IX 367, X 364, XI 243, XI 284, XII 233, XII 379, XIII 225, XIV 243, XIV 358, XVI 77, XVI 461, XVIII 61, XVIII 305, XIX 175, XX 47, XXI 459, XXXIII 165, XXXV 221.

Markl Andreas. VIII 243, XI 230, XIV 201, XVI 367, XVI 375, XXI 235, XXI 393, XXII 11, XXIX 151, XXXI 319, XXXII 149, XXXIII 51, XXXIV 143, XXXVI 35.

Markl Moriz. XXV 373.

Maurice Jules. XXXIII 111.

Mayer L. M. III 435.

Merzbacher E. III 427.

Meyer Adolf. XII 448, XIII 145, XIV 103, XIV 334, XV 238, XVI 217, XVI 499, XVI 529, XVII 417, XVIII 87, XIX 289, XX 183.

Missong Alexander. I 105, I 175, II 443, II 449, V 102, IX 303, XI 95, XI 160, XII 321, XIII 139, XIV 109, XIV 331.

Mommsen Th. III 449, III 458.

Mordtmann A. D. X 181.

Mordtmann J. H. XII 289.

Müller Josef. XIV 318, XV 222, XXVII 203, XXX 145.

Müller Otto. XXI 341.

Nagl Alfred. XIX 309, XX 407, XXII 47, XXIII 177, XXIII 181, XXVI 41 XXX 237, XXXV 131.

Neudeck J. II 49, IV 15, IX 115, IX 120, XII 108.

Newald Johann. XIII 88, XVII 167, XVIII 43.

Noss Alfred. XXI 327.

Pawlowski Alex. XII 2, XIV XIX, XIV 206, XVII 145, XIX 369.

Peez Carl. XIV 8, XV 1, XVI 301, XXII 163.

Pichler Fritz. V 92.

Pick B. XXIII 29, XXIII 80, XXVII 27.

Posta Béla. XVIII 352.

Prokesch-Osten v. I 31, I 247, I 392, II 257, III 51, IV 12, IV 185.

Puschi Albert. XIV 191, XXVI 37.

Quilling F. und H. Wehner. XXVII 125.

Raillard Joh. XXVI 1, XXVII 23.

Raimann Franz v. III 501, IX 326, XIII 15, XVII 133, XX 75, XXI 431.

Rappe Heinrich. XX 237.

Reber Franz. II 71.

Renner Victor v. XXIV 1.

Reichart H. C. I 79, I 389, II 1, II 28, III 83, VIII 21, XII 68.

Richter Gustav. XXXV 169.

Riggauer Hanns. XI 98.

Rohde Theodor. IX 216, XXV 421, XXVII 109.

Rollet Hermann. XVI 64.

Rüppell E. VI VII 151, VIII 315.
Sallet Alfred v. II 31, II 271, II 503, III 91, III 97, III 101, III 419.
Schalk Carl. X 356, XI 108, XI 260, XII 186, XII 324, XIII 53, XIII 243, XIV 306, XVI 89, XXII 85, XXIII 321, XXV 433, XXV 441, XXVIII 269.
Schlosser J. v. XXIII 1, XXVI 321.
Schmer Joh. XVIII 199.
Schmid Gustav. XIV 365.
Scholz Jos. XXIII 117, XXV 5, XXX 27, XXX 343, XXXI 421, XXXIII 17, XXXIII 233, XXXVI 185.
Schott Eugen. XVI 58.
Schratz W. X 374, XIII 330, XXII 25.
Seeck Otto. XXVIII 171.
Sibilian Clemens. II 289, II 329.
Stenzel Th. XXIII 291.
Stickel G. VI VII 43, XIII 1, XV 216.
Sturdsa Demeter. IV 44.
Tauber Alfred. I 89, I 415, IV 31.
Tauber, Dr. Hanns. XXII 145, XXIV 171, XXVI 261.
Tiesenhausen W. III 166.
Trachsel C. F. III 560, XII 397, XII 445, XIII 133, XIV 13, XIV 354, XVI 530.
Trau Franz. I 434, II 427, III 105, VIII 23, XI 92, XIII 181.
Unger Theodor. XXVII 151.
Voetter Otto. XXIV 41, XXV 385, XXXI 1, XXXI 223, XXXII 117, XXXIII 73, XXXIII 147.
Vulić N. XXXI 387, XXXIV 139.
Wachter C. v. II 215, III 227, III 564, VIII 127, XI 119.
Weckbecker v. I 397.
Willers Heinrich. XXX 211, XXXI 35, XXXI 311, XXXI 329, XXXI 367, XXXIV 29, XXXIV 65, XXXIV 89, XXXVI 1.
Willner Berthold. XXVII 115.
Wuttke Robert. XXIX 237.
Zeller Gustav. XX 393.
Zambaur Eduard v. XXXVI 43.

Sachregister.

Seite

A.

Abbasidische, Mm. 45, 47
— aus Bronze 61
Afghanische Dynastien, Mm. . 100
Almoraviden, Mm. 73
Atabegs von Irbil, Mm. 92
Axmann Josef. Med. von Tautenhayn 181
Ayoubiten, Mm. 78

B.

Barakzai, Mm. 104
Bengalen, Mm. der Sultane . . 117
Beni Mengoudj, Mm. 89
— Rassî, Mm. 73
Bronzebarren, italische, aus der letzten Zeit des Rohkupfergeldes 1
— mit Zweigmuster 2
— mit Fischgrätenmuster . . 14
— mit Keule und Fischgrätenmuster 19
— Fälschungen 21
— mit Mondsicheln 24
— mit Gewichtsmarke 26
Bouyiden, Mm. 85

C.

Conze Alex., Med. von Tautenhayn 177
Crenneville, Graf, Med. von Tautenhayn 180

Seite

D.

Daninos Aless., Med. von Tautenhayn 177
Dihlî, Münzen der Sultane . . . 115
Djinguiziden, Mm. 92
DOMANIG Dr. KARL, Josef Tautenhayn senior 157
Dorrânî Mm. 101

E.

Emire von Kleinasien, Mm. . . 108
Erwachen des Frühlings, Kassette von Tautenhayn . . . 166

F.

FIALA EDUARD, Die ältesten Raitpfennige Joachimsthals 147
Fodor Giuseppina, Med. von Tautenhayn 164
Fürstenberg, Fürst, Med. von Tautenhayn 180

G.

Gautsch Paul von Frankenthurn, Med. von Tautenhayn . . . 180
Ghaznawiden, Mm. 84

H.

Hansen Theophil, Med. von Tautenhayn 180
Haßenbauer, Med. 173
Helmholz Herrmann von, Med. von Tautenhayn 182

Seite

J.

Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft 223

K.

Khâqâns von Turkistan, Mm. . 83
Kolberga, Mm. 118
Kupferbarren aus Sardinien . 11

L.

Lablache Luigi, Med. von Tautenhayn 164
Laube Heinrich, Med. von Tautenhayn 177
Lieben Ludwig von, Med. von Tautenhayn 181
— Richard von, ebenso . . . 181
Luntz Viktor, Med. von Tautenhayn 183
Lykurg, Statuette von Tautenhayn 169

M.

MARKL ANDREAS, Die Reichsmünzstätte in Serdica . . 35
Miklosich Franz von, Med. von Tautenhayn 179
Mogholische Kaiser, Mm. . . 120
Mozaffariden, Mm. 98

N.

Nikolaus von Montenegro, Med. von Tautenhayn 181

Numismatische Literatur:

1. George Francis Hill: Catalogue of the greek coins of Cyprus (Kubitschek) 187
2. Sammlung Petrowicz: Arsacidenmünzen (Scholz) 191

Seite

Numismatische Literatur:

3. Dr. A. Luschin von Ebengreuth: Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit (Ernst) 192
4. Friedrich Freiherr von Schrötter: Das preußische Münzwesen im 18. Jahrhundert (Ernst) . 194
5. Eduard Fiala: Münzen und Medaillen des Welfischen Hauses (Ernst) . . 198
6. Dr. Emil Bahrfeldt: Die Münzen- und Medaillensammlung in der Marienburg (Ernst) 200
7. L. Forrer: Biographical dictionary of medallists, coin-, gem- and seal-engravers (Scholz) 202
8. Julio Meilli: O Meio Circulante no Brazil (Ernst) 203
9. L. Bramsen: Medaillier Napoléon le Grand (Ernst) 204
10. (Ed. Fiala): Katalog der Münzen- und Medaillen-Stempel-Sammlung des k. k. Hauptmünzamtes (Ernst) 206
11. (Theodor Rhode, Eduard Fiala): Kollektion Ernst Prinz zu Windisch-Grätz 208

12. 13. Mûze-i-humâjûn (E. von Zambaur) 209, 210
14. Asiatic Society Monographs (Derselbe) . . . 215
15. M. C. Johnston: Coinage of the East India Company (Derselbe) 217

Seite

Numismatische Literatur:
16. J. G. Covernton: Two Coins relating to the Buwaihid and 'Okail d Dynasties of Mesopotamia and Persia (Derselbe) 218
17. L. White King: History and Coinage of Malwa (Derselbe) 220
18. Dr. H. Nützel: Ein mohammedanischer Dirhem mit sassanidischem und byzantinischem Typus (Derselbe) 221
19. G. P. Tale: Coins and seals: — E. J. Rapton Note on ancient Coins. — O. Codrington: Note on Musalman Coins (Derselbe) 221

O.

Omayyaden Mm. 44
Orientalische Mm., unedierte oder seltene, der muselmanischen Dynastien . . 43
Ortokiden von Kaîfa, Mm. . . 90
— von Khartapirt, Mm. . . . 90
— von Mârdîn, Mm. 90
Osmanische Mm. 109

P.

Pawlowski Alex. R. v., Med. von Tautenhayn 178
Persien, Autonome Städtemünzen 113

Q.

Qâdjârs, Mm. 111

R.

Raitpfennige, Die ältesten Joachimsthals 147

Seite

Raxalpentaler von Tautenhayn 177
Rohkupfergeld, Barren mit verschiedenen Emblemen . . 1 ff
— dessen Gewicht, Legierung und privater Charakter . . 31

S.

S P Siscia Panoniae 39
Saffariden, Mm. 82
Samaniden, Mm. 82
Schah von Khârizm, Mm. . . . 85
Scheïbaniden Mm. 99
Serbedariden, Mm. 99
Schmidt Friedr., Med. von Tautenhayn 175
Schubert, Med. von Tautenhayn 174
Schwarzenberg, Med. von Tautenhayn 174
Seldschuken, Mm. 87
— von Kirmân 88
Serdica, Reichsmünzstätte . . 35
— Eröffnung unter Galienus . 37
Sommsich, Gräfin Amalia, Med. von Tautenhayn 176

T.

Tautenhayn Josef senior . . . 157
Tegetthoff, Med. von Tautenhayn 176
Trau Franz † 185
Toulounoiden, Mm. 74

W.

Weizelmann, Raitpfennige . . 148
WILLERS H., Italische Bronzebarren aus der letzten Zeit des Rohkupfergeldes . . . 1

Z.

ZAMBAUR E. von, Contributions à la Numismatique Orientale 43
Zenguiden von Mossul, Mm. . . 91
— von Sindjâr, Mm. 91
— von Djezêreh, Mm. 91

I.

Italische Bronzebarren aus der letzten Zeit des Rohkupfergeldes.

Von

H. Willers.

Für den vorliegenden Band der Numismatischen Zeitschrift hatte ich Herrn Hofrat von Ernst zwei Beiträge in Aussicht gestellt, in denen die antike Kupferprägung Siziliens und die modernen Fälschungen auf dem Gebiete des mittelitalischen Schwerkupfers behandelt werden sollten. Obwohl ich die Resultate dieser beiden Untersuchungen bereits in eine größere Arbeit über das Münzwesen der römischen Republik aufgenommen habe, so dürfte es nicht nutzlos sein, die genannten Materien auch monographisch in einer Zeitschrift zu behandeln, da es nur auf diesem Wege möglich ist, das ganze Material vorzulegen und eine ins einzelne gehende Diskussion zu eröffnen. Leider haben Obliegenheiten anderer Art mir bisher keine Zeit gelassen, jene Aufsätze auszuarbeiten, so daß sie erst in einem späteren Bande erscheinen können. Als Ersatz will ich hier aus dem zweiten Abschnitt der genannten Arbeit einige Abteilungen abdrucken lassen, damit ich sie später, wenn es nötig werden sollte, ohne weiteren Nachteil kürzen kann. Zur Orientierung des Lesers seien mir einige Worte gestattet. Der genannte Abschnitt trägt die Überschrift: 'Das Rohkupfer als Geld der Italiker (etwa 1000—343 v. Chr.)' und zerfällt in die Kapitel: Archäologische Einleitung; Übersicht über die Funde; der Charakter des Rohkupfers aus

Gräbern, Votiv- und Schwerkupferfunden; Chronologie und Verbreitungsgebiet des Rohkupfergeldes; die Darstellung des Rohkupfergeldes; Gewicht, Legierung und privater Charakter des Rohkupfergeldes. Das Kapitel über die Darstellung des Rohkupfergeldes hat die Unterabteilungen: Heile und zerstückelte Gußkuchen; Platten von rechteckiger und quadratischer Form; runde Scheiben; Stäbe von rechteckigem, quadratischem und rundem Querschnitt; keilförmige Stücke und andere vereinzelte Formen; kleine Stücke mit Einstempelungen; Barren mit Zweigmuster; Barren mit Fischgrätenmuster; Barren mit Mondsicheln; Barren mit Gewichtsmarke. Die vier letzten Abteilungen werden hier abgedruckt und auf Wunsch der Redaktion auch das Schlußkapitel. Das Manuskript ist ohne jede Änderung in Druck gegeben und ich bitte daher an den Verweisungen im Texte keinen Anstoß zu nehmen.

* * *

Barren mit Zweigmuster.

(Pani di rame col ramo secco.)

Um über alle einigermaßen charakteristischen Formen, in denen das Rohkupfergeld der alten Italiker auftritt, sorgfältig zu berichten, haben wir jetzt unsere Aufmerksamkeit noch einigen Gruppen von Barren zuzuwenden, die in den letzten Jahrhunderten der Herrschaft jenes Geldes mit ins Spiel kommen und besonders durch ihre Verzierungen und Bilder merkwürdig sind. Indes darf man die Bedeutung dieser Barren nicht überschätzen und ihnen keineswegs irgendwelchen Einfluß auf die Entwicklung des italischen Kupfergeldes zur Kupfermünze zuschreiben. Ein festes Gewicht und die staatliche Autorität fehlen ihnen durchaus und ihre Herstellung läßt sich nur auf Hütten und Schmelzer zurückführen, die ihr abzugebendes Rohmaterial in bestimmte Formen gebracht und so mit Vorteil abgesetzt haben. Die erste hier zu behandelnde Klasse, die durch das prächtige, in Abbildung 26 gegebene Exemplar veranschaulicht werden mag [1]), ist in

[1]) Nach *Bullettino di paletnologia italiana* 21 (1895) tav. 2, 2. In natürlicher Größe und in fünf Ansichten ist der Barren bei Garrucci tav. 67 abgebildet.

den letzten Jahrzehnten Gegenstand eines lebhaften Streites zwischen Prähistorikern und Numismatikern gewesen und heute sehen jene in ihnen lediglich Rohmaterial, während die Numismatiker eine besondere Form des Geldes darin erkennen wollen. Um hier zum Ziele zu kommen, müssen wir uns wieder an die bisher von uns befolgte Methode halten und die Funde selbst zum Reden bringen. Bevor ich also näher auf das Aussehen der Barren eingehe, stelle ich zunächst alle mir bekannt gewordenen Funde so kurz wie möglich zusammen.

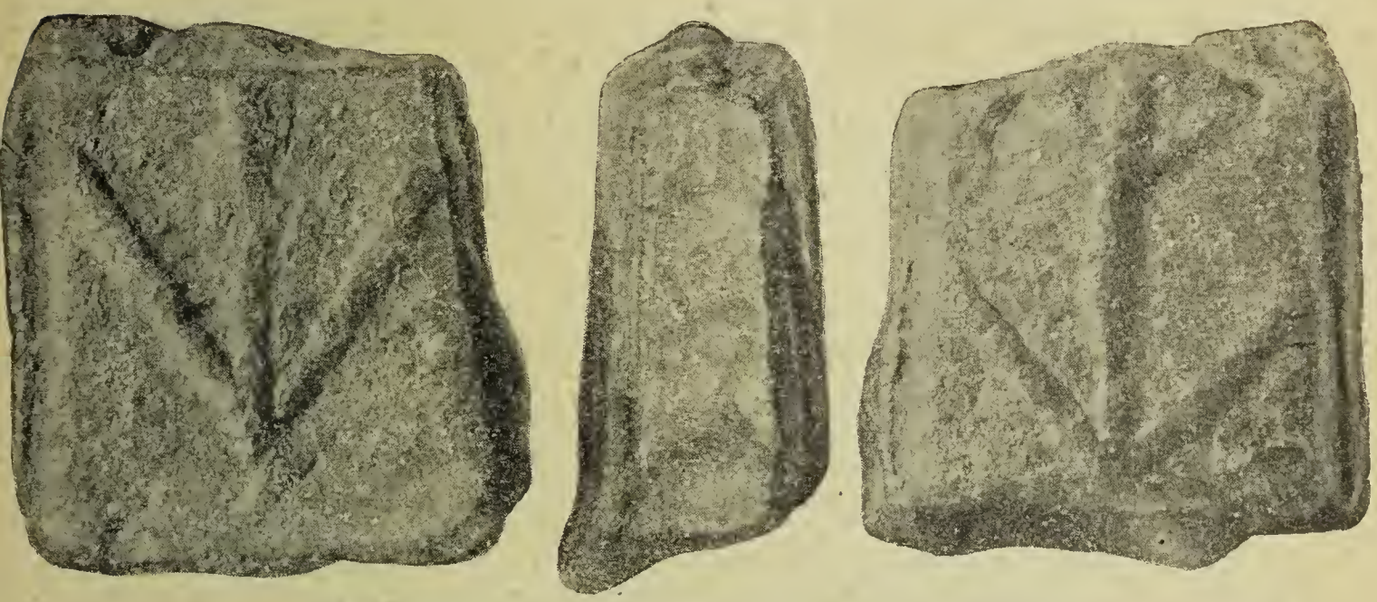


Abb. 26. Barren mit Zweigmuster. Ardea (18). 2689 *g*. 1/2.

OBERITALIEN.

	Exemplare
1. **Marzabotto** (vgl. S. 27) [1]	2
2. **Castelfranco nell' Emilia** (27 *km* nordwestlich von Bologna) [2]	59
3. **Levizzano** (Gemeinde Castelvetro, 15 *km* südwestlich von Bologna) [3]	1
4. **Modena** (Umgegend) [4]	1

[1]) 1 : 2157 *g*: G. Gozzadini *Di un' antica necropoli a Marzabotto* (1865) S. 53; tav. 17, 5 = Garrucci tav. 8, 2. — 2 : 2900 *g*: *Monumenti antichi dei Lincei* 1 (1890) S. 313; tav. 10, 21. Museum in Marzabotto.

[2]) *Notizie degli scavi* 1898 S. 226—232. 25 keilförmige Stücke von 1350 bis 560 *g*, 20 gleichmäßig dicke Stücke von 2130—410 *g*, 14 Bruchstücke von 470—30 *g*. Gesamtgewicht 48·625 *kg*. Der Schatz war in einem irdenen Topfe vergraben. Zwei Stücke und der Abguß eines dritten im Museum in Bologna.

[3]) *Periodico di numismatica* 6 (1874) S. 226. Mus. in Modena.

[4]) *Bullett. di paletnol. ital.* 5 (1879). S. 155. G. Chierici führt hier zwei Bruchstücke aus dem Museum in Modena auf; Gewicht 162 und 49 *g*. Eins von beiden ist mit dem Stück aus Levizzano identisch.

	Exemplare
5. **Sanpolo d'Enza** (20 *km* südwestlich von Reggio) [1] . . .	1
6. Ebenda, Brunnenfund [2]	7
7. **Campegine** (14 *km* nordwestlich von Reggio) [3]	10
8. **Quingento** (Gemeinde S. Lazzaro bei Parma) [4]	8
9. **Mantua** [5]	1
10. **Görz** (35 *km* südöstlich von Udine) [6]	3

ETRURIEN.

11. **Monte Falterona** (S. 35 Anm. 95)	'einige'
12. **Fiesole** [7]	1(?)
13. **Fabro** (18 *km* südlich von Chiusi) [8]	2
14. **Vitorchiano** (7 *km* nordöstlich von Viterbo) [9]	2

---

[1]) G. Chierici e P. Strobel *I pozzi sepolcrali di Sanpolo d'Enza. Strenna del Bullett. di paletnol. ital.* (1876) S. 27. 856 *g*. Feldfund.

[2]) *A. a. O.* S. 27; tav. 2, 11—13. Abb. 13 = Montelius *La civilisation primitive* 1 pl. 99, 11. 3270; 1945—699 *g*. Die Barren lagen unten im Schutt eines in vorrömischer Zeit verschütteten Brunnens. Mus. in Reggio.

[3]) *Bullett. di paletnol. italiana* 5 (1879) S. 149. 154. 1803—455 *g*. Der Schatz war in einem irdenen Topfe vergraben. Museum in Reggio.

[4]) *Periodico di numismatica* 6 (1874) S. 219—229; tav. 9. 10 (danach Mommsen *Zeitschr. f. Numism.* 2 [1875] S. 373). Die Gewichte besonders *Bullett. di paletnol. ital.* 5 (1879) S. 154: 3435; 2432; 2350—700 *g*. 6 im Museum in Parma, 1 im Palazzo Strozzi in Florenz (Garrucci tav. 7, 2), 1 in Berlin (*Zeitschr. f. Numism.* 6 [1879] S. 19. Katalog 3 S. 1, 1).

[5]) *Römische Mitteilungen* 2 (1887) S. 58. Gewicht 2240 *g*.

[6]) *Bullett. di paletnol. ital.* 3 (1877) S. 125; 5 (1879) S. 154. 2163; 1057 *g*; Bruchstück, anscheinend ohne Zweig, 205 *g*.

[7]) Garrucci tav. 10, 3: 1344 *g* (*'è serbato in Firenze dal dott. A. C. Gargiolli'*). Angeblich ist dies das einzige erhaltene Stück aus einem Funde von 70 Exemplaren; alle anderen sollen eingeschmolzen sein. Nach dem von Chierici eingezogenen Erkundigungen läßt sich die Existenz des Fundes wohl nicht bezweifeln, nur wird die Zahl der Barren ganz erheblich übertrieben sein. Die 5 oder 6 im Museo etrusco in Florenz vorhandenen Barren mit Zweigmuster stammen nicht aus Fiesole; vgl. *Bullet. di paletnol. ital.* 6 (1880) S. 70—72.

[8]) Garrucci tav. 10, 2: 1110 *g*; tav. 9, 1: 805 *g*. Palazzo Strozzi in Florenz. Vgl. auch Chierici *a. a. O.* S. 71, 21.

[9]) Garrucci tav. 7, 1: 2248 *g*; 2400 *g*; vgl. Garruccis Text zur genannten Abbildung.

Exemplare

15. **Volci** (S. 41) [1] 1
16. **Cerveteri** (S. 46) [2] 2

LATIUM.

17. **Ariccia** (S. 52) [3] 1
18. **Ardea** (Abb. 26: S. 2 Anm. 1) 1

PICENUM.

19. **Teramo** [4] 1

KROATIEN.

20. **Mazin** (etwa 55 *km* nordöstlich von Zara) [5] 10

---

[1]) Garrucci tav. 11, 1: 387 *g*. Da Pigorini im *Bullett. di paletnol. ital.* 21 (1895) S. 25—32 von diesem Barren keine Notiz nimmt, so besitzt ihn offenbar das Museo Kircheriano heute nicht mehr. Garrucci bildet aus demselben Museum noch einen anderen Barren ohne Angabe der Provenienz ab *(tav. 25, 1)*. Gewicht *302 g*.

[2]) Garrucci tav. 9, 3: 2104 *g*; tav. 9, 2: 211 *g* (Fragment). Früher in Garruccis Sammlung.

[3]) Garrucci tav. 25, 3: 420 *g*.

[4]) Garrucci tav. 8, 1, besser *Bullett. di paletnol. ital.* 21 (1895) tav. 2, 1. Keilförmiges Stück, oben 37, unten 25 *mm* dick, 1466 *g* schwer. Statt der Verästelungen erscheint auf der Vorder- und Rückseite neben dem einen Rande je ein erhabener Streifen und auf der einen Seite neben dem anderen Rande ein fischförmiges Gebilde, in dem man einen Delphin hat sehen wollen. Alle diese Erhebungen sind lediglich auf die Mangelhaftigkeit der Gußform zurückzuführen. Schon die Keilform beweist, daß das Stück zu den Barren mit Zweigmuster gehört. Museo Kircheriano.

[5]) Der merkwürdige, am 22. Juni 1896 bei dem zum kroatischen Bezirke Gračac gehörenden Dorfe Mazin aufgedeckte Kupferfund, aus dem bereits oben S. 75 ein scheibenförmiges Rohkupferstück erwähnt ist, enthielt auch 10 Barren mit Zweigmuster. Da wir noch wiederholt auf diesen großen Schatz zurückzukommen haben, so gebe ich hier einen Überblick über seinen Inhalt, indem ich zugleich auf den reich illustrierten Bericht von J. Brunšmid im *Vjesnik hrvatskoga arheološkoga društva* N. F. Jahrg. 2 (1897) S. 42—69, Abbildungen S. 70 bis 81 und Jahrg. 4 (1900) S. 81—86 hinweise. Eine bequeme Übersicht hat auch M. Bahrfeldt mit Unterstützung Brunšmids veröffentlicht in den *Berliner Münzblättern* September 1900 bis Januar 1901 und Oktober 1901. Der, abgesehen von einigen versprengten Stücken, ganz vom Museum in Agram erworbene Fund war in einer Steinsetzung untergebracht und weist den folgenden Bestand auf: 456 Rohkupferstücke, davon über die Hälfte formlos, andere wie kleine Gußkuchen gestaltet oder wie rechteckige und quadratische Platten, darunter ferner 12 Stäbe von halbrundem Querschnitt. Das Gewicht dieser Stücke stuft sich von 855 bis 3·5 *g* ab und beläuft sich im ganzen auf 77 *kg*. 10 Barren mit Zweig-

BOSNIEN. Exemplare

21. Berg **Vrankamen** (etwa 75 *km* nordnordöstlich von Mazin)[1] 'einige'.

---

muster, davon 4 im *Vsjenik* Jahrg. 2 S. 71 = Bahrfeldt Oktober 1900 S. 2885 abgebildet. Gewicht 800·8—216·1 *g*. 3 Schwerkupferstücke: 1 Quadrans von Rom, 1 Sextans aus der Reihe mit Janus- und Merkurkopf, 1 Semis aus der Reihe mit Apollokopf. 10 Bruchstücke von 8 Barren mit Münzbildern, Gewicht 903—44·2 *g*. Römische geprägte Asse: 8 ohne, 14 mit Beizeichen, 16 mit Münzmeisternamen und -monogrammen. Andere italische Münzen: 1 As von Luceria, 1 kleine römisch-kampanische Kupfermünze, 1 von Salapia, 2 von Teate. Syrakus: 1 mit Dioskuren, 3 von Hiero II. mit Dreizack. Achaeischer Bund: 1 von Caphyae. 27 Ptolemäermünzen, die, wenn die gangbaren Bestimmungen richtig sind, bis auf Ptolemaeus X. Soter (117—81) hinuntergehen. 505 punische Kupfermünzen in verschiedenen Nominalen, alle mit dem Pferde auf der Rückseite. 327 Kupfermünzen mit bekränztem, spitzbärtigen Kopfe auf der Vorderseite und einem meist laufenden Pferde auf der Rückseite. Während L. Müller diese Münzen numidischen Königen, besonders dem Micipsa (148 bis 118), zuwies, wollte Zobel in ihnen Gepräge aus der Herrschaft der Barkiden in Spanien erkennen. Diese bereits von Babelon (*Rev. numism.* 1889 S. 393—408) angefochtene Zuteilung verliert durch unseren Fund alle Berechtigung; denn die Hauptmasse dieser meist stempelfrischen Stücke kann unmöglich aus den Jahren 237—206 herrühren. Schließlich fanden sich noch 20 Reste von Geräten und Schmucksachen aus Bronze (davon 17 bei Brunšmid 2 S. 81 abgebildet), meist zerbrochenen Fibeln, und Armringe von wenig charakteristischer Form. Was die Vergrabungszeit dieses großen Schatzes angeht, so führen alle aus dem Münzbestande sich ergebenden Kriterien etwa auf das Jahr 100 v. Chr. Die Fundstelle liegt im Lande der Liburner, also jener seetüchtigen Küstenbevölkerung, die den bekannten Schnellseglertypus geschaffen hatte und noch im 3. Jahrhunderte v. Chr. wegen ihrer Seeräubereien besonders den Römern zu schaffen machte, aber dann später zu Rom in friedliche Beziehungen trat. Die Haupttätigkeit der Liburner richtete sich offenbar auf die Vermittlung des Warenaustausches zwischen ihrem fruchtbaren Hinterlande und den Kauffahrern, die ihre Häfen besuchten. Für die Lebhaftigkeit des Handelsverkehrs, der zu jenen Zeiten auf dem Adriatischen Meere herrschte, liefert der Fund von Mazin einen schönen Beweis, der leicht weiter bekräftigt werden kann. Von den erwähnten numidischen Münzen ist auch im Hafen von Ancona eine Menge ausgebaggert worden (*Zeitschr. f. Numism.* 4 [1877] S. 333, 4). Natürlich ist der Bestand unseres Fundes nicht zu ein und derselben Zeit nach Liburnien gelangt, sondern hat sich im Lande selbst langsam angesammelt, bis er schließlich in einer Hand sich vereinigte. In Italien gehörten die Barren mit Zweigmuster und die mit Münzbildern um 100 v. Chr. längst zu den Antiquitäten.

[1]) Auf dem genannten Berge, der sich auf dem linken Unaufer zwischen Krupa und Otoka erhebt, fand 1887 ein Hirt in einer Felsspalte einen Topf, der

Die Grundform dieser Barren, von denen eine große Anzahl bei Garrucci an den zitierten Stellen abgebildet ist, bleibt stets dieselbe und nähert sich immer der des Rechteckes, wenn schon eine Reihe von Bruchstücken mehr oder weniger einem Quadrat nahekommt. Das hier als Probe abgebildete Stück ist 11 *cm* lang, unten 10 *cm* breit und hat an der dicksten Stelle einen Durchmesser von 5 *cm*. Wie die Profilansicht ergibt, verjüngt sich der Barren in seiner Dicke nach oben beträchtlich; dasselbe gilt, freilich im geringerem Maße, auch für seine Breite. Das Gewicht des Barrens beträgt 2689 *g*. Seine Vorder- und Rückseite zeigt ein Ornament, das ich im Anschluß an die italienischen Gelehrten als Zweigmuster bezeichne. Mit einem Zweige hat es freilich nur eine flüchtige Ähnlichkeit; man sieht vielmehr, daß es sich hier um ein altbekanntes, rein lineares Ornament handelt. Für die verschiedene Form, Größe, Schwere und Ausstattung dieser Barren ist besonders der große Fund von Castelfranco (2) sehr belehrend gewesen, an dem E. Brizio eine Reihe von vortrefflichen Beobachtungen gemacht hat. Die 59 Exemplare dieses Fundes haben sich sämtlich als Bruchstücke erwiesen. Es kann gleich hinzugefügt werden, daß ganze Stücke ohne Bruchfläche bisher überhaupt noch nicht bekannt geworden sind; auch der schwerste von allen bisher zum Vorschein gekommenen Barren dieser Art, einer aus dem Funde

---

mit einer etwa 32 *kg* schweren Bronzemasse gefüllt war. Der Fund gelangte zum größten Teil in das Museum von Sarajevo und wurde von dem Archäologen C. Truhelka kurz beschrieben in den *Wissenschaftlichen Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina* 1 (1893) S. 184—188. Kupfermünzen besitzt das Museum aus dem Funde 138 Stück, nämlich je 1 geprägten As, Triens und Sextans von Rom, 1 Hiero mit dem Dreizack, 3 Ptolemäer, 95 punische und 35 numidische Stücke, fast alle in ganz ähnlichen Exemplaren im Funde von Mazin vertreten. Außerdem enthält der Schatz über 25 *kg* Rohkupfer. 'Einige Stücke zeigen die Form runder Kuchen von verschiedenem Durchmesser. An anderen ist noch die Bodengestalt des Tiegels, in welchem sie gegossen wurden, erkennbar. Wieder andere Stücke bilden dickere Barren oder Stäbe und Fragmente solcher. Der größere Teil der Bronzestücke hat keine bestimmte Form und besteht aus Klumpen und kleineren oder größeren Stücken ungereinigten Metalles'. Unter den barrenförmigen Stücken befinden sich, wie Brunšmid festgestellt hat (*Vjesnik* 2 S. 46), einige mit Zweigmuster. Gewicht und Stückzahl scheint noch nicht ermittelt zu sein. Wie man sieht, ist der Fund vom Vrankamen ein kleines Gegenstück zum großen Maziner Schatze, der auch um dieselbe Zeit versteckt sein muß wie jener.

von Quingento (8) im Gewichte von 3435 *g*, ist ein Bruchstück. [1]) Abgesehen von 14 kleinen Fragmenten enthielt der Schatz von Castelfranco 20 gleichmäßig dicke und 25 keilförmige Stücke. Das Gewicht der ersten bewegt sich zwischen 2130 und 410 *g*, das der keilförmigen zwischen 1350 und 560 *g*, während die mittlere Länge aller Stücke rund 8 *cm* beträgt. Das Zweigmuster tritt höchst unregelmäßig auf. Von den 25 keilförmigen Stücken haben es nur 11, und zwar 7 auf beiden Seiten und 4 nur auf einer Seite; bei den 20 gleichmäßig dicken Exemplaren fehlt es in elf Fällen überhaupt, sonst findet es sich siebenmal auf beiden Seiten und zweimal nur auf einer. Wie Brizio aus seinem reichen Beobachtungsmaterial feststellen konnte, ist die Zerstückelung erfolgt, solange die Barren noch nicht vollständig erstarrt waren, und in der Weise, daß man ein schneidendes Instrument an bestimmten Stellen eintrieb und dann die großen Barren an diesen Einschnitten auseinander schlug. Die Bruchflächen verquollen dann in der seltsamen Weise, wie auch Abbildung 26 erkennen läßt und durch Beobachtungen an anderen in ähnlicher Weise zerstückelten Bronzeklumpen bekannt ist (S. 71, Anm. 177). Wenn Brizio die Länge dieser heilen Barren auf 30—35 *cm* schätzt, so trifft er damit wohl das Richtige, nicht aber, wenn er weiter annimmt, die Barren hätten einen gleichmäßig dicken Körper gehabt, aber sich nach einer Seite keilförmig verjüngt. Bruchstücke, an denen sich der Übergang von der Keilform zur gleichmäßigen Dicke beobachten ließe, fehlen bisher durchaus; ferner zeigen die keilförmigen Stücke am dicken Ende vielfach einen solchen Durchmesser, wie man ihn bei gleichmäßig dicken Exemplaren kaum je findet. Daraus ergibt sich, daß die keilförmigen Stücke für sich gegossen sein müssen. Auch Brizio gab dies zu, als wir die im Museum von Bologna aus dem Funde von Castelfranco vorhandenen Stücke auf die Technik hin untersuchten. [2]) Sehr auffallend ist nun weiter an

---

[1]) Abgebildet im *Periodico di numismatica* 6 (1874) tav. 9. Das Gewicht nach *Bullett. di paletnol. italiana* 5 (1879) S. 154.

[2]) Chierici konnte für die löcherigen und verquollenen Bruchflächen unserer Barren keine Erklärung finden und kam dann auf den Gedanken, die Barren seien in den meisten Fällen nicht abgeschlagen, sondern in der Weise zu stande gekommen, daß man in die Form ein Quantum Metall goß, dies mit einer Mischung aus Sand und Ton bestreute, dann wieder ein Quantum Metall

unseren Barren die ungewöhnlich kräftige Gußnaht, die im Durchschnitt 1 *cm* breit zu sein pflegt und eine Dicke bis zu $3^1/_2$ *cm* (so bei einem Exemplar aus Vitorchiano (14): Garrucci tav. 7, 1) annehmen kann. Daß es sich hier wirklich um eine Gußnaht handelt, ergibt ein Barren aus Castelfranco, bei dem der Vorsprung durch den Gußzapfen läuft. [1]) Die Gußnaht läßt sich nur so erklären, daß zwischen die Ränder, mit denen die beiden Hälften der Gußform zusammenschlossen, keilförmige oder gleichmäßig dicke Stücke aus feuerfestem Material eingeklemmt wurden. Zwischen diesen Stücken und der Höhlung der Form blieb ein Zwischenraum, den dann das Metall beim Guße ausfüllte. Nur so können offenbar die ungewöhnlichen Gußnähte zu stande gekommen sein. Die eingeklemmten Stücke ermöglichten es, aus derselben Form Barren von verschiedener Dicke zu gewinnen.

Sehen wir nun weiter, was sich über Herstellungszweck, Heimat und Entstehungszeit dieser Barren ermitteln läßt. Zu einem richtigen Urteil über den Ursprung der Barren führen in erster Linie die chemischen Analysen ihres Materials. Einer der Barren aus Quingento (8) ergab 68·5 Prozent Kupfer, 23·4 Prozent Eisen, 3·5 Prozent Arsenik und 4·6 Prozent andere Verunreinigungen; [2]) von drei Stücken aus dem Brunnenfunde von Sanpolo (6) enthielt das erste 61 Prozent Kupfer und 39 Prozent Eisen nebst anderen Verunreinigungen, das zweite 86 Prozent Kupfer und 14 Prozent

---

einführte und so die uns erhaltenen Stücke gewann (*Bull. di paletnol. italiana* 5 (1879) S. 159). Diese besonders vom technischen Standpunkte höchst bedenkliche Annahme erledigt sich durch die Beobachtungen Brizios. Ebenso unrichtig ist es, wenn er in den Verästelungen des Zweigmusters zugleich Ansätze von Luftkanälen sehen will (*a. a. O.* S. 169). Vielfach gehen ja diese Verästelungen nicht bis zum Rande der Barren und niemals findet man an den Rändern Zapfen, die doch entstehen mußten, wenn das Metall auch nur ein wenig in die Kanäle eindrang. Solche Kanäle lassen sich weder für Barren aus unserem Kreise, noch auch für das italische Schwerkupfer nachweisen. Die Gießer waren eben so geschickt, daß sie für diese massigen Stücke überhaupt keine Luftkanäle brauchten, sondern die Luft durch vorsichtiges Manipulieren beim Gusse aus der Form trieben. Bei weniger vorsichtigem Gießen komprimierte sich wohl die nicht entwichene Luft zu Blasen, durch die bei manchen Schwerkupferstücken die an ihnen zu beobachtenden Vertiefungen und Löcher entstanden sind.

[1]) Vgl die Abbildung in den *Notizie* 1898 S. 231.

[2]) *Periodico di numismatica* 6 (1874) S. 224.

Eisen nebst anderen Verunreinigungen, das dritte (ohne Muster) 67 Prozent Kupfer und 33 Prozent Eisen nebst anderen Verunreinigungen; der einzeln bei Sanpolo gefundene Barren (5) ergab 80 Prozent Kupfer und 20 Prozent Eisen nebst anderen Verunreinigungen. [1]) Eine Probe aus dem Funde von Castelfranco wies auf 72·64 Prozent Kupfer, 24·5 Prozent Eisen und 2·86 Prozent Schwefel. [2]) Aus dieser Zusammensetzung haben die italienischen Gelehrten mit Recht gefolgert, daß die Barren aus unraffiniertem Garkupfer bestehen, aus stark eisenhaltigem Kupferkies gewonnen sind und in kleinen Stücken ausgeformt wurden, um auch in kleinen Tiegeln ohne Schwierigkeit raffiniert werden zu können. Bei Erörterung des Zweigmusters spricht Chierici einmal flüchtig den Gedanken aus, es sei vielleicht als ein *marchio di fabbrica* aufzufassen, verfällt dann aber gleich auf seine unglückliche Theorie von den Luftkanälen. [3]) Das Zweigmuster entspricht durchaus den modernen Fabrik- und Handelszeichen und beweist, daß alle diese Barren aus demselben Hüttenbezirke herrühren. Wenn das Muster mancherlei Unterschiede zeigt und die Verästelungen nicht immer gerade sind und im spitzen Winkel ansetzen, sondern manchmal eine geschwungene Linie darstellen und im stumpfen Winkel ansetzen, manchmal gar wie schmale Blätter aussehen, so spricht dieser Umstand noch keineswegs für verschiedenen Ursprung der Barren, sondern beweist nur, daß ihre Formen nicht nach Schablonen und Modellen hergestellt, sondern frei modelliert sind. So erklärt sich auch, warum viele dieser Barren das Zweigmuster überhaupt nicht haben, obwohl sie nach Form, Metallmischung und Fundumständen mit gemusterten Exemplaren durchaus gleichen Ursprunges sein müssen. Aus der Provinz Cagliari kennt man eine sehr merkwürdige Gruppe von Barren in kolossaler Größe, die im Durchschnitt 30 *kg*

---

[1]) *Bullett. di paletnol. italiana* 5 (1879) S. 166. Dort werden auch Analysen von einigen kleinen Bruchstücken ohne Zweigmuster mitgeteilt. Soweit diese in nennenswerter Menge Zinn uud Blei enthalten, gehören sie sicher nicht zu unseren Barren. Ob ferner das eine Fragment, das aus reinem Kupfer besteht, wirklich Reste des Zweigmusters aufweist, bedarf sehr der Bestätigung.

[2]) *Notizie* 1898 S. 228.

[3]) *Bullet. di paletnol. ital.* 5 (1879) S. 168.

schwer und 70 *cm* lang sind (Abb. 27). Wenn diese Barren auch durch Umfang und Eleganz der Form von den unsrigen völlig verschieden sind und nach Ausweis der Analysen aus raffiniertem Kupfer bestehen, so lassen sie sich doch insofern mit den kleinen italischen Barren vergleichen, als sie ein kleines eingeschlagenes Zeichen von ganz charakteristischer, wenn auch oft wechselnder Form, aufweisen. In diesen Zeichen haben die sardischen Forscher ebenfalls mit Recht

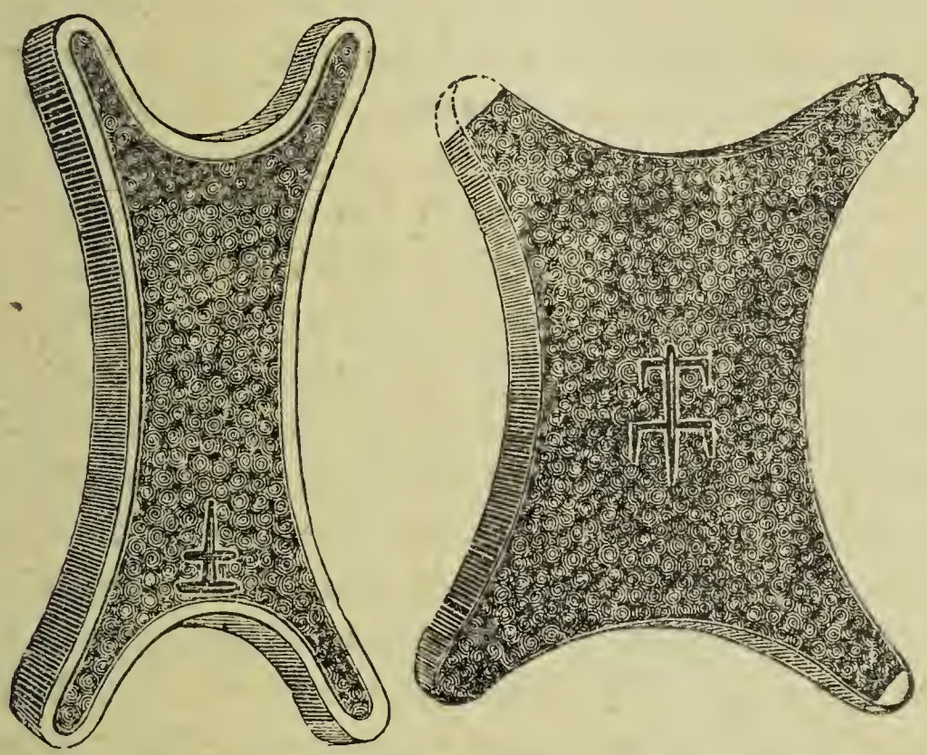


Abb. 27. Kupferbarren aus Sardinien. Links $^1/_{11}$, rechts $^1/_{10}$.

Fabrikmarken erkannt. Diese Barren gehören der älteren Eisenzeit an, sind also erheblich älter als die kleinen italischen mit Zweigmuster. [1]) Mit derselben Regelmäßigkeit, wie auf den sardischen

---

[1]) Abb. 27. nach G. Spano *Scoperte archeologiche fattesi in Sardegna in tutto l'anno* 1871 (Caglieri 1872) S. 49. Der schmale Barren wiegt 33·3 *kg*, der breite 27·1 *kg*. Beide sind zusammen mit drei anderen beim Dorfe Nuragus (75 *km* nördlich von Caglieri) gefunden und jetzt im Museum dieser Stadt. Ein bei Sorgono gehobener Fund lieferte 17 Exemplare. Eines ist auch nördlich vom alten Tharros gefunden. Einen viel versprechenden Aufschluß über den Ursprung dieser Barrengruppe haben neuere Funde aus dem Ostbecken des Mittelmeeres gebracht. Barren ganz gleicher Art liegen jetzt vor: aus Cypern 1, aus Kreta 19 (5 mit Marke), aus dem Meere beim alten Chalkis auf Euböa 17 und vom Abhange des Burgberges von Mykene 1 (Marke wie Abb. 27 links). Vgl. L. Pigorini *Pani di rame provenienti dall' Ejeo* im *Bullet. di paletnol. ital.* 30 (1904) S. 91—107. Zwei Analysen (98·05 und 93·66 Kupfer) beweisen, daß die

Barren die kleine Marke wiederkehrt, findet sich auf unseren Barren das Zweigmuster, das ihnen allen eine gewisse Familienähnlichkeit gibt und ihren gemeinsamen Ursprung bezeugt. Wie bereits bemerkt, ist das Zweigmuster rein linear. Ansätze zu einem solchen begegnen bereits auf einem Bronzehammer aus Casalecchio bei Rimini. [1]) Aus Este liegen eine Reihe von Terrakottapyramiden vor, die als Webergewichte bezeichnet zu werden pflegen und auch in der Form eine große Ähnlichkeit mit unseren Barren aufweisen. Auf einigen Exemplaren kommt ein Zweigmuster von genau der Form vor, wie sie auf den Barren erscheint. Diese Pyramiden sind allerdings einige Jahrhunderte jünger als die Barren. Um die gemeinsame Heimat dieser Barren zu ermitteln, brauchen wir nur einen Blick auf unsere Fundstatistik zu werfen. Danach sind in Oberitalien bis heute gefunden 83 Exemplare, in Etrurien etwa 8, in Latium 2, in Picenum 1 und in Kroatien mindestens 10. Ihre Heimat ist also Oberitalien, und zwar drängen sich die Funde hier zwischen Bologna und Parma dermaßen zusammen, daß diese beiden Städte offenbar die Grenzen des Hüttenbezirkes bezeichnen, innerhalb dessen die Barren hergestellt sind. Ob auch hier der zu verhüttende Kupferkies gewonnen wurde, ist bei der großen Transportfähigkeit dieses Erzes nicht ohne weiteres ausgemacht. Wohl aber haben wir einen ungeheuren Holzreichtum voraussetzen, der gerade hier einen regen Hüttenbetrieb ins Leben gerufen hat. Die weitere Frage, wann unsere Barren hergestellt sind, läßt sich ebenfalls mit ziemlicher Sicherheit beantworten. In dem großen um 700 v. Chr. vergrabenen Dolium aus Bologna (S. 24) fehlen solche Barren noch vollständig. In Marzabotto (S. 26) dagegen, dessen Blütezeit in das 5. Jahrhundert fällt, haben sich zwei Exemplare gefunden (1). Neben dem Brunnen in Sanpolo (6), in dem sieben Barren lagen, wurde ein anderer ganz gleichartiger ausgeräumt, in dessen Schutt eine Scherbe mit roten Figuren vorkam. [3])

Barren aus raffiniertem Kupfer bestehen. Auf die Marken und die Heimat dieser Barren kann ich hier nicht eingehen. Pigorinis Behauptung (S. 105), diese Stücke hätten einen *valore monetario* gehabt und seien als '*Talente*' anzusehen, wird kein unbefangener Beurteiler billigen.

[1]) Vgl. Montelius *La civilisation primitive* 1 pl. 30, 8.

[2]) Einige abgebildet in den *Notizie degli scavi* 1888 tav. 13, 39. 41.

[3]) Abgebildet in der *Strenna* tav. 1, 21 und bei Montelius 1 pl. 99, 2.

Da auch dieser Befund auf das 5. Jahrhundert weist, so dürfen wir annehmen, daß die Hauptmasse der Barren zu jener Zeit gegossen ist. Damals hatte ja auch die oberitalische Bronzeblechindustrie, deren Mittelpunkte Bologna und Este waren, ihre höchste Blüte erreicht. Ob der genannte Hüttenbezirk nach dem um 400 v. Chr. erfolgten Einbruch der Kelten seine Tätigkeit eingestellt hat, muß dahingestellt bleiben. Die einzelnen in den um 300 v. Chr. vergrabenen Schätzen von Volci (15) und Ariccia (17) vorliegenden Barren beweisen das ebensowenig, wie die für Datierungen ziemlich belanglosen Funde von Mazin (20) und vom Vrankamen (21).

Um nun endlich auf das viel umstrittene Problem einzugehen, ob die Barren mit Zweigmuster auch als Geld verwendet worden sind, ist zunächst festzustellen, daß die italienischen Forscher dies Problem nicht richtig zu formulieren pflegen. Die Archäologen behaupten, diese Barren seien nicht *monete* gewesen, während die Numismatiker sie für solche zu erklären pflegen und darum auch Garrucci in seinem Werke eine Menge abgebildet hat. Mit jemand, der nicht zwischen Geld und Münze unterscheiden kann, ist eine Diskussion schwer möglich. Daß nicht irgend ein Staat oder eine Gemeinde diese aller Normalgewichte spottenden Barren als Münzen emittiert hat, bedarf keines Beweises. Für uns kommt es hier nur darauf an zu ermitteln, ob diese Barren überhaupt als Geld gedient haben und ob sie ferner eine charakteristische Form des italischen Rohkupfergeldes dargestellt haben. Nur die erste Frage beantworten die Funde bejahend. Daß die Funde von Castelfranco (2) und Campegine (7) regelrecht in Töpfen vergraben waren, verdient Beachtung. In dem Teichfunde vom Monte Falterona (11) lagen einige von diesen Barren zwischen dem Rohkupfer, im Schatze von Volci fand sich ein solcher mit Roh- und Schwerkupferstücken zusammen (15), ebenso in dem von Ariccia (17). Dadurch wird bewiesen, daß diese Barren in Etrurien und Latium wirklich mit als Wertmesser Verwendung gefunden haben, obwohl sie dorthin gewiß nicht in großen Mengen importiert wurden und weder heil noch zerbrochen in Gräbern vorkommen. Eigentlich verdienen sie daher den breiten Raum nicht, der ihnen hier in meiner Darstellung eingeräumt werden mußte. Aber es war nötig, mit diesen viel diskutierten Stücken endlich ins Reine zu kommen und aus den Funden festzustellen, daß jene Barren nichts

anderes sind als in handliche Form gebrachtes Garkupfer und bei Etruskern und Latinern nur vereinzelt den Dienst des Geldes versehen haben.

Barren mit Fischgrätenmuster.

Völlig verschieden von der großen Gruppe mit dem Zweigmuster sind einige kleine Barrenreihen, deren Heimat wir in Etrurien zu suchen haben. Diese lassen durch ihre ganze Ausstattung, Form, Technik und durch die Gesellschaft, in der sie auftreten, sofort erkennen, daß sie zu dem Zwecke hergestellt sind, um als Geld zu dienen, und daß von einem erheblichen chronologischen Unterschiede zwischen ihnen keine Rede sein kann. Nach ihren charakteristischen Bildern vereinigen sich die Barren selbst zu drei kleinen Gruppen.

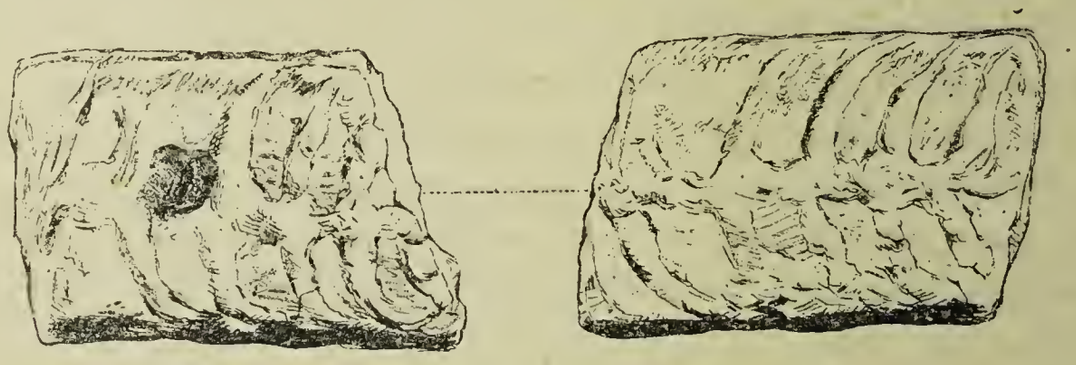


Abb. 28. Barren mit Fischgrätenmuster auf beiden Seiten. $^1/_2$.

Das unterscheidende Merkmal der ersten hier zu behandelnden Klasse bildet ein Ornament, das ich nach hergebrachter Weise als Fischgrätenmuster bezeichne. Abbildung 28 stellt das wichtigste Exemplar aus der Reihe mit dem Fischgrätenmuster auf beiden Seiten dar. Obwohl dies Exemplar nur ein Bruchstück aus einem längeren Barren ist, erkennt man doch die ursprüngliche Form auf den ersten Blick. Der Barren hatte jene rechteckige Form, von der wir oben schon Stücke ohne Bilder behandelt haben. Unser Bruchstück ist 83 *mm* lang, 53 breit und wiegt 617·7 *g*; [1]) der heile Barren hatte etwa die doppelte Länge und Schwere. Auf beiden Bildseiten zeigt der Barren eine leichte Wölbung; die unverletzt erhaltenen

[1]) Die Abbildung nach dem *Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Italy* (1873) S. 38. Für alle italischen Barren des Londoner Kabinetts liegen mir noch sorgfältige Mitteilungen von Herrn G. F. Hill vor.

Seitenränder setzen im stumpfen Winkel ab, so daß der Querschnitt so aussieht: Diese Gestaltung des Randes finden wir auch bei den folgenden Barrengruppen. Die beiden Hälften der Gußform schlossen stets fest mit den Rändern aufeinander, so daß nur eine schwache Gußnaht entstehen konnte. Beide Seiten des Barrens sind mit demselben Muster verziert. Wollen wir dies Ornament auf eine Naturform zurückführen, so kann nur die Wirbelsäule des Fisches mit ihren Rippen in Betracht kommen, wie bereits Annibale Olivieri betont hat. [1]) Der Modellformer hatte aber offenbar gar nicht die Absicht, die natürliche Form wiederzugeben; er behandelte vielmehr das ganz passend gewählte Motiv so, daß es das Rechteck der Barrenfläche gut ausfüllte und ein charakteristisches Ornament abgab. Oft wurden auch, wie Abbildung 29 zeigt, auf der Wirbelsäule zwischen den Ansatzstellen der einzelnen Rippenpaare näpfchenförmige Vertiefungen ausgespart, in denen wir verschönernde Zutaten zu sehen haben. Über den Fundort des Barrens ist nichts bekannt. Das Britische Museum hat ihn 1867 von dem jetzt in Mailand ansässigen Antiquitätenhändler G. Sambon erworben. Aber einen sehr wertvollen Anhaltspunkt bietet die Einstempelung auf der einen Seite unseres Fragments. Hier ist nämlich der etruskische Buchstabe Ↄ eingeschlagen, der in der üblichen Weise rückläufig gestellt ist. Auf den Radserien des etruskischen Schwerkupfers kommt nun derselbe Buchstabe vor und zwar teils wie hier nach dem Gusse eingeschlagen, teils bereits in der Form erhaben modelliert. Wie wir sehen werden, sind diese Radserien in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts im inneren Etrurien hergestellt. Ob Clusium das größte Anrecht auf diese Münzen hat oder ob auch Perusia, Cortona und Arretium in Frage kommen, wird später zu untersuchen sein. Jedenfalls ist der Barren in der genannten Gegend abgestempelt, also höchst wahrscheinlich auch hergestellt. Von der Bedeutung des eingeschlagenen Buchstabens läßt sich nur sagen, daß er nicht den Anfang eines Stadtnamens darstellt und auch für das Gewicht des Barrens bedeutungslos sein muß, da dieser ja jederzeit weiter zerstückelt werden konnte. Nur Heimat und Ursprungszeit des Barrens ergibt

[1]) *Della Fondazione di Pesaro* (1757) S. 28. Garrucci dachte an ein Palmblatt (S. 12). Aber eine so unnatürliche Darstellung des Palmblattes darf man auch dem ungeschicktesten antiken Modellformer nicht zutrauen.

sich aus der Einstempelung mit ziemlicher Sicherheit. Ein etwas größeres, leider ebenfalls fragmentiertes Gegenstück von diesem Barren besitzt das Museum in Pesaro; dies Stück ist 104 *mm* lang, 69—66 breit, 22·5 dick und nach meiner Wägung 972·7 *g* schwer. Die Formhälften haben sehr gut geschlossen, so daß nur eine winzige Gußnaht entstanden ist. Das Ornament zeigt eine ganz flache Modellierung und erhebt sich nicht über 1—1½ *mm*. Eine Einstempelung hat dieser Barren nicht. [1]) Ein kleines Bruchstück im

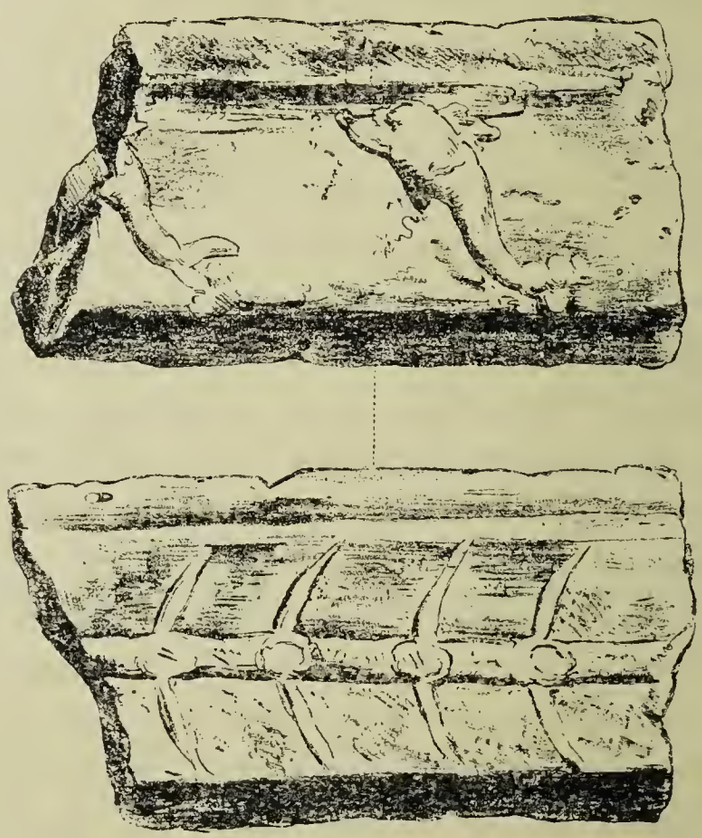


Abb 29. Barren aus dem Funde von Ariccia. ½.

Gewichte von 111 *g* gelangte um 1840 ins Museo Kircheriano. [2]) Es läßt besonders die Vertiefungen auf der Wirbelsäule deutlich erkennen.

---

[1]) Olivieri *a. a. O.* S. 54; in stark stilisierter Zeichnung *ebenda* tav. 3, 1 abgebildet und bei J. Passeri *In Th. Dempsteri libros de Etruria regali paralipomena* (1767) tab. 1, 1 = Carelli tab. 41, 3. Olivieri erwähnt den Barren auch auf S. 28; aber über den Fundort schweigt er.

[2]) Garrucci tav. 25, 2. Fundort unbekannt. Auch das kleine Bruchstück tav. 26, 1, das angeblich aus Vicarello herrührt, scheint zu dieser Barrengruppe zu gehören, wofern die Zeichnung genau ist.

Von den Barren mit Fischgrätenmuster gibt es neben der Sorte mit dem Ornament auf beiden Seiten auch noch zwei andere Sorten, bei denen sich das Muster nur auf einer Seite findet, während auf der anderen Seite Delphine erscheinen und bei einem Exemplar eine Keule. Auf dem hier in Abbildung 29 gegebenen Stücke sehen wir vorn zwei schräg nach links gestellte Delphine, die nicht ungeschickt modelliert sind, während sich auf der Rückseite das Fischgrätenmuster mit geringer Veränderung wiederholt. Der Abstand der Rippen ist hier etwas größer als bei den eben behandelten Barren und die näpfchenförmigen Vertiefungen zwischen den Rippenansätzen lassen sich deutlich erkennen. An beiden Enden des Barrens fehlt je ein Stück, so daß er nur noch 120 *mm* lang ist; seine Breite beträgt 62·5, seine Dicke mit Relief 21, ohne Relief 18·5 *mm*, sein Gewicht nach meiner Wägung 857 *g*. An diesem Barren fällt in technischer Hinsicht besonders der kräftige, fast in spitzem Winkel vorspringende Rand auf. Dies Stück rührt aus dem oben S. 51 besprochenen Funde von Ariccia her, der auch zwei kampanische Barren mit Münzbildern sowie neun Schwerkupferstücke enthielt und um 300 vergraben ist. Dieser Befund bestätigt die Schlüsse, die wir eben aus dem eingestempelten Ↄ gezogen haben. [1]) Das Museo Olivieri in Pesaro besitzt die Hälfte eines ähnlichen, fast genau in der Mitte durchgeschlagenen Exemplares, auf dem ein Delphin fast ganz erhalten ist. Länge 77 *mm*, Breite 72, mit Gußnaht 91·3, Dicke mit Relief 26, ohne Relief 23·5 *mm*; Gewicht nach meiner Wägung genau 900 *g*. [2]) Hier tritt der Rand wieder im stumpfen Winkel vor; ferner schlossen die Formhälften beim Gusse nicht fest aufeinander, so daß eine unregelmäßig breite, lappenartige Gußnaht entstanden ist, die sich bis zu 4 *mm* verdickt. Über die Herkunft dieses Fragments schweigt Olivieri. Ebensowenig wissen wir über die Herkunft einer zweiten Barrenhälfte, die das Londoner Münzkabinett 1868 von G. Sambon erworben hat. [3]) Auf diesem 76 *mm* langen, 60 *mm* breiten und 722·5 *g* schweren Stück gewahrt man vorn einen schräg nach rechts gestellten Delphin,

[1]) Abb. 29 nach Garrucci tav. 12, 2. Museo Kircheriano.

[2]) Abbildungen bei Olivieri tav. 2 und besser bei Garrucci tav. 12, 1.

[3]) Abbildung der Seite mit Delphin im *Catalogue* S. 38, 3, beider Seiten bei Garrucci tav. 12, 3.

während auf der Rückseite wieder das Fischgrätenmuster erscheint. Der Rand zeigt wiederum den stumpfen Winkel. Die jetzige Undeutlichkeit der Bilder auf diesem Barren rührt wohl mit von einer flüchtigen Modellierung her. Andere Exemplare von dieser Variante mit rechtshin gerichteten Delphinen scheinen bisher nicht zum Vorschein gekommen zu sein. [1])

Während von den beiden Barrenklassen mit Fischgrätenmuster auf beiden Seiten und mit Delphinen auf der einen Seite heile Exemplare bisher nicht bekannt geworden, aber fragmentierte mehrfach gefunden sind, besitzen wir von der dritten Klasse, die auf der einen Seite die Keule führt, ein einziges so gut wie ganz erhaltenes Stück (Abb. 30). Aus der Keule könnte man auf völlige Intaktheit des Barrens schließen; aber beide Schmalseiten setzen mit einem Bruche ab. Da der Barren mit diesen Bruchflächen nicht aus der Form gekommen sein kann, so muß von jedem Ende ein schmales Stück abgeschlagen sein. So hat der Barren noch eine Länge von 171 *mm*. Seine Breite beträgt 71 *mm*, seine größte Dicke 22 *mm*, sein Gewicht 1509·3 *g*; die Seite mit der Keule ist kräftig, die mit der Gräte flach gewölbt. Die Seitenränder zeigen hier statt des Winkels eine Abrundung, auf der die Gußnaht entlang läuft, die natürlich auf den Schmalseiten fehlt. Das hier mit besonderer Sorgfalt dem Rechteck des Barrens angepaßte Fischgrätenmuster bekundet die enge Verwandtschaft dieses Stückes mit dem unter 28 abgebildeten Barren. Auch die Keule läßt an Schönheit der Modellierung nichts zu wünschen übrig; der kurze, leicht ausgetiefte Griff und der mit dicken Knorren besäte Körper sind vortrefflich wiedergegeben. Diese Keule erinnert lebhaft an die

---

[1]) Garrucci bildet tav. 68, 4 einen großen, zu zwei Dritteln erhaltenen Barren mit ungewöhnlich kräftig gewölbter Vorder- und Rückseite ab. Dies Stück wiegt 1460 *g* und ist nach Garrucci in Rom bei der Regulierung der Tiber gefunden. Auf beiden Seiten zeigt Garruccis Zeichnung je einen nach links hinabschnellenden Delphin. Die höchst charakterlose Zeichnung der Delphine legt den Verdacht nahe, daß der Zeichner auf Grund zufälliger Oxydgebilde diese Delphine selbst geschaffen hat. Einem ähnlichen Phantasiespiel verdankt ja auch der Delphin auf dem Barren mit Zweigmuster tav. 8, 1 (oben S. 5, Anm. 4) sein Dasein. Demnach gehört also jener Barren zu den oben behandelten rechteckigen Stücken ohne Bild.

große, 1895 in Colonna, dem alten Vetulonia, gefundene Bronzekeule, die 1·09 *m* lang, 24 *kg* schwer ist und höchst wahrscheinlich zu einer kolossalen Heraklesstatue gehört hat. [1]) An die außerordentliche Feinheit, mit der der Künstler hier die Naturform herausgearbeitet hat, reicht freilich die Keule auf unserem nicht ziselierten Barren nicht entfernt hinan. Dagegen braucht sie den Vergleich mit der Keule auf der einen Schwerkupferreihe von

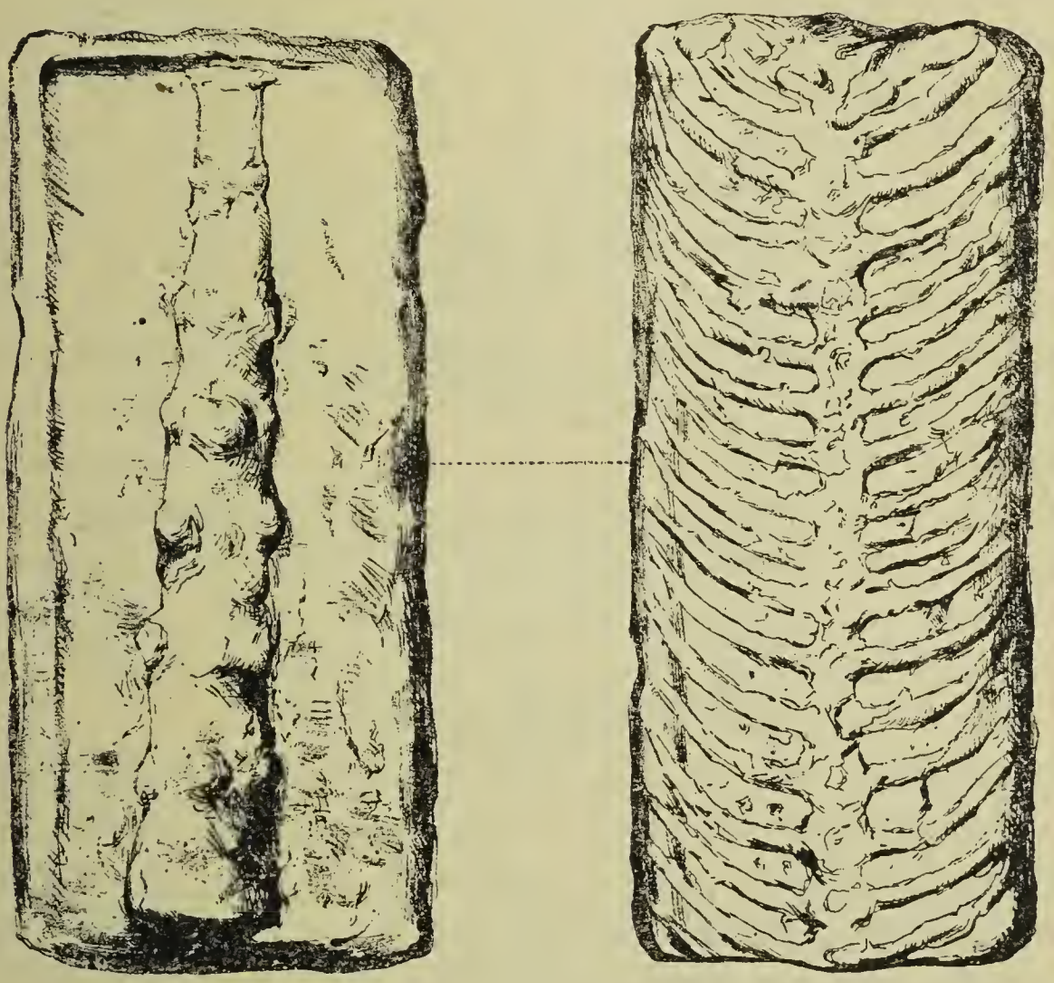


Abb. 30. Barren mit Keule und Fischgrätenmuster. 1/2.

Volaterrae, auf den schweren und leichten Trienten von Tuder oder gar auf den ovalen Schwerkupferstücken, die so häufig in Etrurien vorkommen, nicht zu scheuen. Wo und wann unser Barren zum Vorschein gekommen ist, habe ich nicht ermitteln können. Das Londoner Münzkabinett hat ihn 1867 zusammen mit fünf

---

[1]) Abgebildet in den *Notizie degli scavi* 1898 S. 90. Sie steht jetzt im Museo etrusco in Florenz.

kampanischen Barren mit Münzbildern von G. Sambon erworben. [1]) Wie mir Herr Sambon mitteilt, stammen diese Stücke alle aus der Sammlung des Marchese Guadagni, die 1865 in Florenz versteigert wurde. Die letztgenannten fünf Barren sah bereits Luigi Lanzi im Jahre 1789 in derselben Sammlung. [2]) Unsern Barren führt er offenbar darum nicht mit auf, weil es ihm nur auf die andere Klasse ankam und er dies Stück mit Recht von jener trennte. Dagegen berichtet Felice Caronni, er habe diesen Barren zusammen mit fünf anderen in der Sammlung Guadagnis abgezeichnet. [3]) Also gehörte der Barren offenbar zum alten Bestande. Nun macht mich Herr Hill darauf aufmerksam, daß zwei von den fünf Londoner Barren mit Münzbildern, nämlich der mit den kämpfenden Hähnen und der mit ROMANOM, in ihrem ganzen Aussehen und besonders in der Patina eine so große Ähnlichkeit mit unserem Barren bekunden, daß die Annahme kaum abzuweisen ist, alle drei seien zusammen gefunden worden. Demnach wäre der Barren also unter ganz ähnlichen Umständen ans Licht gekommen wie der mit den Delphinen (Abb. 29), der ja auch in Gesellschaft von zwei kampanischen Barren vergraben war. Es ist schade, daß wir von jenem Funde keine direkte Kunde haben und darum über Fundplatz und Umfang im Unklaren bleiben. Aber für die Chronologie unseres Barrens erhalten wir auch so einen guten Fingerzeig.

Nachdem sich die enge Zusammengehörigkeit der Barren mit dem Fischgrätenmuster ergeben hat, darf auch an der Gemeinsamkeit ihres Ursprunges nicht gezweifelt werden. Wo wir die Heimat zu suchen haben, läßt sich bei der großen Spärlichkeit dieser Stücke einstweilen nicht mit Evidenz erweisen. Daß das mittlere Etrurien die meisten Ansprüche hat, ist oben wahrscheinlich gemacht. Jedenfalls bleibt Umbrien aus dem Spiele; denn die angeblichen Funde aus dieser Landschaft sind sehr schlecht beglaubigt. Und wenn wirklich das eine oder andere Stück in Umbrien gefunden wäre,

---

[1]) Veröffentlicht im *Catalogue. Italy* S. 36. 37 (danach Abb. 30).

[2]) Er zählt sie auf im *Saggio di lingua etrusca* Bd. 2 (1789) S. 126. 127; ebenso in der 2. Aufl. Bd. 2 (1824) S. 102.

[3]) *Ragguaglio di alcuni monumenti d'antichità* P. 2 (1806) S. 159. Zwei Schwerkupferstücke aus derselben Sammlung sind bereits bei Th. Dempster *de Etruria regali* Bd. 1 (1723) tab. 58, 1 und 60, 5 abgebildet.

so ist damit noch keineswegs der umbrische Ursprung bewiesen. Auch in Ariccia ist ja ein Stück zum Vorschein gekommen und trotzdem wird gewiß niemand ihre Heimat in Latium suchen. Ein sich gleichbleibendes Normalgewicht haben diese Barren gewiß nicht gehabt. Aus den Fragmenten ergibt sich, daß die ganzen Stücke zwischen 1000 und 1600 *g* gewogen haben. Praktisch wurden ja diese Barren, wie aus der Zerstückelung hervorgeht, mit dem Rohkupfer auf eine Stufe gestellt. Nur waren sie als Zahlmittel weit bequemer. Für die Annahme, daß diese Barren von einer Gemeinde

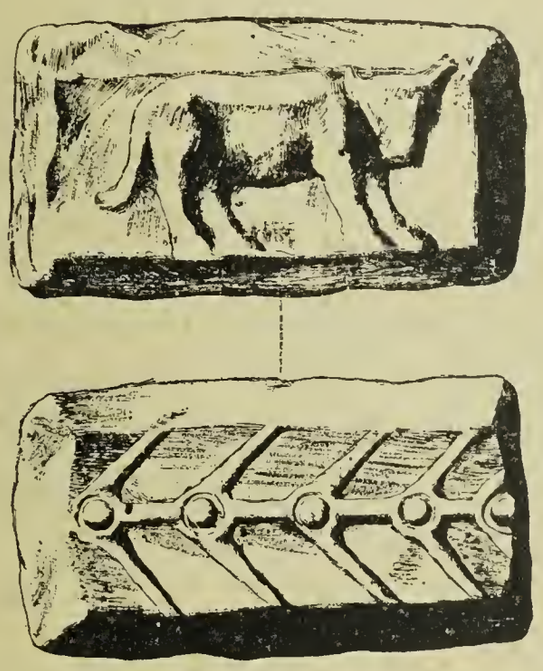


Abb. 31. Erfindung des Passeri. $^1/_3$.

hergestellt seien, lassen sich keine Beweisgründe beibringen. Ihre Herstellungszeit ergibt sich aus den obigen Darlegungen mit ziemlicher Sicherheit; sie gehören in die Zeit von etwa 325 bis 250 v. Chr. und waren offenbar bei umfangreichen Zahlungen in Kupfer, bei denen ja die Wage noch immer praktisch befunden wurde (S. 137), besonders willkommen. Daher sind die Bronzegießer bei Herstellung solcher Barren gewiß auf ihre Rechnung gekommen.

An diese Barren lehnen sich einige Fälschungen aus dem 18. Jahrhundert an, die immer noch als echt behandelt zu werden pflegen. Ich bilde sie darum hier zur Warnung ab. Den unter 31 in starker Verkleinerung wiedergegebenen Barren hat Olivieri nach einer ihm von dem Geistlichen A. Giovannelli mitgeteilten Zeichnung

veröffentlicht, [1]) indem er bemerkt, das Original sei vor einigen Jahren im Besitze des jetzt verstorbenen Geistlichen Mascioli in Todi gewesen. Passeri gibt ebenfalls eine Abbildung des Barrens, die aber stark von der Olivieri'schen abweicht. [2]) Auch er will von Giovannelli die Zeichnung erhalten haben und erklärt, der Barren sei bei Todi gefunden. Später hat er den Barren selbst besessen und Olivieri für sein Museum übergeben. Nach dem noch heute in Pesaro befindlichen Stücke ist unsere Abbildung 31 hergestellt. [3]) Das Fischgrätenmuster hat der Former ganz willkürlich wiedergegeben und die näpfchenförmigen Vertiefungen mit Kugeln verziert. Ganz verunglückt ist der Stier auf der Vorderseite; er steht da wie ein Kalb, das sich gegen den Strick sträubt, und zeigt auch im übrigen die flaue und unsichere Modellierung, in der weniger geschickte Fälscher zu arbeiten pflegen. Die Patina ist nicht ungeschickt aufgetragen, aber sie schillert in allen Farben; an einzelnen Stellen finden sich sogar Korrosionen. Die Gußnaht hat der Gießer geschickt, aber gegen den antiken Brauch entfernt; sie lief auch über den Bruch an der einen Schmalseite. Daß wir es hier mit einer Fälschung zu tun haben, wird jeder Kenner des Schwerkupfers, der den Barren in die Hand bekommt, sofort sehen. [4]) Den argen Schwindeleien des Passeri ist man längst auf die Spur gekommen. H. Dressel hat

---

[1]) *A. a. O.* S. 28, tav. 1.

[2]) *Paralipomena* tab. 2; S. 160.

[3]) Verkleinert nach Garrucci tav. 17, 1, dessen Text S. 9 zu vergleichen ist. Gewicht nach meiner Wägung 1435·9 *g*.

[4]) Auch M. Bahrfeldt hat den Barren genau untersucht und ihn mit allem Nachdruck für eine Fälschung erklärt: *Berliner Münzblätter* 1901 S. 3073. Ein zweites Exemplar von dem Olivieri'schen Barren im Gewichte von 1313 *g* besitzt das Hunterian Museum in Glasgow. G. Macdonald, der das Stück im *Catalogue of Greek Coins in the Hunterian Collection* 1 (1899) S. 5, 11 beschrieben hatte, hält nach brieflicher Mitteilung den Barren jetzt ebenfalls für falsch. 1771 erwarb Hunter die Sammlung des Marchese Leonori aus Pesaro (*a. a. O.* S. XIV); mit dieser gelangte der Barren offenbar in seinen Besitz. Borghesi sah die Zeichnung von einem ähnlichen Barren, der 1824 bei Todi gefunden sein sollte, und erklärt keinen Grund zum Zweifel an der Echtheit dieses Barrens zu haben (*Oeuvres* 6 S. 307)! Von der Unfähigkeit der meisten italienischen Numismatiker, falsches Schwerkupfer vom echten zu unterscheiden, werden wir noch eine ganze Reihe von Proben anzuführen haben.

die von Passeri in einem Tafelwerke veröffentlichten römischen Tonlampen im Museum in Pesaro durchgesehen und gefunden, daß alle Lampen mit seltenen und merkwürdigen Darstellungen falsch sind. [1]) Eine von Passeris Hand herrührende Zusammenstellung der bei Todi gefundenen antiken Inschriften enthält eine ganze Reihe von Fälschungen, die nur bei Passeri vorkommen, also offenbar auch von ihm herrühren. [2]). Dieser Passeri (1694—1780) ist der Hauptvertreter der Etruskomanie, die nach Ausgabe von Dempsters Werke der Etruria regali zu grassieren begann und auch 1726 zur Gründung der etruskischen Akademie in Cortona führte. [3]) Den Barren hat er offenbar erfunden, als er sich in den Jahren 1716 und 1717 in Todi aufhielt. [4]) Über die Wahl des Stieres gibt er selbst Auskunft, indem er bemerkt, ein solcher komme auch auf beiden Seiten eines anderen Barrens vor. Offenbar hat ihn also der bekannte kampanische Barren hier beeinflußt. Das Fischgrätenmuster wählte er, um das Stück seiner Heimat zuweisen zu können, wo vielleicht wirklich das eine oder andere der Fragmente mit Fischgrätenmuster gefunden war. Als wohlbelesener Mann zitiert er auch den Plinius, demzufolge ja Servius Münzen mit einem Stier habe machen lassen. Wie würde er ins Fäustchen gelacht haben, wenn er die von Böckh und Mommsen bewerkstelligte Entdeckung der servianischen Tierbarren noch erlebt hätte!

---

[1]) *Römische Mitteilungen* 7 (1892) S. 145. Dressel meint, ein Teil der von Passeri abgebildeten Lampen sei inzwischen aus dem Museum entfernt worden. Es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß Passeri diese Lampen nur auf dem Papier gefälscht und überhaupt nicht hat herstellen lassen. In den *Notizie degli scavi* 1876 S. 68 und 135 wird eine falsche Gußform aus Bronze erwähnt, die in Pesaro unter altem Hausrat zum Vorschein gekommen ist und zur Herstellung etruskischer Spiegel dienen sollte. Als Vorlage hat der Fälscher den in Florenz befindlichen Spiegel, auf dem Perseus und Athene nebst dem Gorgoneion dargestellt sind, benutzt, abgebildet bei Dempster *De Etruria regali* Bd. 1 tab. 5, besser bei Gerhard *Die etruskischen Spiegel* 2 (1845) Taf. 123. Das städtische Museum in Modena besitzt einen mit Hilfe dieser Form gefälschten Spiegel (Körte und Klügmann bei Gerhard *a. a. O.* Bd. 5 [1897] S. 88). Ich trage kein Bedenken auch diese Fälschungen auf Passeri zurückzuführen.

[2]) E. Bormann im *CIL XI* S. 677.

[3]) Näheres bei C. Justi *Winckelmann* Bd. 2. Abt. 1 (1872) S. 245—249.

[4]) Vgl. über diesen Aufenthalt *CIL XI* S. 676.

Weitere Produkte der Passeri'schen Industrie veranschaulicht Abbildung 32. Sie sind alle drei schon bei Olivieri abgebildet. [1]) Auf diesen Stücken ist wiederum das Fischgrätenmuster verwendet; aber hauptsächlich hatte Passeri es hier auf eine zierliche Form und besonders auf Wertkugeln abgesehen, die er auch in großer Anzahl vorführt und als Bezeichnungen für Unzen gedeutet wissen will. [2]) Das kleine Stück links, für das die kleine ovale Reihe die Keule hat hergeben müssen, scheint in größerer Anzahl hergestellt zu sein, da es mir gelegentlich auch in toscanischen Sammlungen aufgefallen ist. Die echten Stücke haben hinten niemals das Grätenmuster, sondern stets nur die beiden Kugeln, und zwar übereinander. Diese

Abb. 32. Erfindungen des Passeri. $^1/_2$.

Fälschungen haben dieselbe Patina wie der eben behandelte Barren und ringsum am Rande starke Feilspuren, die von der Beseitigung der Gußnähte herrühren. Olivieri hat (S. 25) noch zwei phantastische Schwerkupferstücke mit den Anfangsbuchstaben von *Pisaurum* abgebildet, und zwar wiederum nach Zeichnungen. Bei diesen kindischen Machwerken hat offenbar Passeri wieder die Hand im Spiele gehabt. Während Mionnet diese Stücke noch für echt hielt und zu 200 und 100 Franken bewertete, hat Marchi sie bereits von seinen Tafeln ausgeschlossen und auch Mommsen, der an den Passeri'schen Schwindelbarren keinen Anstoß genommen hatte, sie für falsch erklärt. [3])

Barren mit Mondsicheln.

Die noch zu behandelnden beiden Barrengruppen gleichen den Stücken mit dem Fischgrätenmuster in Form und Technik völlig, nur stehen sie in Größe und Schwere etwas hinter jenen zurück.

---

[1]) *A. a. O.* tav. 3, 2. 3. 5. = Passeri tab. 1, 3—5. Unsere Abbildung nach Garrucci tav. 27.

[2]) Vgl. *Paralipomena* S. 159.

[3]) Mionnet *Suppl.* 1. S. 209. 210. Mommsen *Münzw.* S. 332, 114.

Wie die Barren mit Zweigmuster und die eine Sorte derer mit Grätenmuster führen sie auf Vorder- und Rückseite stets dasselbe Bild. Die Gruppe mit Mondsicheln zerfällt in zwei Sorten, von denen die erste zwei Mondsicheln, die andere ebenfalls zwei Mondsicheln und einen Stern dazwischen aufweist. Das schwerste Exemplar veranschaulicht Abbildung 33. Es ist 105 *mm* lang, 58 *mm* breit und wiegt 612 *g*. Die Bildseiten sind nicht gewölbt sondern ganz flach; der Rand springt ringsum in fast spitzem Winkel vor und wird nur auf der einen Schmalseite von einem kräftigen Gußzapfen durchbrochen. Dies Stück gehört seit 1867 dem Londoner Münzkabinett und rührt

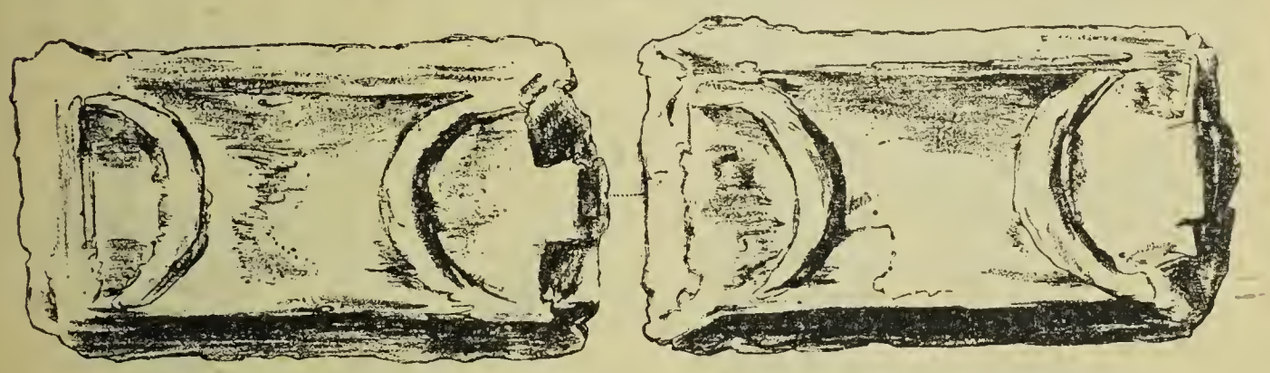


Abb. 33. Barren mit Mondsicheln. $^1/_2$.

ebenfalls aus der Guadagni'schen Sammlung her, wie mir Herr Sambon mitteilt. Über seine Auffindung läßt sich nichts mehr ermitteln. [8]) Ein ganz ähnliches, allerdings stark vom Oxyd angefressenes Exemplar, an dem der Gußzapfen abgeschlagen ist, besitzt das Berliner Münzkabinett. [9]) Dieser Barren hat eine Länge von 90 *mm*, eine Breite von etwa 48 und eine Dicke von 12 bis 15 *mm* und wiegt 543·6 *g*. Wie Garrucci in durchaus glaubwürdiger Weise versichert, fand sich dies Stück in einem Tuffsarkophag der Nekropole von Corneto neben dem Skelett und diente also dem Toten als Geld. Ein drittes, nur zur Hälfte erhaltenes Exemplar im Gewichte von 391 *g* bildet Garrucci ebenfalls ab und bemerkt, es rühre auch aus Corneto her und biete die technische Besonderheit,

---

[8]) Abb. 33 nach *Catalogue. Italy* S. 66. Garrucci, der den Barren tav. 25, 5 ebenfalls abbildet, behauptet (S. 12), dies Stück sei in der Nekropole von Corneto gefunden. Diese Behauptung beruht offenbar auf Kombination.

[9]) *Beschreibung der antiken Münzen* 3 S. 1, 2; abgebildet bei Garrucci tav. 25, 4; S. 12.

daß das Zinn sich nicht gleichmäßig im Kupfer verteilt, sondern zu kleinen Knollen vereinigt habe und so den ganzen Barren mit weißen Fleckchen sprenkele. Er erklärt, auch noch andere Exemplare aus Corneto zu besitzen; ferner habe er bei dem römischen Sammler Stettiner ein Stück gesehen, das aber nicht aus Corneto herrühre, sondern bei Città della Pieve (8 *km* südlich von Chiusi) gefunden sei. [1])

Die zweite Klasse unserer Barrengruppe zeigt wieder dieselben symmetrisch gestellten, mit den Spitzen nach außen gekehrten Mondsicheln, aber dazwischen noch einen Stern mit acht Strahlen. Von dieser Sorte kenne ich nur das eine, hier unter 34 abgebildete fragmentierte Exemplar aus Garruccis Sammlung. [2]) Dies Fragment

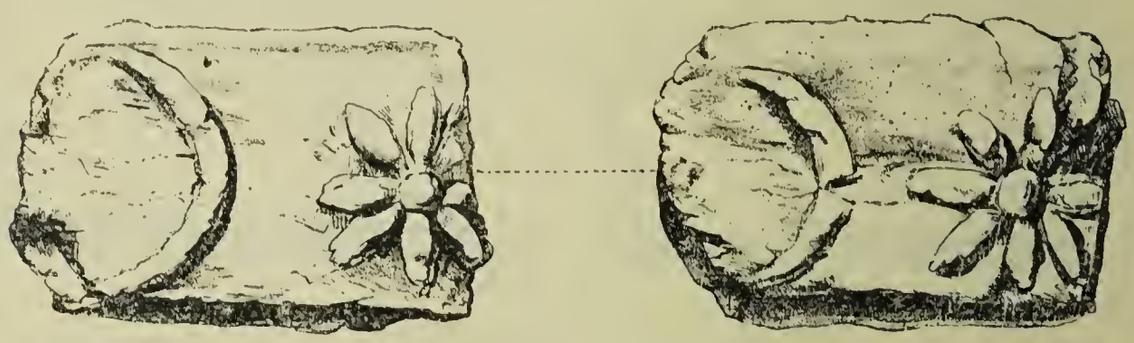


Abb. 31. Barren mit Mondsicheln und Stern. $^1/_2$.

mißt in der Länge 84, in der Breite 55 *mm* und wiegt nach Garrucci 441 *g*. An der einen Schmalseite gewahren wir hier wieder einen Gußzapfen, der aber nur auf der einen Flachseite zu tage tritt, da sich die andere Formhälfte etwas nach links verschoben hatte. Auch dieser Barren ist in der Nekropole von Corneto zum Vorschein gekommen. Wo und wann diese Barrengruppe mit den Mondsicheln entstanden ist, wollen wir im Anschluß an die nächste Gruppe erörtern, da beide so viele Berührungspunkte haben, daß eine gemeinsame Behandlung am ehesten zum Ziele führt.

Barren mit Gewichtsmarke.

Diese merkwürdige Klasse ist bisher durch drei, leider ohne Ausnahme fragmentierte Stücke bekannt geworden, die zuverlässigen Angaben nach, alle aus Corneto herrühren und sich zuerst bei Garrucci

[1]) S. 12 zu tav. 26, 2.

[2]) Nach Garrucci tav. 26, 3.

abgebildet finden. Ich wiederhole seine Abbildungen hier in halber Größe. [1]) Der größte, in der Mitte dargestellte Barren hat jetzt nur noch eine Länge von 63 *mm*, ist 58 *mm* breit und wiegt 437 *g*. Da Garrucci den jetzigen Besitzer des Stückes nicht nennt, so muß man annehmen, daß es ihm selbst gehörte. Eine weniger vollständige Erhaltung zeigt der Barren links, der 57 *mm* lang, 58 breit, mit den Buchstaben 21, ohne die Buchstaben 18 dick und nach meiner Wägung 343·6 *g* schwer ist; er liegt jetzt im Museo Kircheriano.

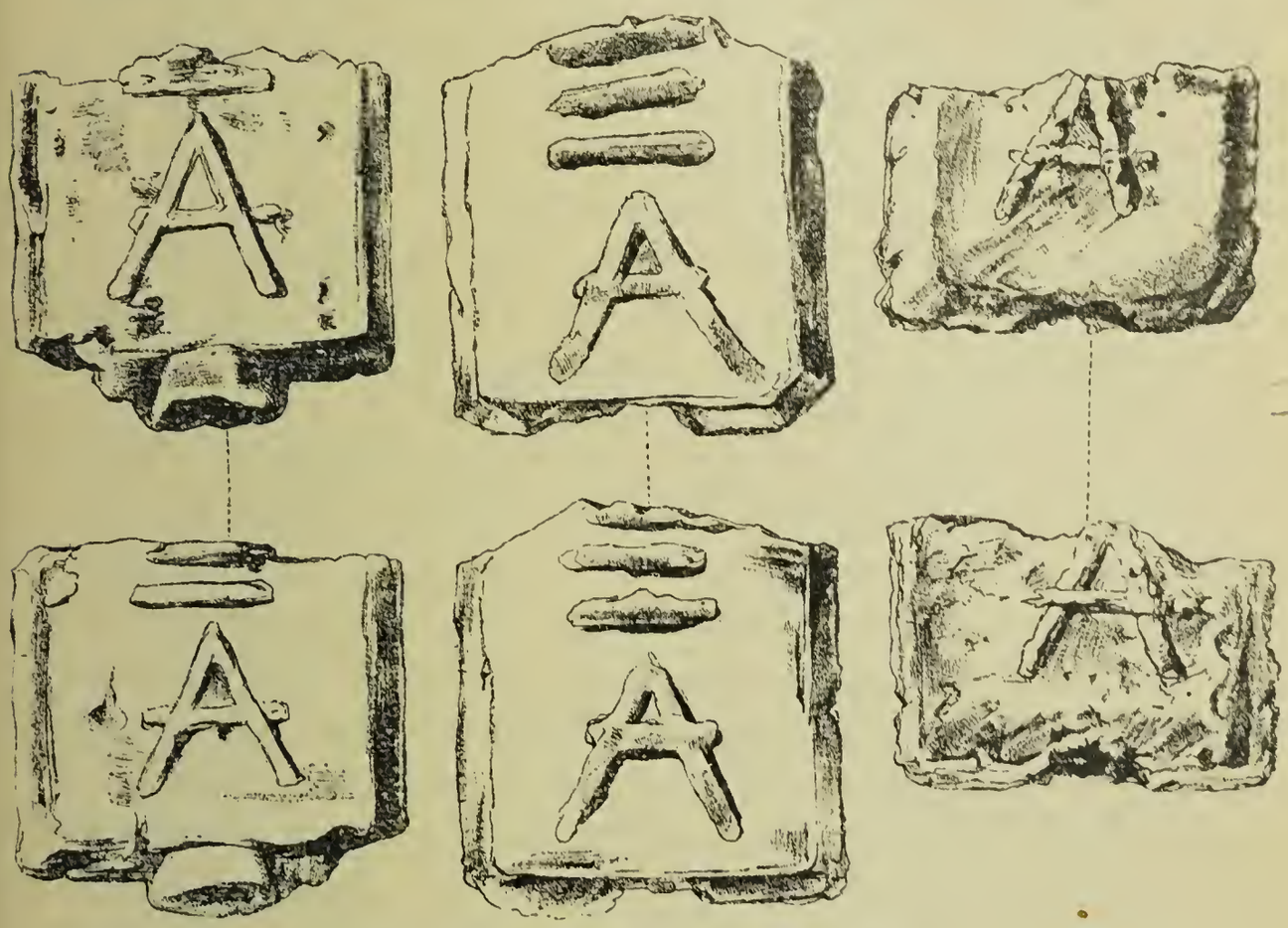


Abb. 35. Barren mit Gewichtsmarke. 1/2.

Das kleine Bruchstück rechts hat eine Länge von nur 41 *mm*, eine Breite von 58 *mm* und ein Gewicht von 221 *g*; es ist nach Florenz in die Strozzi'sche Sammlung gelangt. Wie in der Breite (und ursprünglich auch in der Länge), so stimmen diese Barren auch in der Technik genau überein. Die Bildseiten sind stets flach und der Rand springt in fast spitzem Winkel vor; die Formen paßten sehr genau aufeinander. An dem Stücke links sitzt noch der kräftige

[1]) Nach Garrucci tav. 26, 4—6; S. 12.

runde Gußzapfen, der vor dem Ende eine konische Vertiefung zeigt; während man an den beiden anderen Exemplaren an der entsprechenden Stelle einen Bruch beobachtet, der beim Abschlagen des Zapfens entstanden ist. Was die Bilder anlangt, so fällt auf beiden Seiten aller drei Barren ein großes A auf, das durch Hinausführung des Querstriches über den Körper des Buchstabens eine charakteristische Form erhalten hat. Auf dem größten Stück sind über dem A drei kräftige Striche von der Form der römischen I erhalten, bei dem Stücke links auf der einen Seite nur ein solcher Strich und auf der anderen Seite zwei Striche. Bei dem kleinen Barren rechts läuft der Bruch bereits durch die Spitze des Buchstaben. Offenbar haben diese Barren also ursprünglich nicht nur dieselbe Größe, sondern auch dasselbe Bild gehabt.

Sehen wir zunächst, was sich aus den Fundumständen für die Chronologie unserer Barren ergibt. Für den großen Barren kann ich nur die Notiz bei Garrucci wiederholen, wonach das Stück aus der Nekropole von Corneto stammt. Über die Auffindung der beiden anderen Barren ist bereits in der Fundstatistik unter Corneto (S. 42) berichtet. Besonders wichtig ist Helbigs Bericht über die Umstände, unter denen das kleine Barrenfragment zum Vorschein kam; es lag mit vier Rohkupfer- und drei Schwerkupferstücken neben einem Skelett, dessen Hand noch ein anderes Rohkupferstück umschloß. Von den drei Schwerkupferstücken war das eine ein ovaler Sextans mit Keule, das zweite ein Quadrans mit Delphin und Anker, das dritte eine bisher unbekannte Münze mit Widderkopf auf der Vorder- und stabförmigem Gegenstande auf der Rückseite im Gewichte von 137 *g*. Aus dieser wertvollen Fundnachricht ergibt sich also, daß unsere Barren neben Roh- und Schwerkupfer als Geld gedient haben und der Zeit von etwa 300 bis 250 v. Chr. angehören. Damit ist also auch die Datierung für die Gegenstücke mit Mondsicheln gegeben. Obwohl von den Barren mit Gewichtsmarken bis heute kein ganzes Exemplar vorliegt, so lassen sich doch ihre Bilder mit ziemlicher Sicherheit rekonstruieren. Der Umstand, daß alle drei Fragmente neben dem erhaltenen Schmalrande ein A haben, sowie ein Blick auf die streng symmetrische Anordnung der Mondsicheln bei der Parallelgruppe deutet darauf hin, daß dem A am einen Schmalrande ein solches am anderen entsprochen haben muß.

Nach den Proportionen zu urteilen, ist von dem großen Barren mehr als die Hälfte erhalten; auf dem fehlenden Stücke wird also nur noch der Buchstabe gestanden haben und nicht auch ein vierter Strich. Demnach hätte das Bild auf unseren Barren so ausgesehen: ⊁|||⊀ So hat Garrucci bereits die Marke dieser Barren gewiß richtig ergänzt und ebenso treffend die Auflösung *asses tres* gegeben. In der oben S. 57 abgedruckten Inschrift aus Spoleto, die kurz nach 200 v. Chr. entstanden ist, steht ja ähnlich A·CCC. Die sonst ganz ungewöhnliche Wiederholung des Buchstabens, seine seltsame Form und Stellung sind wohl auf den Kompositionssinn des Modellierers zurückzuführen. Das doppelte A gebrauchte er, um ein gehöriges Ebenmaß herzustellen; eine abweichende Stellung hat er den Buchstaben gegeben, um eine gefälligere Wirkung herbeizuführen. Der lange Querstrich soll offenbar lediglich der Raumfüllung dienen; denn durchstrichene Buchstaben kommen sonst erst in weit späterer Zeit vor.

Wenn hier drei Kupferpfunde als drei Asse bezeichnet werden, so bestätigt diese Tatsache meine oben dargelegten Schlüsse, daß das ungemünzte Kupferpfund bereits den Namen As geführt hat. Das Normalgewicht dieser Barren läßt sich nicht mit Sicherheit ermitteln, also ebensowenig das hier in Frage kommende Pfund. Gleichwohl möchte ich mir eine Exemplifikation gestatten. Ich nehme an, der große Barren sei zu zwei Dritteln erhalten, der linke zur Hälfte und der rechte zu einem Drittel. Dann hätten die heilen Barren gewogen 655·5, 687·6 und 663 *g*. Zählen wir diese Posten zusammen und dividieren wir dann das Gesamtgewicht dieser neun Asse durch neun, so erhalten wir das Produkt 222·9. Soviel müßte also der hier zu Grunde liegende As ungefähr gewogen haben. Vielleicht habe ich das ursprüngliche Gewicht der Barren etwas zu hoch angesetzt; der unter 33 abgebildete Barren mit Mondsicheln wiegt ja nur 612 *g*. Aber sicher ist, daß unsere Barren nicht nach dem oskischen Pfunde von 272 *g* und noch weniger nach dem römischen von 327 *g* ausgebracht sind. Trotz des lateinischen A kommt hier vielmehr ein anderes Pfund in Betracht und dies kann nur das etruskische gewesen sein, auf das bei Behandlung des etruskischen Schwerkupfers zurückzukommen ist. Demnach darf auch die Heimat dieser Barren nur in Etrurien gesucht werden, und zwar im südlichen Teile dieses Landes, der ja dem latinischen und kampanischen Einfluß besonders

stark ausgesetzt war. Die Funde deuten mit großer Entschiedenheit darauf, daß eben Tarquinii der Fabrikationsort für diese Barren gewesen ist. Wie sehr sich diese Barren in Technik und Bildern vom etruskischen Schwerkupfer entfernen, braucht nicht weiter dargelegt zu werden. Ganz anders steht es in dieser Beziehung um die kampanischen Barren mit Münzbildern, die auf das engste mit einigen Schwerkupferreihen zusammenfallen und darum auch nicht von ihnen zu trennen sind. Für Emissionen der Gemeinde Tarquinii kann ich indes die Barren mit Mondsicheln und Gewichtsmarken nicht halten. Denn da diese, wie die erhaltenen zerstückelten Exemplare ausweisen, im Verkehre genau wie Rohkupfer behandelt wurden, so wären die Herstellungskosten, falls sie eine Gemeinde getragen hätte, so gut wie zwecklos gewesen. Wenn der römische Staat in Kampanien Barren gießen ließ, so geschah dies zu dem Zwecke, um Kupferzahlungen im Großverkehr zu erleichtern. Solche Gesichtspunkte können natürlich für das kleine Tarquinii nicht in Betracht gekommen sein. Wir müssen vielmehr annehmen, daß die in Tarquinii hergestellten Barren der privaten Industrie zuzuschreiben sind, die eben bei der Raffinierung und Ausformung des Rohmaterials ihre Rechnung fand. Eine Gemeinde konnte ähnliche Ausgaben nur machen, wenn es sich um Herstellung von Münzen handelte, die ja den Bürgern ganz andere Vorteile boten als dieses Rohkupfer in Barrenform, das trotz aller Gewichtsmarken die Wage nicht entbehrlich machte. Da die Barren mit Mondsicheln nach Gewicht und Technik auf das engste mit der zuletzt behandelten Gruppe zusammengehören, so sind sie offenbar ebenfalls in Tarquinii hergestellt, das ja auch für sie der Hauptfundort ist. Auf Grund der Bilder lassen sie sich nicht lokalisieren, denn Mondsicheln und Sterne sind als Münzbilder im Altertum viel zu häufig, um bestimmte Anhaltspunkte zu bieten. In Etrurien finden wir sie sonst besonders oft auf dem geprägten Kupfer von Populonia.

6. Gewicht, Legierung und privater Charakter des Rohkupfergeldes.

Wie bereits am Eingange des vorigen Kapitels bemerkt, gingen während der Herrschaft des Rohkupfergeldes, der die zuletzt behandelten Barren ihrer Entstehungszeit nach nicht mehr angehören, sämtliche Formen des Rohkupfers nebeneinander her, so daß von einer allmählichen Ausgestaltung dieses Geldes durchaus keine Rede sein kann. So kommt die Platte wie der schlanke Stab bereits in Villanova vor und das formlose Stück treffen wir noch in Gesellschaft der schweren Kupfermünze. Da der Gebrauch dieses Geldes durchaus auf die Wage gestellt war, so hat man seiner Form niemals eine besondere Sorgfalt zugewendet und zwischen den einzelnen Formen keinen Unterschied gemacht. Daß auch Bruchstücke von Geräten in großer Zahl im Verkehre waren, ergeben zwar die Grabfunde nicht, darf aber aus der Zusammensetzung der Depotfunde geschlossen werden. Je mehr die Eisenindustrie aufblühte, desto seltener wurden natürlich solche Fragmente. Der während der ganzen Epoche des Rohkupfergeldes herrschenden Regellosigkeit in der Form entspricht nun auch völlig das Gewicht dieses Geldes. Die gelegentlich in der Literatur begegnenden Angaben über Barren und Stückelungen zu festem Gewicht beruhen nicht auf sorgfältiger Beobachtung des Fundmaterials, sondern sind lediglich Voraussetzungen und pflegen von solchen Gelehrten auszugehen, die die Konstruktion der Beobachtung vorziehen. Überblicken wir die in der Fundstatistik und der Übersicht über die einzelnen Formen des Rohkupfergeldes mitgeteilten Gewichte, so erhellt deutlich, daß von Stücken mit festem Gewicht durchaus keine Rede sein kann. Nur soviel ergibt sich, daß die schweren Stücke weit seltener gewesen sind als die leichten und kleinen, die der Verkehr eben besonders nötig machte. Die schwersten Stücke vom Monte Falterona wogen bis 1·7 *kg* (S. 39), eines aus Vicarello

wog 707·2 *g* (S. 45), eines aus Orvieto 500 *g* (S. 38), eines aus La Bruna gar 1367·5 *g*; aber im Verkehr haben sich diese Exemplare nicht lange intakt gehalten, wie auch die späten Barren bald zerstückelt zu werden pflegten. Die Hauptmasse machten Stücke im Gewichte von 50 bis 10 *g* aus, neben denen Stücke bis zu 2 *g* und zu 100 *g* ebenfalls nicht ungewöhnlich waren. So begreift man, wie es gekommen ist, daß die Begriffe *rauduscula* und *libra* sich so eng miteinander verbunden haben.

Zu der Regellosigkeit der Form und des Gewichtes tritt nun noch die höchst schwankende Legierung des rohen Kupfergeldes, die ebenfalls jeder Norm spottet. Von den oben mitgeteilten Analysen seien hier die wichtigsten in Erinnerung gebracht. Ein Stück aus Villanova enthält 93·7 Kupfer und 6·3 Zinn (S. 19), zwei aus der Certosa bei Bologna. 91·77 Kupfer, 8·22 Zinn und 80·679 Kupfer, 17·886 Blei, 1·435 Zinn (S. 24), zwei aus Marzabotto neben Verunreinigungen 64·4 Kupfer und 32·528 Blei und 54·61 Kupfer, 38·00 Blei (S. 27); andere wiederum bestehen aus reinem Kupfer (Orvieto S. 39; Antemnae S. 49), eines aus Vicarello zeigt neben 95·2 Kupfer noch 4·8 Zinkgehalt. Es ist schade, daß die Analysen noch recht spärlich sind; aber schon aus den mitgeteilten Analysen erkennt man die ungewöhnlichen Schwankungen im Gehalt des Rohkupfergeldes. Die analysierten Bronzegeräte, namentlich die aus der Bronzezeit, zeigen neben ihrer schönen Form auch eine sorgfältige Beschickung; anders das rohe Kupfergeld; regellos wie seine Form ist auch seine Beschickung gewesen. Aus den Funden gewinnt man durchaus den Eindruck, daß im Verkehr wie die Form, so auch der Gehalt des Rohkupfers ganz belanglos gewesen ist. Es ist auch die Frage, ob in jenen Zeiten besonders der Bleizusatz das Rohkupfergeld in dem Maße entwertet hat, wie dies in der geschichtlichen Zeit der Fall gewesen wäre. Vielleicht hat damals das Blei in Italien ebenso hoch im Werte gestanden wie das reichlich vorhandene Kupfer. Aber im vierten Jahrhundert muß sich dies Verhältnis geändert haben. Bei der Betrachtung des Gehaltes der mittelitalischen schweren Kupfermünze werden wir sehen, daß sie durchweg eine Legierung von 20 Prozent Blei und 10 Prozent Zinn aufweist. Dieser abnorme Bleizusatz ist offenbar durch die starke Legierung des älteren Rohkupfergeldes, an dessen Stelle ja die Münze trat,

nötig gemacht worden, da bei der für die Übergangsperiode doch anzunehmenden Gleichsetzung von Roh- und Schwerkupfer das besser legierte Schwerkupfer sonst dem Tiegel verfallen wäre. Erst die späteren geprägten Kupfermünzen zeigen die für die antike Bronze normale Bleilegierung.

Die zahlreichen, noch der vorgeschichtlichen Zeit angehörenden italischen Nekropolen beweisen, daß es bereits damals in Italien große Gemeinden gegeben hat und daß diese Gemeinden in engem Verkehr miteinander gestanden haben. Aber gleichwohl geht aus dem ganzen Charakter des italischen rohen Kupfergeldes hervor, daß diese Gemeinden die Sorge für das Kupfergeld ganz der privaten Industrie überlassen haben. Obwohl das Kupfergeld, nach dem Dolium aus Bologna und den mit Rohkupfergeld gefüllten Kammern Marzabottos (S. 27) zu urteilen, sich oft bei einzelnen beträchtlich anhäufte, so kann es doch im täglichen Verkehr noch nicht die Rolle gespielt haben, wie später die Münzen; sonst wäre wohl das Bedürfnis nach Einführung der Münze größer gewesen. Etwa um 600 v. Chr. begannen einzelne griechische Städte auf Sizilien zu münzen und bald folgten ihnen auch italische Schwesterstädte. Für diese Handelszentren hatte natürlich die Münze eine ganz andere Wichtigkeit als für die sich noch der reinen Naturalwirtschaft erfreuenden Italiker. Bei dem regen Handelsverkehr, für den die Grabausstattungen Zeugnis ablegen, haben die Italiker gewiß bald die griechischen Münzen kennen gelernt, aber das Bedürfnis nun auch ihr Kupfer auszumünzen haben sie nicht empfunden oder ihm fürs erste nicht abgeholfen. Wie so oft in der Geschichte des Münzwesens, so hat auch bei den Italikern eine politische Erschütterung und Errungenschaft das latente Bedürfnis verstärkt und gebieterisch Abhilfe verlangt. Und eine einzelne Gemeinde war es, von der die schwere Kupfermünze ausgegangen ist, zu einer Zeit, wo diese Gemeinde aufhörte, eine mit den Nachbarn hadernde Landstadt zu sein, vielmehr in die Schicksale Italiens eingriff und sich einen Namen in der Weltgeschichte zu erringen begann. Die politische Situation, die in Rom im Jahre 343 zur Einführung der Münze trieb, ist im vierten Abschnitte näher zu beleuchten. Zuvor wollen wir aber unsere Blicke nach Sizilien wenden und sehen, wie dort unter griechischem Einfluß das alt-

einheimische Kupferpfund bereits mehr als ein Jahrhundert früher ausgemünzt worden ist und welchen Reduktionen diese Kupfermünzen im Laufe der Zeit unterlegen haben. So gewinnen wir eine Reihe von lehrreichen Beobachtungen, die unserer Erkenntnis der römischen Kupfermünze und ihrer Reduktionen erheblich zu statten kommen werden.

II.

Die Reichsmünzstätte in Serdica.

Von

Andreas Markl,

k. u. k. Major a. D.

Ich habe in meinem Aufsatze: „Die Reichsmünzstätten unter Claudius II. Gothicus und ihre Emissionen“ im XVI. Bande der Num. Zeitschrift, Wien 1884, all die Gründe aufgezählt, welche mich veranlaßt hatten, jene Gallienusmünzen, welche im Abschnitte **SPQR** führen sowie die mit diesen in Charakter, Stil, Reversumschrift, Darstellung und Signierung vollkommen übereinstimmenden Claudiusmünzen der Münzstätte Serdica zuzuweisen.

Meine Begründung scheint nicht überzeugend genug gewesen zu sein, weil die Einwendung erhoben werden konnte, daß die Tätigkeit dieser Münzstätte wohl unter Aurelian durch die Münzen mit **SERD** im Abschnitte sichergestellt ist, es aber bisher nicht bekannt wurde, daß sie schon vor Aurelian bestanden habe, und weiters, daß diese Aurelianmünzen in Charakter und Stil nicht die geringste Ähnlichkeit mit den obenerwähnten Gallienus- und Claudiusmünzen aufweisen, obwohl sie aus derselben Münzstätte stammen sollen. Zum besseren Verständnisse des Nachfolgenden will ich meine damals dargelegte Begründung für die Münzstätte Serdica hier kurz zusamenfassen.

Es ist keinem Zweifel unterworfen, daß die oben erwähnten Münzsuiten von Gallienus und Claudius rücksichtlich ihrer Signierung, ihrer gesamten Charakteristik und ihrer gemeinsamen Reverse ein und derselben Münzstätte angehören, welche, wie ich später ausführen werde, unter Gallienus bereits im Jahre 264 geprägt hat. Claudius prägte daselbst nach Gallienus Tode nur im Jahre 268, wie aus der Münze **PM TR PO PP** $\frac{|}{\text{SPQR}}$ meiner Sammlung hervor-

geht, die noch kein Konsulat aufweist, welches Claudius erst im Jahre 269 bekleidete. Die Tätigkeit dieser Münzstätte hört noch im Jahre 268 auf, dagegen beginnt in Cyzicus, wo bis dahin noch keine Reichsmünzstätte bestanden hatte, die Prägung des charakteristisch vollkommen gleichen Reichsgeldes von Claudius mit der gleichen Signierung von einem bis drei Punkten (. .. ...) unter dem Kaiserbilde, jedoch mit der Sigle **M — C** im Felde. Bei dieser übereinstimmenden Charakteristik der beiden Kaisermünzen könnte man vermuten, daß auch die Gallienusmünzen in Cyzicus geprägt worden seien; dem widerspricht aber vollständig die Sigle **M — C** auf den Claudiusmünzen, welche als Kennzeichnung der Münzstätte nicht notwendig gewesen wäre, wenn schon Gallienus hier geprägt hätte. Man sieht hieraus, daß meine damalige Schlußfolgerung, es müsse die Verlegung der Münzstätte nach Cyzicus stattgefunden haben, richtig war, denn, abgesehen davon, daß es sinnwidrig gewesen wäre, zweien gleichzeitig in Tätigkeit stehenden Münzstätten die gleiche Punktsignierung zuzuweisen, sollte gerade die Sigle **M — C** auf den der ersten Emission angehörigen Münzen von Cyzicus davon Kenntnis geben, daß die Prägung des bisher in Serdica geprägten Reichsgeldes, von nun an in Cyzicus fortgesetzt werde.

Nach dem Vorgesagten mußte die Übersiedlung nach Cyzicus gegen Ende 268 oder spätestens anfangs 269 stattgefunden haben und ein wichtiger Anlaß vorhanden gewesen sein, um diese Dislokation sozusagen im Angesichte der zu jener Zeit mit ungeheurer Machtentfaltung am linken Donauufer vereinten Gothenscharen, deren Einbruch in die Donauprovinzen zu erwarten stand, zu verfügen. Unwillkürlich drängt sich da die Vermutung auf, daß die fragliche Münzstätte auf dem voraussichtlichen Kriegsschauplatze gelegen haben müsse, so daß bei Eintritt der Feindseligkeiten auf ihren gesicherten Bestand nicht mehr gerechnet werden konnte. Wenn wir den Kriegsschauplatz auf der Karte überblicken, so fällt uns vor allem Serdica, das heutige Sofia in Bulgarien, in die Augen. Serdica, als wichtigste Stadt in Ober-Moesien und Hauptstadt von Dacien war durch ihre unmittelbare Lage an der Heeresstraße ganz besonders als Prägeort geeignet und besaß schon unter früheren Kaisern eine Provinzialmünzstätte. Ich habe daher annehmen zu dürfen geglaubt, daß Serdica die Münzstätte gewesen

sei, aus welcher die equiparierenden Gallienus- und Claudiusmünzen der **SPQR** Suite stammen. Diese Annahme schien mir umso berechtigter, sowohl wegen der kurzen, unter Claudius nur auf das Jahr 268 beschränkten Tätigkeit dieser Münzstätte, welche mit den eben geschilderten kriegerischen Ereignissen ganz im Einklange steht, als auch insbesondere wegen der Aurelianusmünzen mit **SERD** im Abschnitte, welche zweifellos auf eine Reichsmünzstätte in Serdica hinweisen.

Wenn auch bisher die Meinung herrschte, daß die Gründung dieser Münzstätte erst unter Aurelian stattgefunden habe, weil uns eben erst seine Münzen auf ihren Bestand aufmerksam machen, so spricht doch nach dem Vorgesagten alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß diese Münzstätte bereits unter Gallienus in Tätigkeit war. Mein Schlußresumé war demnach, daß die Münzstätte in Serdica, welche unter Claudius nur eine einzige Emission hindurch — und wie das auch in anderen Münzstätten geschah — mit teilweiser Benützung der vorhandenen Reversstempel des früheren Kaisers geprägt hat, in das befestigte Cyzicus verlegt und gleichzeitig die weitere Tätigkeit der daselbst bestandenen Provinzialmünzstätte eingestellt worden ist. In voller Übereinstimmung hiezu steht das seltene Vorkommen des in Cyzicus geprägten Provinzialkurants mit dem Bildnisse von Claudius, von welchem nur zwei verschiedene Stempel bekannt sind, während die anderen Provinzialmünzstätten, namentlich Antiochia in Pisidien, Sagalassus und Seleucia nach der Anzahl der vorhandenen Stücke wohl auch noch während des Krieges mit den Gothen fortgeprägt haben.

Ich will nun versuchen den Beweis zu erbringen, daß meine damalige Begründung richtig gewesen sei und Serdica tatsächlich schon unter Gallienus geprägt habe. Wenn die Sigle **M — C** (Moneta Cyzicena) auch nur den Anfangsbuchstaben der Münzstätte enthält, so zeigt dies doch, daß man schon vor Aurelian, wenn sich die Notwendigkeit hiezu ergab, Siglen für die Münzstätten anwendete, wie dies auch, wie wir gleich sehen werden, schon unter Gallienus der Fall war. Herr Oberstleutnant Voetter hat uns in einem Atlas die Münzen des Kaisers Gallienus und seiner Familie vorgeführt. Unter diesen sehen wir in der Münzstätte Siscia die Siegesmünze **VICTORIA AET** mit den Münzbuchstsben S | P im Felde; andere Münzen tragen nur einen dieser beiden Buchstaben P | , | P, S | ,

| S; wieder andere dieselben Buchstaben jedoch in Verbindung mit I oder II, wie SI|, |SI, |/SI, S | I, P | II und endlich auch solche unter Weglassung der Buchstaben S und P, nur mit I oder II allein.

Bei der Münze VICTORIA AET auf welcher die Buchstaben S und P vereint stehen, könnte man annehmen, daß sie in beiden Offizinen geprägt worden ist. weil die Verwendung der Buchstaben P und S zur Bezeichnung der P (prima) und S (secunda officina) in mehreren Münzstätten, so auch in Rom geläufig war. Dem widerspricht jedoch sowohl die Stellung dieser Buchstaben, welche, um allgemein verständlich zu sein, nicht S | P, sondern P | S lauten müßte, sowie auch die später in verschiedener Weise vorgenommene Signierung, bei welcher das S konstant mit I, also in der ersten Offizin und das P ausschließlich mit II, also in der zweiten Offizin in Verbindung steht. Da die Schlußsignierung zur Bezeichnung der Offizinen in den Ziffern I und II besteht und diese Signierung auch auf die Münzen des Claudius übergeht, so ist hieraus ersichtlich, daß die Buchstaben S und P auf den Gallienusmünzen von Siscia keinesfalls Offizinsbezeichnungen sein können, sondern zweifellos eine Sigle für diese Münzstätte darstellen, welche bei der Schlußsignierung weggelassen werden konnte, weil die Münzstätte bis dahin durch die längere Anwendung der Sigle S | P schon hinreichend gekennzeichnet war.

Als mir vor mehr als dreißig Jahren die ersten Gallienusmünzen mit SI| unterkamen, neigte ich der Ansicht zu, hierin die Anfangssilbe Si für die Münzstätte Siscia erblicken zu können. Erst in den letzten Jahren, als mir die Münze VICTORIA AET S | P im Original zu Gesicht kam und mir auch die Münzen mit P | II bekannt wurden, leuchtete mir ein, daß das vermeintliche Si nicht als Sigle für die Münzstätte gegolten haben könne, weil es mit der Offizinsbezeichnung I und II nicht in Verbindung zu bringen war, sondern als S I zu lesen sei. Immerhin mag die Nebeneinanderstellung des S mit I auf den Münzen besonders in der ersten Zeit der Prägung bevorzugt worden sein, weil sie recht gut als Anfangssilbe für Siscia gelesen werden konnte, was bei der Teilung S | I nicht der Fall war. Wenn man in Betracht zieht, daß alle mit den Zeichen SP, S,

P, SI, PII, I und II vom Herrn Oberstleutnant Voetter uns vorgeführten Gallienusmünzen nach Stil und Charakter zweifellos der Münzstätte Siscia angehören, wie dies durch die zusammenhängenden Suiten der Spezialisten für die Münzen von Claudius II., Aurelian, Tacitus und Probus schon langeher sichergestellt ist, so darf vielleicht angenommen werden, daß die Sigle S | P als Siscia Pannoniae zu lesen sei; ich werde im weiteren Verlaufe die Gründe darlegen, welche diese Annahme zu unterstützen scheinen. Schon die Teilung der Buchstaben S | P statt deren Nebeneinanderstellung, wie dies bei AR für Arles, AQ für Aquileja, TR für Treviri etc. im allgemeinen der Fall ist, scheint auf zwei Worte zu weisen; es ist auch, wie wir gesehen haben, jeder der beiden Offizinen ein Buchstabe der Sigle SP zugewiesen worden. Es könnte die Einwendung erhoben werden, daß es nicht üblich gewesen sei, eine Sigle zu teilen und jeder Offizin einen Teil davon zuzuweisen. Ich verweise in dieser Beziehung auf den vortrefflichen Aufsatz meines verstorbenen Freundes Herrn Josef v. Kolb: „Enträtselte Siglen etc.“ im IV. Bande der Numismatischen Zeitschrift, wo bei den Münzen des Ⱥ Conservator augg. von Diocletian und Maximianus I. die Worte IOBI und HPKOYΛI in griechischer Schreibweise als Siglen für die Münzen in je drei Silben:

1. Offizin	XXIA·I·	XXIA·HP·
2. „	XXIB·O·	XXIB·KOY·
3. „	XXIΓ·BI·	XXIΓ·ΛI·

zerlegt, auf drei Offizinen verteilt wurden, wo also jeder Offizin ein Buchstabe oder eine Silbe der Sigle zugewiesen wurde. Ebenso wie man es für notwendig gefunden hatte, gelegentlich der Übersiedlung der Münzstätte von Serdica nach Cyzicus die dortselbst fortgesetzte Prägung durch M | C auf den Münzen zu kennzeichnen, ebenso mag auch bei Siscia ein triftiger Grund vorgelegen haben, die daselbst geprägten Münzen ausnahmsweise mit der Sigle S | P zu versehen.

Die Münzstätte in Siscia war nach den bisher bekannt gewordenen Münzen jedenfalls früher in Tätigkeit als jene in Serdica. Als darauf Serdica zu prägen begann und anfangs die Punktsignierung noch nicht führte, hat man, wahrscheinlich weil die Namen beider Prägestätten mit S begannen, ein Kennzeichen zwischen ihnen

hervorheben wollen und gab der Münzstätte Siscia für ihre Münzen die Sigle $\frac{S}{P}$. Während also in der voraurelianischen Periode nur in Siscia und in Cyzicus Siglen auf den Reichsmünzen anzutreffen sind, finden wir sie auf den Reformmünzen unter Aurelian fast durchwegs durch die Anfangsbuchstaben der Münzstätten in Verbindung mit der Wertzahl XX oder XX·I und der Offizinsbezeichnung, im Abschnitte der Münzen ausgedrückt, so die Sigle:

T für Tarraco PXXT, SXXT, TXXT, QXXT, ⌣XXT (VXXT), ⌣IXXT (VIXXT),
L für Lugudunum AL, BL, CL,
R für Rom AXXIR, BXXIR, ΓXXIR, ΔXXIR, ЄXXIR, ЅXXIR,
C für Cyzicus AC, BC, ΓC, ΔC,

während die Sigle S für Siscia nicht, wie in den anderen Münzstätten im Abschnitte neben der Wertzahl und der Offizinsbezeichnung angewendet wurde, sondern im Felde steht:

$\frac{S}{XXIP}$ $\frac{S}{XXIS}$ $\frac{S}{XXIT}$ $\frac{S}{XXIQ}$ $\frac{S}{XXIV}$ $\frac{S}{XXIVI}$

um jeder Verwechslung der Sigle S mit der im Abschnitte öfters vorkommenden Offizinsbezeichnung S vorzubeugen. Ganz abweichend von dieser Norm signiert Serdica mit SERD, dem abgekürzten Namen der Münzstätte im Abschnitte.

Die Ursache, warum man hier von der allgemeinen Norm abweichen mußte, lag zweifellos darin, daß der den beiden Münzstätten gemeinsame Anfangsbuchstabe S, schon von früher her der Münzstätte in Siscia zugeteilt war, daher für Serdica nicht mehr Anwendung finden konnte. Betrachtet man nun den Vorgang, der sich unter Aurelian bezüglich der Siglen der beiden Münzstätten Siscia und Serdica abgespielt hat und den analogen Fall unter Gallienus, wo Siscia die Sigle $\frac{S}{P}$ erhielt, um von einer anderen neuerrichteten Münzstätte unterschieden werden zu können, so unterliegt es wohl keinem Zweifel, daß es sich auch damals um eine Münzstätte gehandelt haben müsse, deren Anfangsbuchstabe ein S war, sonst wäre es nicht notwendig gewesen, die Sigle S für Siscia noch mit einem P zu ergänzen, um so durch Bezeichnung des Landes, in welchem die Münzstätte gelegen, vorweg jeder Verwechslung vorzubeugen. Da uns aber eine dritte Reichsmünzstätte mit dem Anfangsbuchstaben S bisher nicht bekannt geworden ist, so

ergibt sich hieraus, daß es sich nur um die Münzstätte Serdica gehandelt haben könne. Sollte nach allem bisher Gesagten meine Lesung der Sigle $\frac{S}{P}$ für richtig befunden werden, so wäre auch der Beweis erbracht, daß meine Eingangs erwähnte Schlußfolgerung, wonach die mit **SPQR** im Abschnitte versehenen Gallienusmünzen und die mit diesen äquiparierenden Claudiusmünzen in Serdica geprägt worden sind, richtig war, daß also Serdica schon unter Gallienus als Reichsmünzstätte in Tätigkeit gestanden, unter Claudius noch vor dem Ausbruche des großen Gothenkrieges in das befestigte Cyzicus verlegt und unter Aurelian neuerdings als Prägestätte eröffnet wurde.

Was den zweiten Punkt betrifft, daß die Münzen Aurelians aus Serdica rücksichtlich ihres Charakters und Stiles mit jenen von Gallienus und Claudius aus dieser Münzstätte keine Ähnlichkeit haben, so erklärt sich dies dadurch, daß die Münzarbeiter, welche ehemals in Serdica gearbeitet haben, seit der Übersiedlung der Münzstätte sich auch noch unter Aurelian in Cyzicus befanden, während in der wieder eröffneten Münzstätte in Serdica ganz andere Münzarbeiter in Tätigkeit standen; abgesehen davon, gehören diese Aurelianmünzen bereits der Münzreform an und sind daher in ihrer Charakteristik im Vergleiche mit der voraurelianischen Prägung schon mehrfach verschieden.

Bezugnehmend auf meinen eingangs erwähnten Aufsatz vom Jahre 1884 habe ich zum Schlusse nur noch nachzutragen, wie es zu erklären sei, daß die Gallienusmünzen aus Serdica sonderbarerweise auch mit den in Antiochia geprägten syrischen Gallienusmünzen teilweise eine gemeinschaftliche Charakteristik aufweisen, namentlich das geringelte G (Ꞡ).

Bernhards „Politische Geschichte des römischen Reiches von Valerian bis zu Diocletians Regierungsantritt“, weist im Exkurs II, Seite 271 bis 283, einen zweimaligen Überfall Antiochias durch die Perser nach, und zwar den zweiten erst nach Valerians Gefangennahme durch die Perser. Daß die Zerstörung Antiochias durch die Perser, wobei ein großer Teil der vorzüglichsten Gebäude, darunter wohl auch die Münzstätte, den Flammen zum Opfer fiel, erst nach der Gefangennahme Valerians erfolgte (Bernh., Seite 39) erweist sich nach den geschichtlichen Überlieferungen im gleichzeitigen Einklange

mit den Münzen. [1]) Damals, durch Odenath verfolgt und hart bedrängt, sandten die Perser Boten nach Edessa, welches von den Römern besetzt war und begehrten, daß man sie unbehindert an der Stadt vorüberziehen lasse, wogegen sie alles syrische Geld, welches sie mit sich führten, herauszugeben versprachen (Bernhard, Seite 47 und 48). Hierunter wird jedenfalls die in Antiochia gemachte Beute an Geld zu verstehen sein, die infolge der Plünderung der Münzstätte groß gewesen sein muß, um von den Persern als Äquivalent für den unbehelligten Vorbeimarsch angeboten werden zu können.

Die unbedingt aus Antiochia stammende Gallienusmünze mit der tribunizischen Zahl **PM TR P XII COS P P** mit dem Serapis Coh. 451, I. Aufl., zeigt uns das Jahr 264 an; von da an fehlen die datierten Münzen aus dieser Münzstätte bis zum Jahre 267, wo die Münzen mit **PXV** und **VIIC** im Abschnitte erscheinen. Hieraus ersieht man, daß die Tätigkeit dieser Münzstätte durch drei Jahre unterbrochen war, was mit den vorerwähnten Ereignissen vollkommen übereinstimmt. Es hat somit die Zerstörung Antiochias im Jahre 264 stattgefunden und noch im selben Jahre errichtete Gallienus in Serdica eine Reichsmünzstätte, wie uns die Münze mit **P M TR P XII** / **CVIPP** mit dem Löwen (Coh. 455, I. Aug.) kund gibt.

Es dürfte also die teilweise gemeinschaftliche Charakteristik der in Serdica und in Antiochia geprägten Gallienusmünzen dadurch zu erklären sein, daß ein Teil der durch die Zerstörung Antiochias beschäftigungslos gewordenen Münzarbeiter nach Serdica beordert worden war, während gleichzeitig an der Wiederherstellung der Münzstätte in Antiochia gearbeitet wurde, welche, wie eben erwähnt, nach den mit **PXV** und **VIIC** datierten Münzen, im Jahre 267 wieder in Tätigkeit gelangte.

---

[1]) Siehe auch meinen Aufsatz: „Über die Bedeutung des Palmzweiges im Abschnitte einiger Münzen des Gallienus“, Num. Zeitschr. XIV. Band. S. 201.

III.

Contributions à la Numismatique Orientale.

Monnaies inédites ou rares des Dynasties Musulmanes de la Collection de l'Auteur.

Par

E. von Zambaur.

(Planche I.)

En soumettant aux amateurs de la numismatique orientale les pièces nouvelles qui vont suivre, je me suis servi de modèle des travaux de Soret, Stickel, St. Lane-Poole et d'autres qui ont rendu de si grands services à la science en publiant, au fur et à mesure qu'elles se sont présentées, les monnaies inconnues jusqu'alors. Le seul désavantage que cette méthode puisse présenter est la difficulté de retrouver une pièce donnée dans ce chaos d'articles isolés et épars dans une foule de Revues et Journaux scientifiques. Aussi ai-je à solliciter l'indulgence du lecteur du fait d'avoir présenté une pièce comme inédite qu'un prédecesseur, souvent mieux informé que moi, a déjà décrite quelque part. Qu'il me soit permis d'invoquer ici le témoignage de Soret qui dit: [1]) „Il me paraît que l'inconvénient de reproduire accidentellement quelques variétés déjà connues, n'est qu'un léger mal auprès de celui de laisser des lacunes".

Les seuls abréviations employées qui demandent une explication sont les suivantes:

---

[1]) Lettre à M. de Bartholomæi (Quatrième Lettre sur sa collection Bruxelles, 1858, p. 23).

Br. M.: Les douze volumes du Catalogue du British Museum par St. Lane-Poole (Persian Coins par Reg. Stuart-Poole).
Lavoix: Les trois volumes de la Bibliothèque Nationale par Lavoix (et Casanova).
Nützel: Les deux volumes du Berliner Museum.
Ghâlib I: Le premièr volume du Catalogue du Musée Impérial à Constantinople (Khalifes etc.),
Ghâlib II: Le 2me volume (Ortoqides, Zenguides etc.),
Mobârek: Le 3me volume (Djinguizides etc.) et
Ahmed T.: Le 4me volume par Ahmed Tewhîd, Const. 1321.

I. Omayyades.

1. Æ. Es-Sous, an 97. Annelets ○ ○ ○ ○ ○ ○

Es-Sous, dans la province de Khouzistân (Sousiane), est l'ancienne Souse. De cet atelier éphémère, on connaît des dirhems des années 80, 81, 90, 91 et 94, enfin une pièce isolée de 134.

2. Æ Wâsit, an 106. Annelets ◎ ◎ ◎

Cette ornementation n'était connue que dès l'année suivante 107.

3. Æ. Er-Reyy, an 121.

Au droit et au Ɽ, en bas: ∵ ; d'ailleurs semblable aux pièces des années 120 et 122.

4. Æ. Tabariya, an 120.

Dans le champ: الله ‖ رسول ‖ محمد; à droite: Palmier; Légende circulaire: (sic) بسم الله ضرب بطبرية عشرين مئة

Ɽ, dans le champ: (sic) وحد ‖ الا الله ‖ لا اله Légende circ. mal conservée, écriture griffonée: ..... ? امير رستم .....

Probablement une pièce semblable à celle décrite par Tiesenhausen, Monnaies des Khalifes Orientaux, No. 2601, p. 267.

II. Partisans Abbasides.

5. Æ. Er-Reyy, an 127.

Au droit: بسم الله ضر || ب هذا الفلس || بالرى سنة سبع و عشرين و مئة; autour: triple cercle linéaire;

℞: semblable à Lavoix I. 1588, pl. IX.

Cette pièce importante confirme les récits des historiens sur la première apparition des partisans abbasides dans le 'Irâq. 'Abdallâh ibn Mo'âwiya ibn 'Abdallâh ibn Dja'far ibn Abou-Tâlib, descendant de l'oncle du Prophète, tenta de soulever la ville de Koufa au commencement de l'an 127 (Ibn el-Athîr V. 120), y échoua, réussit à gagner les montagnes avec une poignée d'hommes de Koufa, s'empara enfin des villes de Holwân et Isbahân, de Djibâl, Hamadân, et Reyy (l. c. p. 122):

و سار ابن معاوية من الكوفة فنزل المدائن فاتاه قوم من اهل الكوفة فخرج بهم فغلب على حلوان و الجبال و همذان و اصبهان و الرى ☆

Comme le prouve cette monnaie, 'Abdallâh ibn Mo'âwiya s'est effectivement emparé de Reyy en 127; on connaît déjà un dirhem de Djeyy (Isbahân) de la même année, qui confirme le même fait pour le 'Irâq persique.

Quant aux véritables auteurs des monnaies anonymes de cette classe, on s'est contenté généralement de les attribuer toutes, à tort, à Abou-Moslim. Celui-ci n'était que le plus habile et le plus célèbre des révolutionnaires qui l'emporta finalement sur ses compagnons. Mais les émeutes dans l'Iraq éclatèrent au moins deux ans plus tôt que celles du Khorassân, bien qu'elles fussent empreintes toutes de la même idée, indice d'une direction secrète et centrale, dont la dévise était le verset du Qorân: „Je ne vous ai demandé d'autre recompense que l'amour des parents“ (i. e. les membres de la famille de 'Alî), dévise qui se trouve sur toutes ces monnaies sans exception.

En 129, Abou-Moslim révolta le Khorassân et Qakhtaba, son général en chef, avait chassé dès 131 toutes les armées

des Omayyades des provinces de Djibâl, de Fârs et du 'Irâq (Ibn el-Athîr V. 148, 149). Ainsi, on peut distinguer facilement deux groupes de ces monnaies: le groupe occidental, dont l'auteur est 'Abdallâh ibn-Mo'âwiya, comprend toutes les pièces (la plupart anonymes) de Koufa, Mâhî (Hamadân), Reyy, Djeyy (Isbahân), Teïmera, Râmhormuz, entre 127 et 131; le second groupe, émis par Abou-Moslim même et portant souvent son nom, embrasse toutes les monnaies de Khorassân (Bokhârâ, Balkh, Merw) et Djordjân, et les monnaies des ateliers du premier groupe dès 131.

6. Æ. Er-Reyy, an 131.

Tewhîd en trois lignes, lég. circ.: قل لا اسلكم الخ

annelets ○ ∵ ○ ∵ ○ ∵

℞: بالرى || رسول الله || محمد

بسم الله مما امر به ابو مسلم امير ال محمد سنة احدى و ثلثين و مئة

entre deux cercles perlés.

Cette monnaie est intéressante du fait qu'elle nous montre pour la première fois le titre d'honneur d' „Emîr de la famille de Mohammed", conféré à Abou-Moslim, que tous les historiens nous ont transmis. (Ibn el-Athîr V. 164: وكان يقال لابي سلمة وزير آل محمد و لابي مسلم اميرآل محمد; voir aussi plus loin No. 15).

7. Æ. Sans nom de ville, an 131.

Semblable à Nützel, No. 2064, pl. VI. Sur mon exemplaire mieux conservé, on lit la légende marginale du ℞ comme au No. précédent:

بسم الله مما امر به ابو مسلم اميرآل محمد سنة الخ

Voir les remarques de Tiesenhausen, p. 64, No. 660, sur le Fels de Turin qui porterait la légende: ابو مسلم امير بمرو et qui est, sans aucun doute, la même pièce que la mienne.

8. Æ. Sans nom de ville, an 13x.

Semblable à Nützel, I. 2065, Stickel Handbuch I, No. XXIV et Fraehn, Rec. p. 18, Nos. 3 et 4.

Lég. circ. du droit: (sans به) مما امر الامير

Lég. circ. du ℞ entre ○○ quatre fois répété.

Cet Emîr 'Abderrahmân ibn Moslim n'est, bien entendu, autre qu' Abou-Moslim même (Cf. Ibn Khallikân, éd. Boulaq I. p. 280) que Stickel paraît avoir ignoré.

III. Abbasides.

9. 10. Æ. El-'Abbâsiya, an 150.

Sans nom de gouverneur, ni signe isolé. Annelets: ◎ ooo ◎ ooo ◎ ooo

℞: محمد || رسول || الله Pl. I.

Les plus anciennes monnaies de cet atelier très actif. L'execution en est parfaite, et le style en diffère tellement des autres pièces provenant d'el-'Abbâsiya qu'on serait tenté de les attribuer à un autre atelier du même nom, p. e. au Faubourg de Baghdad (Le Strange, Bagdad p. 142 et 148). Mais toutefois la même ornementation et la détérioration progressive du style qu'on observe sur les pièces des années suivantes parlent en faveur de l'origine africaine de ces monnaies. La question de la fondation d'el-'Abbâsiya près de Qairewân, souvent débattue, mériterait d'être posée encore une fois. [1])

La capitale de l'Ifrîqiya est mentionnée:

1. Chez Yâqout (Mo'djem el-boldân, éd. Wüstenfeld III., p. 600) où il dit que 'Abbâsiya était une ville près de Qairewân, fondée par Ibrâhîm ibn el-Aghlab; [2]) ailleurs

---

[1]) Voir Stickel, Handbuch I., p. 62.

[2]) العباسية مدينة بناها ابراهيم بن الاغلب امير افريقية قرب القيروان نسبها الى بنى العباس ☼

(IV., p. 119) il mentionne le „Qasr-Qairewân“, grande ville distante de quatre milles de Qairewân, fondée par Ibrâhîm ibn el-Aghlab. [1]) (Évidemment ces deux villes ne font qu'une.)

2. Noweïrî (Journ. asiatique, 1842, p. 57) mentionne Qasr-Qairewân en 178 comme chef-lieu de la province d'Ifrîqiya.

3. El-Belâdsorî (Liber expugnationis regionum, éd. Goeje, p. 232) raconte que 'Omar ibn el-Hafs était le fondateur d'el'Abbâsiya:

فدخل (عمر بن الحفص) افريقية وغزا منها حتى بلغ اقصى بلاد البربر وابتنى هناك مدينة سمّها العباسية ☆

4. Le passage le plus important se trouve, à mon avis, dans le même livre, deux pages plus loin (p. 234), où Belâdsorî nous rapporte que le gouverneur Ibrâhîm ibn el-Aghlab édifia le „Chateau blanc“ à une distance de deux milles de Qairewân; et il ajoute que ce château était appelé aussi „el-'Abbâsiya“:

فابتنى ابرهيم القصر الابيض الذى فى قبلة القيروان على ميلين منها وخط للناس حوله فابتنوا و مصّر ما هناك.....و اسكنهم حوله و سمى تلك المدينة العباسية و هى اليوم آهلة عامرة ☆

Je crois qu'en considérant sans parti pris les traditions que je viens de citer, on ne pourra formuler d'autre opinion que 'Abbâsiya n'était rien que la résidence du gouverneur dans la capitale de la province, pareillement que le „Qasr el-Mansour“, plus tard le „Qasr el-Khold“ et enfin le Harîm était la résidence des Khalifes à Baghdâd. Du recit de Belâdsorî on peut conclure que l'armée et les fonctionnaires

---

[1]) قصر القيروان كانت مدينة عظيمة فى قبلى القيروان بينهما اربعة اميال اول من اسّسها ابراهيم بن الاغلب بن سالم فى سنة ١٨٣ و صار دار امراء بنى الاغلب.....

se sont établis autour du Qasr-Qairewân, formant ainsi une nouvelle agglomération urbaine, et finalement ces deux centres de population, l'ancienne ville et la résidence, se sont fondues à ne plus former qu'une seule grande ville. Je suis convaincu que 'Abbâsiya est tout bonnement à identifier avec Qairewân et que le premier nom n'est autre que la qualification officielle (surtout administrative) de la capitale, ainsi qu'on appelait Baghdâd: „Medînet es-Selâm“, et Reyy: „el-Mohammediya“. Tous ces trois noms étaient parfaitement étrangers au peuple commun; même les historiens que nous croyons puiser aux sources officielles n'emploient jamais ces noms, Aboulféda ne connaît même pas de ville d'Abbasiya, ce qui constitue, à mon avis, une preuve concluante de l'identité des deux noms. [1])

Les monnaies nous apportent au moins une preuve négative: Qairewân ne se trouve jamais sur les monnaies, ainsi que Baghdâd, à l'exception du temps des premiers Fatimides qui n'ont pas résidé, par esprit d'opposition politique, dans le palais des gouverneurs abbasides et des Émirs aghlabites. [2])

Quant à l'époque précise de la fondation, il s'ensuit de la date de notre dirhem que ni 'Omar ni Ibrâhîm n'en pouvait être l'auteur. Même si nous admettons le récit d'el-Belâdsorî comme le plus digne de foi, il existe encore un intervalle de plus d'un an, car l'arrivée de 'Omar dans sa province est consignée avec beaucoup de précision; tous les historiens s'accordent à dire que 'Omar était arrivé dans sa province le mois de Safar 151. [3]) En considérant qu'el-'Abbâsiya était la résidence permanente des Aghlabites, que Mohammed II

---

[1]) Stickel dit (Handbuch I, p. 63): Auch daß Abulfeda in seiner Geographie kein Abbasia erwähnt, läßt vermuten, daß die Stadt noch einen anderen Namen getragen hat. — Je prétend que cet autre nom était Qairewân.

[2]) Nous savons qu'el-'Abbâsiya n'était pas seulement la résidence des gouverneurs, mais encore de leurs successeurs, les Aghlabites (Weil II, p. 154).

[3]) Aboulféda, Ann. II. p. 28; Ibn el-Athîr V. p. 221:

فقدم (عمر) القيروان فى صفر سنة احدى و خمسين و مائة ☆

el-Aghlab fonda en 239 une seconde résidence près de Tâhert, qu'il nomma encore el-'Abbâsiya, [1]) et que cette dynastie professa pour les Khalifes abbasides toujours un dévouement marqué, nous arrivons à cette supposition que la ville fut fondée par le premier Aghlabite que nous connaissions, el-Aghlab ibn Sâlim, gouverneur d'Ifrîqiya de 148 à 150. [2])

Mais Tiesenhausen a consigné (Khalifes orientaux) deux monnaies d'el-'Abbâsiya antérieures à la mienne, de 140 et 141. À y regarder de près, ces deux dates ne tiennent pas: la première a été mal lue par Tornberg (Numi cufici II. No. 19) car elle porte déjà les inscriptions en cette écriture griffonée et minuscule, caractéristique du monnayage africain des temps postérieurs, et ne pouvait être frappée que vers 170. La deuxième, de l'année 141, ne doit son existence qu'à une faute d'impression. Ainsi la présente monnaie est la plus ancienne connue jusqu'aujourd'hui de l'atelier d'el-'Abbâsiya.

11. Æ. Ifrîqiya, an 179.

Annelets: ○ ○○ ○ ○○ ○ ○○

℞: عليه و سلم || الله صلى الله || محمد رسول au dessus: هر;

au dessous: ثمة

Diffère des pièces jusqu'à présent connues (Tiesenhausen 1270, Tornberg II. 159). Les monnaies de l'an 179 avec الفضل proviennent des trois premiers mois de l'année, puisque Horthoma n'entra en fonctions que Rebî' el-ewwel 179. Ibn el-Athîr VI. 47:

---

1) El-Belâdsorî, l. c. p. 234:

وكان محمد بن الاغلب ابن ابرهيم بن الاغلب احدث فى سنة ٢٣٩ مدينة بقرب تاهرت سماها العباسية ايضا ☆

2) De même, Frœhn a émis cette opinion qu'Ibrâhîm, au lieu d'être le fondateur d'une ville nouvelle, s'était borné à rebâtir et à fortifier el-'Abbâsiya (Numi cufici e variis Museis selecti, p. 36); voir aussi Lettre de M. de Bartholomæi à M. Soret (Septième Lettre, Brux. 1862, p. 17).

وسار هرثمة الى القيروان فقدمها فى ربيع الاول سنة تسع وسبعين ومائة فسار عن افريقية فى رمضان سنة احدى وثمانين ومائة وكانت ولايته سنتين ونصفا ☆

12. Æ. El-'Abbâsiya, an 176.

℞: نصر ‖ رحمه ‖ الله بى ‖ محمد رسول ‖ بخ بخ

Nouvelle variété des monnaies de cette année. (Ties. 1217—1220.)

13. Æ. El-Mohammediya, an 183.

Semblable aux pièces connues, mais ℞ en haut ١٨٣ Cf. Ghâlib, Meskoukât-i-qadîmeh, No. 506, p. 168.

14. Æ. Medînet Bokhârâ, an 194.

Semblable à Ties. No. 1575, mais annelet au lieu de ٤

15. Æ. El-Koufa, an 199.

Au droit, inscriptions ordinaires; annelets: ○○○○○○

℞: الاصفر ‖ الله ‖ رسول ‖ محمد ‖ فاطمى

Lég. circ.: ان الله يحب الذين يقتلون فى سبيله صفا كانهم بنيان مرصوص; Qorân lxi, v. 4: „Certes, Dieu aime ceux qui combattent dans sa voie, rangés en lignes de bataille comme un édifice compact“. (Dans le Qoran d'aujourd'hui, on lit يقاتلون pour يقتلون)

Pl. I.

Ce dirhem fort intéressant du revolutionnaire Abou-s-Sarâya a été brièvement décrit par Tornberg dans son essai „Über mohammedanische Revolutionsmünzen“ (Zeitschr. deutsch. morgenl. Gesellsch. XXII. p. 706; la description rectifiée et complétée XXXIII. p. 313). Puisque mon exemplaire est beaucoup mieux conservé et permet de rétablir en quelques points les leçons de Tornberg, je me suis permis de

présenter encore une fois cette monnaie qui, à ce qu'il paraît, dès le temps de Soret n'a plus réapparu.

L'histoire du brigand, plus tard partisan de Mamoun et enfin champion de la cause alide, Abou-s-Serâya es-Serî ibn Mansour, se trouve chez Ibn el-Athîr VI. p. 102—104. Tornberg fournit encore un complément important tiré du Kitâb el-'Oyoun, d'où il résulte qu' Abou-s-Sarâya s'était attribué le nom fictif d'al-Asfar ibn as-Safr (c'est le nom inscrit sur le dirhem), et qu'il s'arrogea le titre de „Dâ'iy-Âl-Mohammed", „le missionnaire de la famille de Mohammed", allusion transparente à ses grands devanciers Abou-Moslim et Abou-Salama, intitulés Emîr-(et Wézîr-)Âl-Mohammed.

L'émission de ce dirhem est mentionnée expressément par Ibn el-Athîr: و ضرب ابو السرايا الدراهم بالكوفة. Le détail le plus curieux de cette pièce est le mot „Fâtimî" qu'elle porte en haut du Ⱥ, désignant Ibn-Tabâtabâ comme souverain (ainsi qu'el-Asfar en bas indique l'Émir). Voilà le premier exemple de l'emploi de ce nom qui ne devait prendre place dans l'histoire que cent ans plus tard par 'Obeïdallâh, fondateur de la dynastie des Fatimides. [1])

16. Æ. Medînet Mâh-el-Koufa, an 240.

En bas: المعتز بالله

Ⱥ en bas: المتوكل على الله

Blau, Nachlese II. p. 30 (Num. Zeitschr. VIII. Wien 1876) donne une liste des monnaies tahirides à laquelle s'ajoute celle-ci. Quant à la question importante de ces monnaies, je suis d'un avis tout à fait opposé et j'espère d'y revenir une fois.

17. Æ. Lieu de frappe douteux, an 25 x.

Au droit, dernière ligne: الموفق بالله

---

[1]) Les historiens arabes désignent cette dynastie toujours par le mot 'Alawî (Alides).

Ɍ en bas: • • || المعتمد على الله

Lég. marginale: بسم الله ضرب هذا الدرهم باملية (ou بامسية)

خمسين و مائتين.....

Point de légende extérieure. Le style en diffère notablement des autres monnaies de ce Khalife. En ajoutant une seule lettre au nom de la ville, on pourrait attribuer cette pièce à Armîniya, mais on ne saurait admettre une telle faute du graveur à l'endroit le plus important. Les éléments graphiques répondraient à un lieu nommé Emîniya (comme Mansouriya, Mehdiya, Motewekkiliya etc.), mais ces formes demandent necessairement l'article. Du reste, je n'ai nulle part trouvé un nom de ville semblable.

18. Ⱥ. San'â, an 277.

Au droit en bas: ا || الموفق بالله

Ɍ, en bas: احمد بن الموفق بالله || المعتمد على الله

19·5 *mm*, 2·89 *gr.*

19. Ⱥ. San'â, an 280.

Ɍ, en bas: المعتضد بالله

19·5 *mm*, 2·93 *gr.*

20. Ⱥ. El-Ahwâz, an 283.

Comme le No. précédent.

21. Ⱥ. Douster min el-Ahwâz, an 285.

بدستر من الاهواز سنة خمس و ثمنين و مائتين Pl. I.

L'orthographe de ce nom avec *d* est très surprenante et que je sache nulle part consignée chez les géographes arabes. La pièce est bien conservée, surtout à l'endroit du nom, et de bon style. [1])

1) St. Lane-Poole a publié une pièce semblable de l'an 284 avec la même orthographe (Fasti ar. VII, Johnstons Cabinet, Num. Chron. 1892, p. 160—173).

22. Æ. Djennâbâ, an 306.

بجنابا سنة ست الخ

Monnaie d'un style semblable au No. 1679 de Nützel I, pl. VI. Cette pièce du Berliner Museum (de l'an 314) était jusqu'à présent la seule connue de cet atelier abbaside. Djennâbâ est situé sur la côte du Golfe persique, appartenant à la province de Fârs (Aboulféda, Géographie éd. de Slane, p. 324 et Dictionnaire de la Perse, éd. Barbier, p. 166). L'orthographe de ce nom varie beaucoup: جُنّابة, جَنّابة, mais jamais جِنّابة. Maçoudî (Prairies d'or, C. X) l'écrit جنابا et c'est ainsi, avec Elif, qu'on le trouve sur mon exemplaire et celui du Musée de Berlin. Le dirhem No. 1153 de la Bibl. Nationale (Lavoix I, p. 291, pl. VI), frappé en 304, provient indubitablement du même atelier; c'est le même style et, autant qu'on peut distinguer dans la reproduction, les mêmes éléments graphiques du nom de ville. Ainsi je propose de faire disparaître la ville de Habolta de la liste des ateliers abbasides. (Cf. Codrington, Manual of Musalman Numismatics, p. 151; rectifiez p. 149 l'orthographe et insérez „Abbasides").

24. Æ. El-Ahwâz, ans 303 et 317.

Inscriptions normales.

25. Æ. Touster min el-Ahwâz, an 311.

Nom de ville comme à l'ordinaire.

26. 27. Æ. Schîrâz, ans 305 et 313.

Ces deux monnaies comblent les seules lacunes dans la série ininterrompue du monnayage de Schîrâz de 300—322.

28. Æ. Sans nom de ville ni date.

Au droit: le taureau Nandi couchant, à gauche; au dessus: المقتدر بالله

Ry: Cavalier afghan à gauche, en cotte à mailles, la tête en face, la droite tenant les brides, la gauche l'épée, la pointe en bas. Au dessus: جعفر لله [1])

Pl. I, 20 *mm*, 3·02 *gr*.

Le type de cette monnaie fort intéressante revèle assez clairement le lieu de son origine. C'est le royaume de Kâbol, où des pièces semblables ont été émises en quantités énormes par une longue série de rois indigènes dont elles portent ordinairement les noms (Samanta Deva, Sialapati, Wanka Deva etc. jusqu'aux rois de Dihli) en caractères nagarî. Comme cette monnaie nous permet de juger des conditions politiques de l'extrème Orient du Khalifat du temps d'el-Moqtadir, qu'il me soit permis de résumer en quelques lignes la situation politique de ces pays au commencement du quatrième siècle de l'hégire.

Le sud-est de l'Empire était soumis dès l'an 250 aux Saffarides qui reconnaissaient, bien qu'à un moindre degré que les Tahirides, la suprématie du Khalifat. Ya'qoub ibn-Leïth, surnommé as-Saffâr (254—265), fondateur de cette dynastie, était gouverneur des provinces de Kermân et de Sedjestân, et fut plus tard encore chargé du gouvernement des provinces de Balkh, Tokhâristân et de tous les pays entre le Hindoukousch et la mer. [2]) Il conquit effectivement Kâbol, où depuis à peu près cent ans (c'est à dire depuis la première occupation passagère du pays sous le Khalife el-Mansour) des rois indigènes quasi-indépendants, appelés Schâhs, professaient ouvertement le paganisme. Ya'qoub emmena prisonnier le Schâh vaincu, et depuis ce temps la vallée de Kâbol est définitivement englobée dans l'ensemble de l'empire mahométan. On prétend que Ya'qoub se serait même emparé du Pendjâb. Le frère de Ya'qoub, 'Amr ibn

---

[1]) Une pièce analogue, émise par le Khalife el-Motî' (an 333/4) a été publiée par St. Lane-Poole (Fasti Arabici VII, Trotters Cabinet, l. c

[2]) Pour le récit des ces événements, je suis redevable au livre de A. Müller (Der Islam im Morgen- und Abendland, 2 voll. Berlin 1885—1887), qui fait ressortir avec un art consommé et un jugement très sûr les faits généraux à déduire du chaos des traditions historiques des Arabes.

Leïth (265—288) sut maintenir l'immense agglomération de pays que son frère avait formée. Mais lorsqu'il voulut accaparer encore le Mâwerâ-n-nahr (Transoxanie), il rencontra un adversaire plus fort que lui: le Samanide Ismâ'îl (279—295), qui le battit à Balkh (287) et le fit prisonnier. Le petit-fils et successeur de 'Amr, Tâhir ibn Mohammed, dut se borner à exercer l'autorité dans les limites de sa province d'origine, le Sedjestân, fut enfin enlevé, transporté à Baghdâd (288) et assassiné (289). [1]) Ahmed ibn Ismâ'îl le Samanide (295—301) occupa le Sedjestân en 298; deux ans après se révolta 'Amr ibn Ya'qoub, neveu de Tâhir, mais il échoua et fut emmené en 300 à Bokhârâ. À cette date, la dynastie des Saffarides a cessé d'exister effectivement, malgré les tentatives réitérées des descendants faibles du Saffâr.

Que sont devenu les provinces administrées par les Saffarides? Sur ce point, A. Müller nous dit: „Peut-être après la chute du Saffaride Amr un renouveau de l'influence abbaside aurait-il été possible; mais l'essor que la famille d'Abbâs a repris en la personne de Moqtadî prit fin avec la mort prématurée de Moktefî (295), et sous le règne misérable de Moqtadir, l'Emîr el-Omerâ Mounis dut faire des efforts désespérés à soumettre les provinces de Kirmân, de Fârs et de la Médie à l'autorité du Khalife; et s'il n'y réussissait qu'imparfaitement, d'autant plus ne pouvait-il point faire valoir les droits du Khalife au delà du Kirmân. . . . . La dernière tentative dans cet ordre d'idées eut lieu en 301 dans le Sedjestân, mais n'eut point d'effet durable". (Cf. Ibn el-Athîr, VIII. 25. [2]) Et plus loin (p. 37): „Ainsi, toute la

[1]) Cette date est en contradiction absolue avec les données numismatiques. Nous connaissons des monnaies de Tâhir des ans 292, 294, 295 et 296, émises par les ateliers du Fârs et du Sedjestân. Cf. aussi Raverty, Tabakât-i-Nâsirî (Bibl. Ind.) I. p. 184.

[2]) Ce détail chronologique est bien confirmé par les monuments numismatiques: Le Musée de Berlin possède un dirhem du Khalife Moqtadir, frappé à Zerendj, 301, et à Stockholm est conservé une pièce semblable de Sedjestân (ce qui revient au même), très vraisemblablement de la même année. (Cf. Tornberg, Numi cufici II. 480 et Tiesenhausen No. 2362). Sur les rois de Sedjestan postérieurs à cette époque, voir Raverty, Tabaqât-i-Nâsirî I. p. 183—187, Note.

partie orientale de l'empire fut abandonnée aux Samanides, ... Kâbol et les contrées environnantes furent abandonnés, comme le Ghour, à la population indigène".

Au point de vue numismatique, il y a quelques remarques à faire à ces considérations de M. A. Müller:

Si les Samanides avaient hérité des Saffarides de la domination de Sedjestân, Ghour, Ghazna et Kâbol, les monnaies samanides ne resteraient pas muettes, car le monnayage de ces princes nous offre des séries ininterrompues de leurs ateliers principaux; [1]) mais parmi ceux-ci ne se trouvent point de villes au sud du Hindoukousch.

Au contraire, nous avons des preuves positives du fait que ces provinces n'obéissaient pas aux Samanides: le dirhem frappé à Kirmân, 311 au nom du Khalife seul (Nützel I, No. 1710) et, quant à la province de Sedjestan, la seconde lignée des Saffarides, qui apparaît en 310, nous a laissé des traces de son existence, probablement très précaire: on connaît des dirhems de Sedjestan, 321, 323 et 324, émis par Ahmed ibn Mohammed, et des dinars de son fils Khalaf des ans 331, 334, 355 et 375. [2]) Ainsi le Kirman et le Sedjestan étaient jusqu'en 310, même 311, sous l'autorité directe et incontestée du Khalife; même plus tard, l'Émir samanide n'y était point reconnu comme souzerain, ainsi que le prouve l'absence de son nom sur les monnaies susmentionnées, et il y a lieu de présumer que la prétendue investiture de Kirmân et Sedjestân aux Samanides [3]) par le Khalife n'ait existé que dans la fantaisie des historiens arabes qui ne sont guère difficiles à décorer les monarques puissants des titres d'honneur imaginaires.

Quant aux provinces situées à l'est du Sedjestan, à savoir le Ghour, Ghazna et Kâbol, nous manquons des

---

[1]) Ainsi nous possédons des monnaies des parties les plus éloignées de leur empire, comme p. e. d'Âmol en Tabaristân.

[2]) Tiesenhausen, Über zwei in Rußland gemachte kufische Münzfunde, Wiener num. Zeitschrift, 1871, p. 178.

[3]) Les historiens ne sont point d'accord sur la date de cette investiture; cette incertitude ne laisse pas de corroborer mon opinion.

documents pour la période entre la chute des premiers Saffarides (300) et la première apparition de la dynastie Ghaznawide, lorsqu'en 322 un esclave turc des Samanides, Alpteguîn, réussit à s'emparer de la villa de Ghazna. Tout porte à croire que pendant cet intervalle des monnaies au type local aient été émises, et ce type ne saurait être autre que celui „du Cavalier et du Taureau", que nous offre la pièce présente.

La monnaie dont nous parlons peut éclaircir un peu cette époque fort obscure. Elle nous dit qu'après la chute des Saffarides, le Khalifat avait repris, au moins pour quelque temps, le pouvoir suprême dans les pays au sud du royaume des Samanides, et que dans la vallée de Kâbol, après une soumission passagère aux Saffarides, la dynastie indigène et payenne avait réapparu. En signe de vassalité, le roi de Kâbol fit mettre sur l'ancienne monnaie, au type du taureau et du cavalier, le nom du Khalife de Baghdâd au lieu du sien propre. Ce fait me paraît assez important pour me faire pardonner ce long développement.

Quant au nom de Dja'far, je crois que ce n'est que le nom propre (علم) du Khalife même. Il me paraît impossible d'admettre le nom d'un gouverneur ou d'un monnayeur arabe sur une pièce frappée par le „Schâh de Kâbol" même. La présence du nom „el-Fadl" (nom propre d'el-Motî') sur la monnaie du Major Trotter suffit à en dissiper le moindre doute. [1])

29. Æ. Harrân, an 302.

ضرب بحران سة (sic!) الخ Inscriptions normales. A l'exception d'un dirhem omayyade de 87, la plus ancienne monnaie d'argent de cet atelier.

---

[1]) Après l'impression du présent travail je me suis aperçu que Thomas a déjà publié une monnaie semblable à la mienne (Journ. Asiat. Soc. 1847, No. XVII, p. 177, pl. No. 19) et je me réjouis de constater que mes conclusions ne sont pas en désaccord avec celles du célèbre savant.

30. 31. Æ, El-Môsil, ans 304 et 308.

La seconde pièce est un exemplaire complet du dirhem Nützel I. 1760.

32. 33. 34. Æ. Wâsit, ans 300 et 302.

Le dernier dirhem se trouve publié, d'après un exemplaire incomplet, par Tornberg, Numi cuf. II. 470.

35. Æ. El-Mohammediya, an 308.

Avec احمد بن على, comme le dînâr de 309 chez Ghâlib, Meskoukât-i-qadîmeh, No. 632, p. 233.

Cette monnaie appartient à l'époque confuse, où quatre partis au moins se disputèrent la province de Djibâl: les Samanides, les Khalifes, les gouverneurs presque indépendants de l'Aderbeïdjân et de l'Arménie (la dynastie des Sâdjites) et enfin des préfets ambitieux, installés à Reyy par l'un ou l'autre de ces prétendants. En peu de mots, ces événements peuvent se résumer ainsi: [1]) En 289 le Khalife el-Moktefî conféra au Samanide Ismâ'îl le gouvernement de Reyy, n'étant pas lui-même en état de mettre en ordre les affaires embrouillées de cette province. Jousof ibn Abî-s-Sâdj (le Sâdjite) était indépendant en Aderbeïdjân dès 288; en 304 il combattit contre Mohammed ibn 'Alî Sa'louk, préfet samanide de Reyy, Qazwîn etc. Le Khalife, mécontent de cet accroissement de puissance du Sâdjite déjà très incommode, ordonna une expédition contre Jousof, sous les ordres d'el-Moflihiy d'abord (305), ensuite de Mounis (306), à la suite desquelles Jousof abandonna le Djibâl. En 307, Mounis avança de nouveau contre Jousof, cette fois à la tête des troupes suffisantes, et vainquit le Sâdjite près d'Ardebîl. Le rebelle fut emmené prisonnier à Baghdâd.

Sabak, affranchi du Sâdjite, rassembla les restes éparses de l'armée vaincue, remporta une victoire sur les troupes

---

[1]) Je me conforme, dans l'exposition de ces événements, au récit de Weil, II. 617—624 qui, de son côté, s'appuie sur Ibn el-Athîr, Ibn-Khaldoun, et l'histoire des Sâdjites par Djemâleddîn el-Azdî.

khalifales sous Mohammed el-Fârikiy et sut se faire octroyer le gouvernement de Reyy par le Khalife. En 310, Jousof fut de nouveau investi du gouvernement du Djibâl, marcha sur Reyy où il ne trouva plus Sabak, mort pendant cet intervalle, mais Ahmed ibn 'Alî, qui s'était emparé du pouvoir après la mort de Sabak. En 311 Jousof chassa Ahmed ibn 'Alî de Reyy et ce dernier trouva la mort pendant la fuite.

En 314, le Khalife remit le gouvernement de Djibâl entre les mains du prince samanide Nasr ibn Ahmed. Cette date très importante est consignée par Ibn-el-Athîr, VIII. p. 52:

لما استدعى المقتدر يوسف بن ابي الساج الى واسط كتب الى السعيد نصر بن احمد السمانى بولاية الرى و امره بقصدها و اخذها من فاتك غلام يوسف فسار نصر بن احمد اليها اوائل سنة اربع و ثلثمائة ☆

Voilà les monnaies d'el-Mohammediya pendant cette époque:

Ans 302 avec Mohammed ibn 'Alî . . . Br. M. I. 416.
„ 303 avec le Khalife sans gouverneur Br. M. I. 417.
„ 304 } point de monnaies connues.
„ 305 }
„ 306 }
„ 307 }
„ 308 avec Ahmed ibn 'Alî . . . . . Collection de l'auteur.
„ 309 id. . . . . Ghâlib I., No. 632.
„ 310 id. . . . . ? [1]
„ 311 id. . . . . Codrington, Num. Chron. 1902, pl. XII, 10.
„ 312 avec le Khalife sans gouverneur Br. M. I. 418.
„ 313 id. . . . . id. . . . . St. L.-Poole, Fasti ar. 1885, No. 12.
„ 314 Samanide Nasr sans gouverneur Ghâlib I., No. 802.
„ 315 id. avec Mohammed ibn 'Alî [2]. Br. M. Suppl. II. No. 293 p.

---

[1]) Mes notes ne disent pas où cette monnaie fut publiée.

[2]) St. Lane-Poole croit que c'est Mohammed ibn 'Alî ibn Moqla, plus tard Grand-Vizir du Khalife; mais il est probable que ce soit plutôt le Sa'loukî, nommé déjà en 302 sur la monnaie d'el-Mohammediya. Voir les considérations de Weil, II. 617, note, et Ghâlib, l. c. p. 234.

Ces monuments numismatiques diffèrent donc en deux points essentiels de la tradition historique: en 302, Mohammed ibn 'Alî ne se présente pas comme gouverneur samanide, mais comme préfet du Khalife; en outre, les monnaies nous disent qu'Ahmed ibn 'Alî a su supplanter de bonne heure Sabak, lieutenant du Sâdjite. Il paraît que ce Sa'loukî était un intrigant malicieux qui profita toujours du malheur des autres. Sabak ne se serait donc maintenu à Reyy qu'un an tout au plus. Mais la mort d'Ahmed ibn 'Ali en 311 et la remise de Reyy au pouvoir des Samanides en 314 se confirme exactement par le monnayage.

Il est à regretter qu'on n'ait pas encore trouvé les monnaies de 304 à 307: il serait intéressant de savoir si ces pièces, si elles existent, portent le nom du Sâdjite (يوسف بن ديوداد) ou celui d'un gouverneur du Khalife.

36. 37. Æ. Wâsit, ans 314 et 318.

Ces deux pièces de ma collection montrent la dizaine عشرة, non pas عشر comme chez Tiesenhausen, No. 2327 et 2346.

38. Æ. Râs el-'Aïn, an 323.

Semblable à Nützel I, 1818, mais le poids en est plus du double (comme le No. 1806 du Musée de Berlin).

26 *mm*, 5·28 *gr*.

III a. Monnaies de bronze des Abbasides.

Les pièces sousmentionnées proviennent en partie d'une trouvaille des monnaies de bronze des Khalifes, faite dans les environs de l'ancienne ville de Reyy près de Téherân. Le petit trésor a dû être enfoui au commencement du 3e siècle de l'hégire, [1]) aussi la plupart des pièces sont-elles en assez

[1]) La pièce la plus récente était de Neïsâbour, an 204, frappée par Ghassân ibn 'Abâd (Cf. Nützel I. 2218 a).

bonne conservation, n'ayant pas longtemps circulé. Le sol des environs de Téherân est très riche en monnaies anciennes, comme nous a déjà raconté Bartholomæi (Lettre à Soret, Revue de la Num. belge, 1859, p. 2 et 9). Le résultat de cette trouvaille a été très considérable en nouvelles dates historiques, comme le prouve le grand nombre de nouveaux noms de gouverneurs etc. dans les lignes suivantes.

39. El-Koufa, an 133.

Dans le champ: لاشريك له || الله وحده || لا اله الا Lég. circ.: محمد رسول الله ارسله بالهدى و الدين الحق وط (sic)

℞: الله || رسول || محمد Lég. circ: [بسم الله ضرب هذا الفلس بالكوفة ?] سنة ثلث و ثلثين.....

Les derniers signes de la lég. circ. du droit sont obscurs.

40. Lieu de frappe et date illisibles.

Au droit comme le No. précédent.

℞: عدل || الله || رسول || محمد || حبيب Lég. circ. effacée.

Le style est africain. Un Habîb ibn 'Abderrahmân ibn Habîb était le fils du célèbre gouverneur d'Ifrîqiya (130—136), tué par ces propres frères, mais vengé par Habîb qui réussit à échapper du carnage et de se maintenir quelque temps dans une partie de la province. (Cf. Weil, II. 68, et de Slane, Historie de la province d'Afrique par en-Noweïrî, Journal asiatique IIIe série, Tome XII p. 456—457).

41. Arradjân, date effacée.

Au droit comme les préc.; en bas: محمد Lég. circ. ضرب هذا الفلس بارجان سنة.....

℞: برکی || الله || رسول || محمد Lég. circ.: Mission prophétique.

Les caractères de la dernière ligne du ℞ sont douteux. Le style n'est pas bon et me fait attribuer cette pièce aux

premiers temps des Abbasides (ou à la fin du règne omayyade). On ne connaissait pas encore des pièces de bronze de cet atelier qui ne paraît avoir commencé à fleurir qu'à partir du 4e siècle de l'hégire.

42. Er-Reyy, an 138.

Dans un octogone, formé de deux carrés entrelacés: لا اله || الا الله || وحده ; dans les segments: ٥ سنة ٥ ثمان ٥ وثلثين ٥ ومئة ٥

℞: dans un carré avec huit annelets: محمد || رسول || الله

Segm: بسم الله مما || امر به الامير || جمهور بن المرار || بالرى

Un exemplaire de cette monnaie intéressante a été déjà publié et reproduit par Bartholomæi, Lettre à M. F. Soret, Bruxelles 1859 No. 49, p. 30, et pl. I. 6, mais le nom du gouverneur n'en était pas lisible. Tiesenhausen avait lu, d'après la reproduction de Soret, le nom patronymique el-Merâr (Monnaies des Khalifes No. 698), mais il ne pouvait pas non plus déchiffrer le nom qui précède. Le gouverneur de Reyy, Djomhour ibn el-Merâr el-'Adjlî apparaît ici pour la première fois sur une monnaie. En 138, un mage du Khorassân, nommé Sindbâd, se proposa de venger la mort d'Abou-Moslim, survenue l'année précédente. Il réussit à rassembler autour de son drapeau beaucoup de partisans et avança vers l'Irâq. Djomhour courut à sa rencontre, l'anéantit, mais se révolta à son tour contre le Khalife. Ce ne fut qu'après de grands efforts que Mohammed ibn el-Asch'ath parvint à défaire Djomhour avec une nouvelle armée de Baghdâd. Djomhour se sauva en Aderbeïdjân et y périt bientôt. (Ibn el-Athîr, V. 181, Weil, II. 34.) Chez les historiens, le nom patronymique est écrit sans l'article, sur la monnaie on lit distinctement el-Merâr.

43. Er-Reyy, an 141.

Au droit, comme le No. préc.; en bas: س ; cercle perlé.

℞: • ‖ الله ‖ رسول ‖ محمد

Lég. circulaire: مما امر به عبد الله عبد الله امير المومنين على يدى عبد الحميد بن جعفر ; annelets: o o o o o o

„Le serviteur de Dieu 'Abdallâh“ est le Khalife el-Mansour. En 145 nous trouvons 'Abdelhamîd ibn Dja'far ibn 'Abdallâh el-Ansârî du côté du prétendant alide Mohammed ibn 'Abdallâh ibn Hasan ibn Hasan ibn 'Alî. Sa mort se trouve consignée en 153 (Ibn el-Athîr V. pp. 205 et 226).

Cf. le Fels de Reyy, an 139 (Nützel I. 2088), émis par le même gouverneur, dont le nom patronymique n'a pas pu être lu sur cette pièce.

44. Merw, an 143.

Dans un cercle plein: لا اله ‖ الا الله ‖ وحده

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بمرو سنة ثلث واربعين ومئة

℞: ⚜ ‖ الله ‖ رسول ‖ محمد ‖ ⚜

Lég. circ: امر به الامير محمد بن امير المومنين اكرمه الله على يدى عبد الملك [بن يزيد]

Très probablement, c'est le général, compagnon d'Abou-Moslim et administrateur habile, Abou-'Aoun 'Abdelmelik ibn Yezîd el-Azdî el-Khorâssânî, que nous trouvons en 132 à la bataille du Zâb, combat décisif qui mit fin à l'empire des Omayyades; en 134 chargé du gouvernement de Misr, en 144 et en 150 dans le Khorâssân, couvert de gloire à l'occasion de la révolte d'Ustâd-Sîs, et enfin dix ans plus tard de nouveau en Khorâssân, lorsque la révolte du „Moqanna'“ avai déjà épuisé trois généraux et trois armées du Khalife. Mais cette fois-ci, Abou-'Aoun ne répondit plus à son passé glorieux: il ne réussit pas à défaire Moqanna' et disparaît, exemple sans égal de la longévité administrative dans une époque où les gouverneurs de province ne restaient guère

plus d'un an à leur poste. (Ibn el-Athîr, V. 156, 168 et VI. 14). Le souvenir de son émirat de l'an 160 nous est conservé par un fels de Bokhârâ (Nützel I. 2132 a).

45. Sans nom de ville, an 144.

Exactement semblable à Lavoix, No. 1598, mais sans lieu de frappe. Je suppose que de même sur l'exemplaire de la Bibliothèque Nationale il n'y a point de nom d'atelier.

46. Tabaristân, an 145.

Au droit comme les préc.; en bas ⊢○⊣

Lég. circ. مما امر به المهدى محمد بن امير المومنين اكرمه الله

℞: الله || رسول || محمد, entouré d'un double cercle plein.

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بطبرستان سنة خمس و سن (sic) و مئة, en haut et en bas des traits griffonés comme au droit, peut-être des caractères pehlwî.

La dizaine de la date ressemble à trente plutôt qu'à quarante. Mais Mohammed el-Mehdî est inscrit sur la monnaie comme fils du Khalife régnant (el-Mansour) qui ne montait sur le trône qu'en 136. Comme Mehdî fut élevé à la dignité de Welî el-Ahd (titre qui se trouve presque toujours inscrit sur les monnaies) en 147, après la déposition de 'Îsa ibn Mousa (Ibn el-Athîr V. 214), la date de cette pièce se détermine aisément. Ainsi, il faut lire 145, d'autant plus que nous connaissons des monnaies de cette année, frappées à Reyy, en Arménie etc., qui portent le nom de Mehdî d'une manière exactement analogue. Il n'y a pas à s'étonner d'une date aussi reculée sur une monnaie purement arabe du Tabaristân, bien que des pièces de cette province au type sassanide aient été frappées à une période beaucoup plus récente. Il nous faut admettre que dans ces contrées deux sortes de numéraire aient circulé simultanément: la monnaie arabe et la monnaie du type Ispehbedî. La première monnaie

arabe du Tabaristân date de l'an 102 (Lavoix I. 440) tandis que les derniers spécimens du type sassanide ne disparaissent que vers 176 de l'hégire. Cf. aussi le No. suivant.

47. Tabaristân, an 157.

Au droit comme les préc.; en bas: * ع *

Lég. circ.: بسم الله على يدى عبد الله عمر بن العلا مرصه

℞: * || مما امر به || المهدى محمد || بن اميرالمومنين

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بطبرستان سنة سبع و خمسين و مئة

Autre preuve de la coëxistence de deux monnayages dans cette province. De la même année (124 de l'ère de Tabaristân) on connaît des pièces d'argent du type sassanide avec le même gouverneur 'Omar. C'est le premier exemple d'une monnaie purement arabe portant le nom du gouverneur provincial. Le sens des quatre lettres qui suivent le nom el-'Alâ m'échappe complètement.

48. Debîl, an 159.

Au droit, comme les Nos. préc., dans un double cercle plein; au dessous: *

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بدبيل سنة تسع و خمسين و مئة

℞ comme au droit:

Lég. circ.: مما امر به الامير يزيد بن اسيد اعز الله نصره

Sur ce gouverneur de l'Arménie, Yezîd ibn Oseïd voir Weil II. 99 et Supplém. p. IV.; cf. aussi Tiesenhausen No. 276. Le même nom est inscrit sur un fels de Berda'a (capitale de la province d'Arrân, dépendante de l'Arménie) de la même année (Lavoix I. 1557 et Nützel I. 2134). Le nom de Debîl, ancienne capitale de l'Arménie, se rencontre très rarement sur les monnaies; généralement on préfère, selon l'usage

officiel consacré, de faire inscrire le nom de la province au lieu de celui de la capitale. (Voir aussi Stickel, Handbuch I. p. 64, 65.)

49. Er-Reyy, date illisible (160).

Au droit comme le préc., dans un cercle perlé. Annelets: ○ ○ ○ ○ ○ ○

℞: • || الخليفة المهدى || عليه و سلم || الله صلى الله || محمد رسول

Lég. circ.: [بسم الله ضرب هذا] الفلس بالرى على يدى الامير حمزة بن يحيى [سنة ..... ?]

L'Emir Hamza ibn Yahya était en 159 gouverneur de Sedjestân (Ibn el-Athîr VI. 14). S'il y avait après le mot Yahya la date, l'intervalle libre ne me paraît offrir assez d'espace que pour la date ستين و مئة Vu les changements incessants dans l'administration des provinces, il n'est pas difficile à admettre que Hamza ait été chargé l'année suivante du gouvernement de la province de Reyy. Même l'apparition surprenante du vieux nom de Reyy, nom qui a été banni de l'emploi officiel en 148, ne saurait nous empêcher à attribuer ce fels à l'an 160. Voir le dirhem de Reyy, an 179, chez Ties. No. 1260 [1])

50. El-Mohammediya, an 160.

Au droit semblable aux préc., entouré de deux cercles pointillés, entre lesquels: ∞ ∞ ∞ ∞

℞: ? لله || امير المومنين || المهدى محمد || مما امر به

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بالمحمدية سنة ستين و مئة

Le signe au dessous de la légende du ℞ est fort indistinct; peut-être est-il à lire جاز (ayant cours), car لله se place ordinairement en haut du champ.

---

[1]) Sur la réapparition du vieux nom dans le monnayage des Ghaznawides, consultez Soret, Lettre de M. de Bartholomæi (Cinquième Lettre, 1re partie, Brux. 1859, p. 30; et la même lettre, 2de partie, p. 6).

51. El-Mohammediya, an 163.

Dans le champ, comme le préc.; lég. marginale: lieu et date.

℞: لله || كلثوم بن حفص || على يدى || مما امر المهدى

Lég. marg.: mission prophétique jusqu'à: المشركون

De même sur cette pièce le signe لله est indistinct. Le fonctionnaire Kolthoum ibn Hafs se trouve encore sur les dirhems de l'année suivante (Lavoix I. 1612, Ties. No. 960).

52. El-Mohammediya, an 164.

Au droit, semblable aux autres; annelets: ○ ○ ○

℞: الله || رسول || محمد

Lég. circ.: مما امر به ولى عهد المسلمين الامير موسى بن امير المومنين على يدى سلم بن عبد الله

Le fonctionnaire Selem ibn 'Abdallâh n'a pas encore été trouvé sur une monnaie. Les fels jusqu'à présent connus de cette année présentent un type entièrement différent. (Lavoix, 1612, pl. X.)

53. 54. El-Mohammediya, an 165.

Au droit, légende marginale, après la date: خلف

℞: موسى || الله || رسول || محمد || ع

Lég. circ. jusqu'à: المشر (sur le No. 54 jusqu'à: كره).

Mousa est le fils du Khalife régnant, son successeur futur el-Hâdî. Khalaf ibn 'Abdallâh était en 165 gouverneur de la Médie et fut destitué encore au cours de la même année (Ibn el-Athîr VI. 22). À noter l'endroit inusité où est placé le nom du gouverneur.

55. Herât, an 168.

℞: مما امر به || المهدى على || يدى الحجاج

Lég. circ.: ضرب هذا الفلس بهرات سنة ثمان (sans بسم الله) وستين ومئة

El-Hedjdjâdj, affranchi d'el-Hâdî, est mentionné comme gouverneur de Djordjân en 159 (Ibn el-Athîr VI. p. 32).

Cuivre jaune.

56. Sans nom de ville ni date.

℞: بخ || يحيى الحرشى || مما امر به الامير || محمد رسول الله || ∴

Lég. marginale: des traces indistinctes, peut-être la formule d'émission.

Ce gouverneur, très souvent nommé dans l'histoire, Yahya ibn Sa'îd el-Haraschî, apparaît pour la première fois sur une monnaie. Sa carrière administrative était des plus mouvementées: en 159 et 161 en Tabaristân, 162—163 en Égypte, [1]) 164 en Fârs (Isfahân), 167 et 168 de nouveau en Tabaristân, 180 à Môsil, enfin 184 à la tête de la province de Djibâl (Reyy). Il est à regretter que cette monnaie ne nous ait pas conservé le lieu et la date d'émission. Je proposerais de l'attribuer à el-Mohammediya, entre 170 et 180, en considérant le style, la série des fels connus de cette ville, et enfin l'endroit où elle a été trouvée.

57. Sans nom de ville ni date.

محمد || لا اله الا || الله وحده || لا شريك له || بن زمير

Lég. marg. corrompue et effacée.

℞: بخ || محمد رسول الله || مما امر به اسكندر || بن يحيى || الحرشى || بخ

Autour:

[1]) D'après Wüstenfeld, Die Statthalter von Ägypten II. p. 11, ce fonctionnaire s'appelait Abou-Sâlih Yahya ibn Dâwoud, nommé Ibn Memdoud; il avait quitté l'Égypte le premier jour de l'année suivante (1er Moharrem 164). On trouve chez cet auteur une description vivante de son caractère et de son administration.

Je n'ai pas réussi à identifier ni Iskender, fils du gouverneur nommé sur le No. précédent, ni le monétaire Mohammed ibn Zemîr (ou Zehîr).

58. 59. Djordjân, an 184?

Au droit comme les préc., entouré d'un cercle plein.

Lég. circ.: [بسم الله] مما امر به الامير الحسين بن على على يدى اسمعيل بن منصور

℞, comme au droit: س || محمد || رسول || الله || م

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس بجرجان سنة اربع ? و ثمانين و مئة

Cet Émir el-Hoseïn ibn 'Alî ibn 'Îsa ibn Mâhân est celui qui déposa en 196 le Khalife el-Emîn et qui périt dans cette révolte (Ibn el-Athîr VI. 86 et Weil II. 188—190). Ces deux monnaies sont les plus anciennes de cet atelier, excepté un dirhem isolé de l'an 130, d'Abou-Moslim, au Br. M. (Suppl. I. 215 c). Sur l'ancien monnayage de cette province, voir Tiesenhausen, Monn. des Khal., No. 1417.

60. 61. Arrân, an 186.

باران سنة ست و ثمنين و مئة

Semblable à Nützel I. 2172, mais la date lisible. Mohammed ibn Yezîd fut nommé au cours de l'année 186 gouverneur de l'Arménie. Nous connaissons des dirhems de cette province à son nom et à celui de son prédecesseur Osad ibn Yezîd, tous les deux de l'an 186 (Tiesenhausen, Nos. 1405 et 1406). Avant d'entrer en charge, Mohammed était, comme le prouve ce fels, préfet du district d'Arrân.

62. Bouschendj, an 190.

Au droit comme les préc.; annelets: ○ ○ ○ ○ ○

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس سنة تسعين و مئة

℞: الامر لله ‖ محمد ‖ رسول ‖ الله ‖ بوشنج ‖ نح

Lég. circ.: بسم الله مما امر به الاميراسمعيل بن المنصور ?....

L'état de conservation de cette pièce laisse beaucoup à désirer. Surtout les mots placés en haut et en bas du ℞ sont assez endommagés. La ville de Bouschendj se présente pour la première fois sur une monnaie. La ville était située à une distance de 10 (Aboulféda dit 7) farsakhs à l'ouest de Herât, sur le Herîroud (Barbier de Meynard, Dictionnaire de la Perse p. 127, Aboulféda, éd. Reinaud p. 454), et jouait un rôle important à cette époque dans les révoltes du Khorâssân (Ibn el-Athîr VI. 50, Weil II. 148). Ce gouverneur Ismâ'îl ibn el-Mansour est probablement le même personnage que nous avons trouvé comme fonctionnaire préposé à la monnaie de Djordjân (Nos. 58 et 59); c'est d'autant plus probable que les rélations entre ces deux provinces étaient des plus étroites, et le gouverneur du Khorâssân était souvent chargé de l'administration du Djordjân; aussi lit-on le nom du préfet de cette dernière province, el-Hedjdjâdj, sur une monnaie du Khorâssân (No. 55).

63. Nom de ville illisible (peut-être Neïsâbour), an 191.

Au droit comme les Nos. préc.

℞: نوح ‖ الله ‖ رسول ‖ محمد ‖ على

Lég. circ.:.... نوح ٥ على يدى ٥ على بن عيسى ? ٥ مما امر به ٥

Fels malheureusement trop incomplet pour permettre une leçon satisfaisante. Si j'ai bien lu le nom du gouverneur, il serait peut-être 'Alî ibn 'Îsa ibn Mâhân, père de l'Émir nommé sur les Nos. 58 et 59. Il gouverna la province de Khorassân de 180—191, fut déposé par le Khalife er-Raschîd à cause de ses exactions et de sa cruauté, nommé plus tard par Émîn commandant en chef de l'armée contre el-Mamoun et trouva la mort dans la bataille décisive de Reyy, 195. [1])

1) Weil, Gesch. der Chal. II. 148 et 182.

Le successeur en charge de 'Alî, Horthoma ibn A'yân qui ne fait que passer en Khorassân, n'apparaît pas sur le monnayage de cette province, mais seulement sur celui de Zerendj, 192 et 193 (Tiesenhausen 1520 et 1542), tandis que les monnaies d'argent de Neïsâbour des mêmes années offrent les noms de Nasr ibn Sa'd, Hamaweïh et 'Othmân, fonctionnaires inconnus. La plus ancienne monnaie de Neïsâbour jusqu'à présent connue porte la date 192.

64. Arrân, an 197.

Au droit comme le préc., en bas: سلم Annelets: ○○○○○

℞: العباس ‖ محمد ‖ رسول ‖ الله ‖ بن زفر

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الفلس باران سنة سبع و تسعين و مئة

Le gouverneur el-'Abbâs ibn Zofar (points voyelles: زُفَر) est déjà connu par un dirhem d'Arrân, de l'an 193 (Tiesenhausen 1549) et paraît être le même Émir qu'on lit sur le fels précédent. Il est très vraisemblablement un frère de Yahya ibn Zofar, nommé sur un dirhem du même an de l'Arménie (Ties. 1543).

65. Neïsâbour?, an 201?

لا اله الا الله ‖ ما بن حاره ?

Lég. circ.: ضرب ..... ببور احدى و [مائتين]

℞: ن ‖ محمد ‖ رسول الله

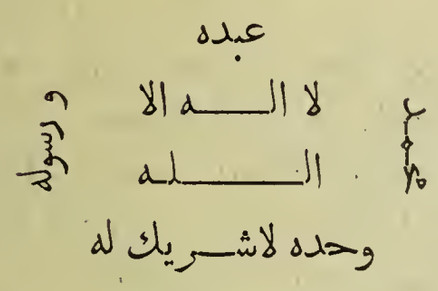
Lég. circ.: بسم الله مما امر به الامير موسى بن حافار ?

Ces inscriptions me paraissent énigmatiques; mais les caractères en sont barbares et la pièce est en mauvais état de conservation. Les dirhems contemporains de cette ville ne nous offrent guère de points d'appui pour la détermination de cette piece.

IV. Almoravides.

'Alî ibn Yousof.

66. Æ. Qortoba, sans date.



Ornement.

℞: en haut, dans une cartouche: نصرة الله (Neskhî) dans le champs: امير المسلمين || و ناصر الدين || على بن يوسف قرطبة (écriture qarmatique). Pl. I, 15 *mm*, 0·93 *gr.*

Deux monnaies semblables sont conservées au Musée archéologique de Madrid (voir Rada y Delgado, Catálogo, No. 550, p. 149).

V. Benî Rassî, Imâms de San'â.

El-Hâdî,
280—298.

67. 68. Æ. Sa'da, sans date.

Dans un cercle linéaire: لا اله الا || الله وحده || لا شريك له || محمد رسول الله

Lég. circ.: بسم الله ضرب هذا الدرهم بصعدة

℞ comme au droit: الهادى ا || لى الحق امير || المومنين

Lég. circ.: جا الحق و زهق الباطل ان الباطل كان زهوقا

Pl. I, 16 *mm*, 0·48 *gr.*

En-Nâsir,
301—324.

69. Æ. Sa'da, sans date.

Semblable aux Nos. précédents, mais au ℞:

الناصر لد || ين الله امير || المومنين

Pl. I, 16 *mm*, 0·49 *gr.*

Du premier de ces deux monarques, on connaît déjà une monnaie, le beau dînâr du Col. Gosset (St. Lane-Poole, Num. Chron. VIII. p. 324, Fasti arabici II), maintenant au Musée Brit. (Suppl. V. 360—200) qui fut frappé à Sa'da en 298. Pour les détails sur ces Imâms de Yemen, voir H. C. Kay, History of Yaman, surtout Note 127, p. 314 et ss. L'aïeul de cette dynastie alide, al-Qâsim er-Rassî Terdjomân ed-dîn est un fils de ce Tabâtabâ qui a fait émettre le dirhem de Koufa par Abou-s-Sarâya (voir plus haut, No. 15). L'arrière-petit-fils de Tabâtabâ, Yahya ibn el-Hoseïn, était le fondateur véritable de cette dynastie alide qui a duré jusqu'à nos jours, et prit le nom d'el-Hâdî ila-l-Haqq. Ses deux fils lui succédèrent, d'abord Abou-l-Qâsim Mohammed, surnommé el-Mortada, mort en 310, qui abdiqua en 301 en faveur de son frère Ahmed, et celui-ci régnait de 301—324 (325) sous le nom d'en-Nâsir li-dîn-illâh. Cet Imâm apparaît pour la prémière fois sur un document numismatique.

Sa'da est située à 60 farsangs de distance au nord de San'â sur la route de pélerinage à la Mecque (Aboulféda p. 94).

M. le Dr Nützel a eu la bonté de m'envoyer une empreinte d'une monnaie conservée au Musée de Berlin qui n'offre qu'une variété de coin du No. 69.

VI. Toulounides.

Ahmed ibn Touloun.

70. Æ. Sans nom de ville, date?

لا اله الا الله || و حده لا || شريك له || المعتمد على الله

traces d'une légende marginale?

℞: ٢٥٦٢ || طولون || احمد بن

Pl. I.

Les signes mystérieux au dessous de la légende du ℞ ont déjà intrigué plusieurs savants (voir F. Soret, Lettre à Lelewel p. 14, et Lettre à M. de Dorn, 3e partie, p. 4; enfin Lavoix III. p. 7). Soret a voulu lire dans ces signes le nom d'Ahmed, et Casanova voudrait lui donner raison. Quant à moi, je n'ai jamais rencontré un exemplaire, excepté celui-ci, qui eût offert d'autres caractères que: •|◇||. Il est bien difficile à comprendre pourquoi on aurait gravé sur ces fels assez bien faits le nom du prince en caractères si bizzares à en rendre la lecture impossible. Mon exemplaire infirme cette supposition, car le nom d'Ahmed est écrit en toutes lettres au dessus des signes en question et on conviendra aisément qu'à cet exemplaire au moins la leçon de Soret ne peut pas être appliquée. Au premier coup d'œil, on découvre aux bouts supérieurs de ces traits des crochets, et on lit sans difficulté le nombre ٢٦٢ qui est en accord et avec le règne d'Ahmed et avec celui d'el-Mo'tamid, tous les deux nommés sur la monnaie. Il faut convenir que nous sommes en présence d'un fait bien curieux, propre à donner à ce fels une importance extraordinaire. La plus ancienne monnaie portant des chiffres dits arabes ou indiens n'apparaît que vers le milieu du 6e siècle de l'hégire, émis par le prince ortoqide Fakhreddîn Qara-Arslân de Keïfa, environ 540 à 570 et encore ne nous donne-t-elle pas le millésime, mais des chiffres sans valeur numérique.

Sur l'histoire des chiffres dits indiens existent des travaux assez nombreux, écrits il est vrai pour la plupart par des mathématiciens, non par des orientalistes. Les plus importants de ces essais sont énumerés par Treutlein dans sa „Geschichte unserer Zahlzeichen" (Programm des großh. Gymnasiums zu Karlsruhe 1875, p. 9—13). Tous ces travaux reposent sur les recherches fondamentales de M. F. Wœpke dans son „Mémoire sur la propagation des chiffres indiens" (Journal asiatique VIe série, Tome I, 1863, pp. 27—80, 234—290, 442—530).

Les résultats de ces recherches peuvent se résumer ainsi: En 157 de l'hég. arriva une ambassade de l'Inde à la cour

du Khalife el-Mansour et lui apporta une œuvre sur l'astronomie hindoue. Abou 'Abdallâh ibn Mousa el-Khwârezmî (mort 197 ou 205) en fit, à l'invitation du Khalife, un abrégé en arabe [1]) et composa plus tard son Traité de l'Algèbre qui rendit son nom si célèbre qu'il fut appliqué aux nouvelles méthodes enseignées par lui pour la première fois (Algorithme = Al-Khâritmi). Ces nouvelles méthodes étaient l'emploi des chiffres indiens et les opérations de calcul basées sur la valeur de position des chiffres. Son livre ne nous est pas parvenu en sa forme originale, mais des restes que nous en connaissons nous pouvons affirmer avec certitude „que vers la fin du deuxième siècle de l'hégire, les Arabes connaissaient déjà l'usage de dix chiffres numériques, parfaitement distincts des lettres employées jusqu'alors pour écrire les nombres, et que ces signes, possédant valeur de position, étaient employés avec le zéro comme remplaçant d'une position restée vide". [2]) Nous n'avons, il est vrai, point de manuscrits de ce temps, et les inscriptions monumentales ne nous donnent, encore beaucoup plus tard, que les dates écrites en toutes lettres, ce qui n'est pas un indice de la non-existence des chiffres. Ainsi nous manquons de documents fournissant des preuves directes de l'emploi des chiffres indiens, et même dans les manuscrits plus modernes les Arabes ont souvent évité l'emploi des signes numériques, de crainte d'erreurs possibles dans les copies. Même ils nous ont transmis les chiffres en les comparant avec les formes connues des lettres de l'alphabet arabe. Le premier exemple de l'emploi des chiffres indiens se trouve dans un manuscrit, fait à Schîrâz en 358—361 (Suppl. arabe, No. 952 de la Bibl. Nat[le]. [3]) Le plus ancien manuscrit de la Bibl. Imp[le] de Vienne est le code célèbre de la Pharmacologie d'el-Mowaffaq, écrit de la propre main du poète Asadî le jeune en 447, manuscrit

---

[1]) Texte et traduction de ce passage, tiré du Tarîkh el- Hokamâ, chez Wœpke, l. c. p. 472—479.

[2]) Treutlein, l. c. p. 45.

[3]) Les chiffres employés dans ce manuscrit sont facsimilés chez Wœpke, l. c. p. 75.

dont les pages sont numérotées par le copiste lui-même avec des chiffres indiens. [1])

De même il est certain qu'à peu près en même temps deux formes différentes de ces chiffres apparaissent, nommées par les Arabes الغبارية et الهندية, c'est à dire „chiffres de poussière" et „chiffres indiens". De la première forme, employée au Maghrib et en Espagne, se développèrent les chiffres européens et maghrebiens, de la seconde, employée en Égypte et en Asie, les chiffres arabes, aujourd'hui en usage en Orient.

Ainsi il n'y a rien d'extraordinaire de trouver sur notre monnaie du 3e siècle les chiffres indiens. La seule difficulté qui subsiste est le fait incontestable que la nouvelle méthode de calcul ne se répandit pas très vite, malgré les avantages manifestes qu'elle présentait, et que les vieux chiffres et les vieilles méthodes, surtout le calcul à l'aide de la table de Pythagore, restaient encore fort longtemps en usage. Même en Égypte, malgré le perfectionnement de l'administration fiscale, l'emploi des vieux chiffres grecs subsista encore longtemps, peut-être à cause du maintien de l'élément copte dans la bureaucratie. Le „Papyrus Rainer" à Vienne nous offre de nombreux exemples de l'emploi des chiffres grecs dans les comptes, les pièces judiciaires etc. du 4e, même du 5e siècle de l'hégire. Voir: Mitteilungen aus der Sammlung des Papyrus Rainer, IIIe vol. 1887, p. 160—178, où Karabacek publie cinq quittances de capitation, datées 338, 344, 370, 390 et 427.

Hâroun ibn Khomâraweih.

71. Æ. Dimischq, an 290.

Semblable à Br. M. II. No. 230, sans lettre isolée.

Ce dînâr porte une date très intéressante. Au cours de cette même année, la domination des Toulounides en Syrie,

---

[1]) Cf. Flügel, Die arabischen, persischen und türkischen Handschriften der k. u. k. Hofbibliothek, Vol. II. p. 534, Nr. 1465.

depuis longtemps minée par les Qarmates, prit définitivement fin. En 290, Toghdj, gouverneur toulounide de la Syrie, assiégea Damas et grâce aux renforts, envoyés à temps de l'Égypte, la ville fut prise et le Scheïkh des Qarmates, Yahya, fut mis à mort. Mais peu de temps après son frère Hoseïn avait de nouveau rassemblé une armée et Damas fut repris par les Qarmates. Pour sauver la Syrie qui allait échapper des mains faibles des Toulounides, le Khalife el-Moktefî en personne se mit à la tête de son armée et remporta le 6 moharrem 291 une victoire éclatante sur les révolutionnaires. De ce même coup il s'était débarassé et des Qarmates et des Toulounides dont les gouverneurs et généraux n'osèrent plus lui tenir tête (Weil, II. 520—523, Ibn el-Athîr VII, 172—174).

Ainsi, notre monnaie a été frappée par Toghdj pendant ce peu de temps qu'il tenait la ville de Damas. L'année suivante, 291, le Khalife exerça déjà exclusivement les droits régaliens des sikkeh et khotbeh en Syrie, dont fait foi un dînâr abbaside de Dimischq, 291, conservé au Br. M. (I. 394); et en 292, le monnayage khalifal a remplacé celui des Toulounides en Égypte (voir St. Lane-Poole, Arabic Coins in the Khedivial Library, No. 630, p. 88).

VII. Ayoubites.

Salâheddîn.

72. Æ. Harrân, an 587.

Homme assis à l'orientale, de face, tenant des mains levées le croissant; une étoile au dessous de chaque coude.

℞: dans un carré perlé: الملك الناصر || صلاح الدين || يوسف بن ايوب

Segm.: ..... || ..... || سنة سبع || ضرب بحران

fortement argenté.

D'après ces données on complètera et rectifiera la description des 4 pièces semblables que Lagumina a publiées

(Catalogo delle monete arabe Biblioteca Palermo, pp. 67 et 68). Sur mon exemplaire on ne voit pas de traces de surfrappe.

Cette monnaie intéressante demande quelques éclaircissements: Lorsque Salâheddîn commença à étendre son autorité sur la Syrie septentrionale et la Mésopotamie en arrachant ces contrées successivement des mains des héritiers de Noureddîn, la principauté de Harrân était au pouvoir du sultan, bien connu en numismatique, Mozaffareddîn Koukborî, fils aîné du Begtekinide Zeïneddîn 'Alî, prince d'Irbil. Après la mort du père en 563 le fils cadet, Zeïneddîn Yousof, lui succéda à Irbil et l'aîné prit possession de Harrân. Dans la grande lutte entre Salâheddîn et 'Izzeddîn de Mossoul, Mozaffareddîn se rangea du côté de Salâheddîn et fut confirmé par ce dernier dans ses possessions (à n'en pas douter avec une indépendance purement nominale). Par la victoire remportée sur 'Izzeddin en 581, Salâheddîn se fit maître effectif de toute la Mésopotamie et son adversaire le plus redoutable fut contraint de lui reconnaître le droit de „sikkeh et khotbeh". [1]) En effet les monnaies de 'Izzeddîn portent dès ce moment le nom de „Yousof ibn Ayoub" au revers (Br. M. III. Nos. 529—533), mais ne le montrent pas avant cette date (Br. M. III. 527 et 528; voir aussi Lavoix III. p. 190). Après la mort de Zeïneddîn en 586, Salâheddîn incorpora la principauté de Harrân dans son empire et installa Mozaffareddîn sur le trône d'Irbil (Ibn el-Athîr XII. 23) où celui-ci règna jusqu'en 630. De ces circonstances la date de notre monnaie se reconstitue sans difficulté: 587, un an après l'incorporation du pays.

D'après cette monnaie les remarques de Castiglione, Monete cufiche, p. 204, sur les monnaies à images de Saladin demandent une rectification, ainsi que la conjecture de Lagumina (l. c., note) d'attribuer ces pièces à 'Izzeddîn.

La représentation du droit, l'homme assis avec le croissant, avait à coup sûr un sens astrologique. Deux ans

---

[1]) Ibn el-Athîr XI. p. 195, 1re ligne:

وان يخطب له على منابر بلاده و يضرب اسمه على السكة ☆

avant l'émission de notre monnaie, en 585, cet image se trouve sur un dirhem de bronze de 'Izzeddîn à Mossoul, mais il n'est pas facile à décider à laquelle des deux villes ce symbole appartient primitivement. Mais comme à Mossoul ce type reste très longtemps en usage [1]), tandis qu'à Harrân il ne réapparaît plus sous les successeurs de Salâheddîn (el-'Âdil, el-Kâmil etc.), je serais enclin de conclure que Salâheddîn, en faisant émettre de nouvelles monnaies à Harrân, ait emprunté le type de Mossoul qui aurait pu gagner une certaine faveur. Cette faveur se revèle du fait qu'on a ailleurs imité ce type (Djezîret-ibn-'Omar, Br. M. III. 645—651).

En-Nâsir Yousof.

73. 74. Æ. Halab, ans 642 et 658.

Type commun des dirhems à l'hexagone étoilé. (Lavoix III. 571, 572 etc.).

El-'Âdil.

75. Æ. Harrân, an 596.

Semblable à Lavoix III. 609, mais au droit: ضرب بحران au ℞: وخمسمائة; la ligne médiane de chaque côté en écriture qarmatique, les autres en neskhî pur.

As-Sâlih Ismâ'il.

635, 637—643.

76. Æ. Dimischq, an 640, avec le Khalife el-Mostansir.

Semblables aux Nos. 433—436, Br. M. IV.

Date: بسم الله || ضرب بدمشق || سنة اربعين || وستمائة

Mostansir étant mort au mois de Djomâda el-âkhir 640, ce dirhem a dû être frappé dans les premiers mois de cette année.

---

[1]) Pour la dernière fois sous le Khân mongol Abaqa en 663 (dans ma collection et chez Ghâlib, Djinguizides No. 26, pl. I).

77. Æ. Dimischq, an 640 (avec le Sultan seldjouqide Keïkhosrou II. comme suzerain).

Dans un carré double (linéaire et pointillé): || الامام المستعصم || بالله السلطان الاعظم كيخسرو

Segm: (sic!) لا اله الا || الله وحده || لا شريك له || محمد رسول

℞, comme au droit: || الملك الصالح عماد الدنيا و الدين اسمعيل بن ابى بكر

Segm: || • الملك لله • || • ضرب بدمشق • || • سنة اربعين • و ستمائة •

Pl. I.

Ce dirhem intéressant portant le nom du Khalife el-Mosta'sim fut frappé dans la seconde moitié de l'an 640. Il fait pendant au dirhem de Nâsir Yousof, sultan ayoubite de Halab, conservé à la Bibliothèque Nationale (Lavoix III, No. 570). Il constitue un nouvel exemple à ceux fournis par M. Casanova (l. c. p. 559) pour démontrer les ambitions de Keïkhosrou II. en vue de la formation d'un vaste empire qui engloberait les princes voisins sous le pouvoir suprême des Seldjouqs.[1]) Il montre que, comme tant d'autres, la principauté de Damas a dû se soumettre, au moins nominalement, au Sultan de Roum. Mais je ne suis pas d'accord avec M. Casanova sur les motifs qui ont engagé les princes de la Syrie à reconnaître Keïkhosrou comme suzerain. Les Khârezmiens n'étaient pas les adversaires tant redoutés, contre lesquels ces monarques devaient s'allier, mais c'étaient plutôt leurs propres cousins, les sultans ayoubites d'Égypte, d'abord el-Kâmil, et en ce cas particulièrement Sâlih-Ayoub, qui leur furent dangereux. Les Khârezmiens n'exécutaient que des razzias de peu de durée, et le centre de leur pouvoir était bien trop éloigné pour leur permettre de s'installer définitive-

[1]) Voir aussi sur ce sujet, Soret à Bartholomæi, 4e lettre, 2de partie, p. 6, No. 101, et le dirhem de Nâsir Yousof, sultan ayoubite de Halab, frappé en 638 et portant le nom de Keikhosrou II (Ahmed T. No. 464).

ment en Syrie. Pour se garantir d'eux, une alliance de tous les Ayoubites aurait suffi. Mais les aspirations traditionelles des sultâns d'Égypte à la domination de la Syrie constituait un danger autrement imminent et redoutable et c'est en vue de cet ennemi que les princes de la Syrie septentrionale s'allièrent à Keikhosrou. D'autres considérations, d'ordre chronologique, parlent en faveur de cette hypothèse: Comme le prouve le No. précédent, l'alliance en question n'existait pas encore dans la première moitié de 640. Au mois de Safar les Khârezmiens furent définitivement chassés de la Syrie [1]) et cette monnaie-ci fut émise au moins trois mois plus tard. Cette alliance a dû être du reste fort éphémère; ni les pièces antérieures (Br. M. IV. 433—436) ni postérieures (de l'année suivante 641; Br. M. IV. 437) ne portent le nom du suzerain.

VIII. Saffarides.

Tâhir ibn Mohammed.

78. Æ. Fârs, an 292.

Semblable à Br. M. II. No. 947; voir aussi les remarques au No. 28.

IX. Samanides.

Ahmed ibn Ismâ'îl.

79. Æ. Pendjhîr, an 300.

Comme Tornberg, N. C. Cl. IX. No. 177, p. 180.

Nasr II ibn Ahmed.

80. Æ. Neïsâbour, an 325.

Annelets des deux côtés de l'inscription du champ du droit; ℞: le champ entouré d'un double cercle linéaire, orné de quatre annelets.

---

[1]) Weil, Geschichte der Chalifen III., p. 469.

Nouh I ibn Nasr.

81. AV. Neïsâbour, an 340.

المستكفى بالله || الملك المويد || نوح بن نصر

la dernière ligne en Neskhî pur.

82. AV. Amol, an 341.

Au droit: الملك المويد

℞: نوح بن نضر || المستكفى بالله ; en haut: ح لله

De cet atelier fort éloigné du Tabaristan on ne connaissait jusqu'à présent qu'une pièce unique, dirhem de l'an 356 (Br. M. II. No. 395). Voir la liste des dînârs samanides chez Tiesenhausen, Mélanges, 1875, I. p. 7.

Nouh II.

83. Æ. Bokhârâ, an 374.

Au droit comme Br. M. II. No. 420.

℞ dans un cercle perlé: نوح || الـله || رسول || محمد || لله

Lég. marg.: ايده الله | المنصور | الملك | السيد | الامير | مما امر به

IX. A. Khâqâns de Turkistân. [1])

Nasr I ibn 'Alî,

environ 389—403.

84. Æ. Bokhârâ, an 394.

Droit, dans un cercle linéaire double: || لا اله الا || ك

ه الله وحده ه || لا شريك له || ه

Lég. circ.: formule d'émission.

℞: ايلك || نصر || رسول الله || محمد || لله

Lég. circ.: لله الامر من قبل الخ

L'écriture des deux champs fortement ornée.

---

[1]) Le meilleur travail d'ensemble sur cette dynastie se trouve chez Dorn. Inventaire, 2e fascicule (Collections scientifiques de l'Institut des Langues Orientales, IVe partie, St. Pétersbourg 1881), Appendice, p. 197—232.

Souverain indéterminé.

85. Æ. Bokhârâ, an 405.

Au droit: Inscriptions comme le préc., sans annelets; en haut: ﷺ, en bas: ∪

℞: ..... || القادر بالله || رسول الله || محمد || لله

Lég. circ.: لله الامر من الخ

Cf. Dorn, Inventaire IV., p. 160.

X. Ghaznawides.

Parmi les nombreuses variantes sans grande importance qu'on peut facilement relever dans le monnayage ghaznawide, je me borne à citer les suivantes:

86. 87. Petite pièce de billon et monnaie d'argent minuscule de Mahmoud qui ne portent ni son nom, ni celui du Khalife, mais seulement le titre d'honneur يمين الدولة des deux faces.

88. 89. Dirhems du même prince, de Balkh, ans 407 et 420.

90. 91. 92. Mes'oud I., Æ. Walwâlîz, an 425; Neïsâbour, ans 424 et 427.

93. Æ. Ibrâhîm, sur les deux faces son laqab seul: نظام الدولة و ظهير الملة

94. Æ. Même prince, des deux côtés inscriptions ordinaires autour d'un ornement en forme de sceau de Salomon.

95. Æ. Khosrou-Schâh, semblable à Br. M. Suppl. II. 580 *g*; mais au droit, en haut: الملك;

℞, en haut: ناصر (sans annelets).

XI. Schah de Khârizm.

Djelâleddîn Mengbertî.

96. Æ. Sans nom de ville ni date.

السلطان الاعظم, ornement en haut et en bas.

℞: السلطان || منكبرتى بن (points diacritiques: منكبرتى بن السلطان)

Pl. I.

97. 98. Æ. Comme le préc., mais au droit: منكبر || تى بن

℞: الاعظم || السلطان (sans points diacritiques).

À juger du style, ces monnaies appartiennent aux pays limitrophes de l'Inde (Sind, Ghazna etc.).

Je n'ai pas encore rencontré des monnaies émises par ce prince-même, portant son nom turc. Les seules connues avec le nom Mengbertî sont celles frappées par le Roi d'Ahar, Mahmoud ibn Neteschguîn qui a dû reconnaître la suzeraineté du Khârezmien. [1]) Quant à la prononciation de ce nom turc, les savants ont beaucoup différé. Les uns écrivaient, comme Hammer-Purgstall: Mangberni ou Menkbernî, d'autres, comme Vámbéry (History of Bukhara, p. 134, Note 2) ont préféré l'orthographe Mengberdi (Mengbirdi-l'envoyé du ciel); mais le Major Raverty (Tabaqât-i-Nâsirî I., p. 285 n. 3) maintient la forme Mangbarni, ainsi que Müller (Der Islam, II. p. 204, n. 2). Heureusement, la pièce No. 96 vient de trancher cette question d'une manière définitive; c'est la leçon de Vámbéry qui se trouve confirmée.

XII. Bouyides.

'Imâdeddawla.

99. Æ. Schîrâz, an 324.

Comme Br. M. II. No. 622, mais au ℞ en bas: د

---

[1]) Soret, Lettre à Gilles (Revue Numismatique, Nouv. Série, tome V, 1860) sur les monnaies des Roi d'Ahar. Les pièces énumérées dans cette lettre n'ont pas de points diacritiques.

Mo'izzeddawla.

100. Æ. El-Basra, an 341.

Avec Rokneddawla; inscriptions comme Br. M. II. 647.

Moayyadeddawla.

101. Æ. Âmol, an 372.

Dans le champ, en bas: مويد الدولة || ابو منصور

℞ dans le champ, en bas: عضد || الملك السيد || الطايع لله || وتاج الملة || الدولة

Un dirhem semblable est conservé au Musée Impérial de Vienne et mentionné, incidemment, par Bergmann, Beiträge zur mohammedanischen Münzkunde, p. 28 (Sitzungsberichte der Akad. der Wissensch. vol. LXXIII, p. 129).

'Adodeddawla.

102. Æ. Arradjân, an 345.

Avec Rokneddawla: semblable à Tornberg, N. C. Classe XIV, No. 24 et Fraehn, Rec. X. No. 2, p. 145.

103. Æ. Schîrâz, an 365.

Avec Rokneddawla; au droit, en haut: •

℞ sans lettre ou mot isolé.

Voir St. Lane-Poole, Fasti arabici VII (Num. Chron. 1892, Johnstons Cabinet).

Fakhreddawla.

104. Æ. El-Mohammediya, an 374.

Tewhîd en trois lignes, au dessous: الطايع لله; deux légendes circulaires.

℞ dans un double cercle linéaire:

لله || محمد رسول الله || الامير السيد || شاهانشاه || فخر الدولة || وفلك || الامة || بن ركن الدولة

105. Æ. El-Mohammediya, an 384.

Comme le précéd.; en haut du droit:

Ce signe est susceptible d'être interprêté de plusieurs manières: جند, جيد, خلد etc. Le mot جيد (excellent) ne saurait être appliqué, le dirhem étant d'un métal assez fortement allié.

Ces deux monnaies comblent de grandes lacunes dans le monnayage de Reyy; les années 340, 341, 355, 365 et 398 sont les seules connues des princes bouyides.

106. Æ. Hamadân, en 384.

Comme le précédent; à droite dans le champ du ℞: ?

Chose remarquable, aucune monnaie du prince bouyide Fakhreddawla n'a encore été publiée, exception faite d'une pièce presque illisible du Br. M. (II. No. 665). Sur les dirhems de son neveu Samsâmeddawla, son nom se trouve plus souvent.

XIII. Grands Seldjouqs.

Toghrilbek.

107. Æ. Sans nom de ville ni date.

Dans un double cercle linéaire: الله ‖ لا اله الا ‖ عدل

لاشريك له ‖ وحده ; à gauche: القائم ; à droite: بامر الله

℞: ركن الدين ‖ شاهانشاه ‖ السلطان المعظم ‖ محمد رسول الله ‖

Légendes marginales des deux côtés rongées.

Les monnaies d'argent des Grand Seldjouqs sont rares.

17 *mm*, 3·09 *gr*.

Melikschâh.

108. Æ. Isfahân, sans date.

Au droit comme le prèc., et lignes supplémentaires:

ضرب ‖ المقتدى بامر الله

محمد رسول الله || السلطان المعظم || شاهانشاه || ملكشاه || باصفهان :Ɍ

Au lieu des lég. marg., un second cercle linéaire dédoublé autour du champ.

Bas argent, 29 *mm*, 5·06 *gr*.

XIV. Seldjouqs de Kirmân.

Behrâmschâh.

109. Æ. Sans nom de ville ni date.

لا اله الا الله || محمد || رسول الله || الناصر لدين الله

الملك السلطان || ابو منصور.... || بهرامشاه :Ɍ

Les légendes circulaires rongées.

Argent de bas aloi, 20 *mm*, 4·38 *gr*.

Behrâmschâh, Arslânschah et Tourânschâh étaient les fils de Toghrilschâh (551—565) qui se disputèrent, après sa mort, pendant vingt ans la suprématie dans le Kirmân. Toghrilschâh mourut, d'après Mirkhond (Historia Seldschukidarum persice, éd. Vullers p. 265) en 563, d'après Ibn el-Athîr (XI. 134), qui est toujours plus digne de confiance, en 565. La chronologie de cette branche de la dynastie seldjouqide est du reste fort confuse.

Sur cette pièce Behrâmschâh assume le titre d'Abou-Mansour que je n'ai nulle part trouvé consigné. Même dans l'Histoire des Seldjoucides du Kirmân par Mohammed Ibrahîm (Éd. Houtsma, Leide 1886) la konya de Behrâmschâh n'est pas mentionnée. La mort de ce prince est racontée (p. 73) en ces termes:

و در اواخر تابستان سنه ٥٦٤ خراجی بهرامشاهرا مبادیء استسقا پیدا امد اطبا و بزشکان حاذق حاضر ساختند واسالیب معالجت پیش گرفتند اما چون در جام عمر جرعهٔ حیات نمانده بود هیچ دارو نافع نیامد و در شهور سنه ٥٧٠ هجری در ریعان شباب و عنفوان جوانی و بسطت ملك و تفاذ فرمان اورا از فضاء عرصهٔ سلطنت در ربودند و در مضیق تابوت افکند ☆

(Vers la fin de l'été de l'année financière 564 [1]), les commencements de l'hydropisie se déclarèrent; les docteurs et médecins experts furent appelés et les (meilleures) méthodes de cure furent appliquées. Mais comme dans la coupe de la vie il n'était plus resté une gorgée, aucun remède ne s'avéra efficace. Dans le courant de l'année 570 de l'hégire [2]) il fut enlevé dans la fleur de la jeunesse, la force de son âge, l'étendue de son royaume et l'apogée de son pouvoir et jeté dans l'étroitesse du cercueil).

Évidemment ce renseignement ne vaut rien; s'il était exact, il faudrait attribuer cette monnaie à un autre prince du même nom, parce que le khalife Nâsir ne montait sur le trône qu'en 575. Mais je crois préférable de remettre la mort de Behrâmschâh à une date posterieure.

XV. Benî Mengoudj.

Fakhreddîn Behrâmschâh,
environ 563—622.

110. Æ. Erzendjân, an 570.

Légende circulaire, entre deux cercles linéaires: فخر الدنيا و الدين ابو المظفر بهرامشاه بن داود

Au centre: بن باسحاق (sic!) || نصير امير || المومنين

℞: lég. circ. comme au droit: [بسم الله ضرب هذا] الدرهم بمدينة ارزنجان بتاريخ

Au centre: سنة || سبعين و || خمس || مائة

---

1) À cette époque, l'année fiscale était en retard de huit ans sur l'année lunaire; ainsi cet événement aurait dû avoir lieu en 572 de l'hégire.

2) Au lieu de nous étouffer sous les arabesques de son style, l'auteur aurait mieux fait de porter son attention sur les données chronologiques. À quelques pages de distance (p. 48) il déclare, conformément à la vérité, qu'il y avait huit ans de différence entre l'ère de la fuite et les années financières; et ici, il fait coïncider l'an 564 kharâdjî avec l'an 570 hidjrî.

Exemplaire plus complet de cette monnaie fort rare, publiée par Ahmed Tewhîd (Muzé-i-humâyoun, 4e partie, Constantinople 1321, No. 96 p. 78 et pl. II). À remarquer la date: بتاريخ سنة الخ

Nouvel exemple du mot „dirhem“ inscrit sur une pièce de bronze. Cf. le No. 106.

XVI. Ortoqides de Kaïfa.

Nâsireddîn Mahmoud.

111. Æ. Sans nom de ville, an 615.

Semblable au No. 355, Br. M. III, présumé de l'an 618, mais dans les segments du ℞ très distinctement:

الامام || الناصر || امير || المو || منين || سنة || خامس (sic!) || عشر

XVII. Ortoqides de Khartapirt.

'Imâdeddîn Aboubekr.

112. Æ. Sans nom de ville, an 592.

Type à l'homme avec le serpent, comme Br. M. III. 361; mais la date du ℞: à droite سنة اثنتين, à gauche و تسعين

Au droit, traces d'une frappe antérieure: ....المومنين...

Bel exemplaire de cette monnaie excessivement rare. Je ne connais que deux autres spécimens de ce type, l'un au British Museum, l'autre (provenant de la collection Guthrie) au Musée de Berlin. Voir St. Lane-Poole, Coins of the Urtukis, Num. Or. p. 23.

XVIII. Ortoqides de Mârdîn.

Nâsireddîn Ortoq-Arslân.

113. Æ. Sans nom de ville, an 599.

Sagittaire-centaure, comme Br. M. III. 433—347, mais ℞: ملك دياربكر || ابو بكر بن ايوب || الملك العادل || الناصر لدين الله

Marge: سلان || ارتق ار || الدين || ناصر

114. Æ. Keïfa, an 629.

Type normal à l'hexagone étoilé, mais millésime inédit.

XIX. Zenguides de Mossoul.

Seïfeddîn Ghâzî.

115. Æ. Sans nom de ville, an 574.

Semblable à Br. M. No. 510 et ss., millésime différent.

XX. Zenguides de Sindjâr.

Qotbeddîn Mohammed.

116. Æ. Sindjâr, an 600.

ضرب الدرهم بسنجار سنة ٧٠٠ ستمائة, derrière la tête: ϽC; ailleurs, semblable à Br. M. III. 626—628. Autre exemple du mot „dirhem“ sur une monnaie de bronze. Voir plus haut le No. 110.

XXI. Zenguides de Djezîreh.

Mo'izzeddîn Mahmoud.

117. Æ. El-Djezîreh ?, an 6xx.

Buste diadémé à droite, lég. marg: ..... الملك الامجد

℞ entouré d'un cercle double (linéaire et pointillé): شرف || منين الملك الا || ين الله امير المو || الناصر لد (sic!) الاما || ..... موسى

en haut: ضرب, à gauche et en bas effacé, à droite: وستمائة

Le type, le style, le caractère graphique et l'arrangement de la légende du ℞ ne laissent aucun doute sur l'attribution de cette pièce à l'atelier d'el-Djezîreh. Je n'ai nulle part trouvé mentionné le titre d'el-Melik el-Amdjad. À cette place est inscrit sur les monnaies analogues le nom el-Melik en-Nâsir.

XXII. Atabegs d'Irbil.

Mozaffareddîn Koukborî.

118. Æ. Irbil, an 587.

Buste tourné à droite; variante du No. 653, Br. M. III; le titre d'ابو نصر dans les 4e et 1re lignes du ℞ omis. Au droit, le nom يوسف a pris la forme: يوس ف

119. Æ. Irbil, an 587.

Buste tourné à gauche; variante du No. 654; au droit: Ihmâl au dessus de بن على; au ℞, le mot امير est omis par négligence; la dernière ligne ne contient que: ابو نصر

120. Æ. Irbil, an 604.

Comme Br. M. III. 661, mais à droite: سنة اربع

℞ en haut لا اله الا; millésime inédit.

121. Æ. Irbil, an 606.

Semblable à No. 661, mais à droite: سنة ست millésime inédit.

XXIII. Djinguizides.

Abaqa.

122. Æ. Nom de ville et date effacés.

Centre, dans un petit cercle linéaire: aigle à deux têtes.

Lég. circulaire intérieure: لا اله الا الله محمد رسول الله

Lég. circ. extérieure: effacée.

℞: اباقا || الاعظم || قاان; lég. circ. illisible.

Un fels semblable a été publié par Soret (Lettre de M. de Bartholomæi, Septième Lettre, 1862, p. 46, No. 71) qui offre en outre la représentation d'un lièvre au dessus de l'aigle.

123. Æ. El-Maousil, an 679.

Semblable à Br. M. VI. No. 58, mais la leg. marg. du ℞: ..... الموصل سنة تسع و تسعين و .....

Gaïkhatou.

124. Æ. Hamadân, sans date.

Dans un cercle formé de grosses perles: en haut deux lignes d'écriture ouïgoure:
: „Khaganou || Arindjintourdjî“;
au dessous: lion passant à droite avec quatre étoiles.

℞ dans un cercle linéaire: الملك لله

ارينجين تورجى

Segm.: en haut همدان, les autres illisibles.

On connaît le même type de cet atelier sous le règne de son prédecesseur Arghoun; voir Soret, Lettre de M. de Bartholomæi (Cinquième lettre, 2de partie, p. 26).

Euldjaïtou.

125. Æ. Schîrâz, an 714.

Semblable à Br. M. VI. No. 128, mais en bas du champ de la face, le nom de la ville شيراز est répété.

28 *mm*, 8·87 *gr.*

Abou Sa'îd.

126. Æ. Baghdâd, an 735 de l'hégire, et 34 de l'ère îlkhânienne.

En écriture koufique carrée: لا اله الا الله محمد رسول الله

Segm. ابو بكر عمر || عثمان على || سنة خمس و ثلثين || و سبعمائة هجرية

℞ comme Br. M. VI. 173, mais au centre ضرب بغداد, et à gauche: سنة اربع

Pl. I, 19 *mm*, 2·87 *gr.*

L'ère îlkhânienne fut introduite par Ghâzân et le commencement en fut fixé au 13 Redjeb 701 (14 mars 1032). [1]) Mais elle ne se trouve que sur quelques monnaies d'Abou-Sa'îd, émises en 733, an 33 de l'ère nouvelle. Pour la première fois on trouve les deux ères inscrites simultanément sur une monnaie.

127. Æ. Sâmsoun, an 33 îlkh.

Exactement semblable à Br. M. VI. 173.

128. Æ. Sultâniya, an 725.

Dans un multilobe composé de 4 grandes et 4 petites courbes: الله || لا اله الا || محمد || رسول الله; dans les quatre segments les Tschehâryâr (les quatres premiers Khalifes orthodoxes).

℞ dans un cercle linéaire:

السلطان الاعظم ابو سعيد بهادرخان ضرب سلطانية فى سنة خمس وعشرين وسبعمائة

129. Æ. Sultâniya, an 726?

Dans le champ: لا اله الا || الله محمد || رسول الله

autour: ..... || ودين الحق || بالهدى || ارسله

℞ dans un carré formé de deux lignes pleines:

اسلطان الاعظم || مالك رقاب الامم || ابوسعيد || خلد الله

Segm.: ..... || ست ؟ وعشرين || سلطانية ستة || ضرب فى

Le titre de „Mâlik-riqâb-el-omam“ (qui tient [courbé sous sa main] le dos des peuples) n'a été employé, à une exception près, [2]) que par Euldjaïtou.

---

[1]) À cette époque, une coïncidence remarquable eut lieu: l'année 700 de l'hégire, 1300 de l'ère chretienne et l'an de la souris, premier d'un nouveau cycle tatare. (Voir Hammer, Geschichte der Ilchane II. 175 et 357—365.)

[2]) Une médaille frappée par Abou Sa'îd, publiée par Mehren (Mélanges asiatiques de l'Ac. des sciences de St. Pétersbourg. VIII). Voir aussi Mobârek, Meskoukât-i-djinguîziyeh, pp. 152, 153.

130. Æ. Sultâniya, an 731.

Centre, arrangé en triangle: لا اله الا الله || محمد || رسول الله

autour: ابو بكر عمر || عثمان على || رضى الله عنهم

℞: Centre, dans un cercle: ornement craticulaire, autour: السلطان ابو سعيد بهادر خان ضرب سلطانية سنة ٧٣١

Date en chiffres; cf. Soret, Troisième lettre sur sa collection (à M. de Dorn, 1856), 2de partie, p. 19.

131. Æ. Merâgha, an $7\frac{2}{3}1$.

Centre, dans un triangle: ضرب مراغة

Segm.: لا اله الا الله || محمد || رسول الله

℞, dans un carré: السلطان ابو || سعيد || بهادر خان

Segm.: ..... || ..... || احدى || .....

Cf. Fraehn, De Ilchanorum numis, Nr. 185.

132. Æ. Merâgha, sans date.

Le coin a frappé deux fois; faibles traces du tewhîd et des Tschehâryâr.

℞ dans un cercle: taureau, la tête et la queue relevées; en haut ضرب, en bas مراغة.

Lég. circ.: ..... ابو سعيد بهادر خان .....

fortement argenté.

133. Æ. Sans nom de ville, an 725.

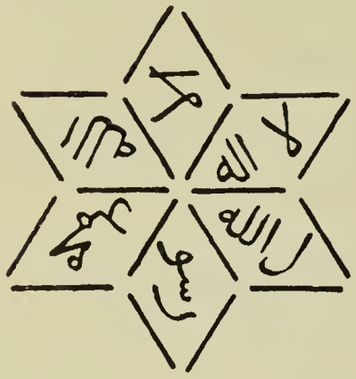
Dans un cercle perlé, comme le No. 129; en haut: nom de ville?, à droite: ابو بكر, à gauche: عمر, en bas: عثمان على

℞: ٧٢٥ || خلد ملكه || ابو سعيد || السلطان

cuivre jaune.

Mohammed Khân.

134. Æ. Schehristân, an 738.



dans les angles extérieurs les Tschehâryâr.

℞ au centre triquestre et: السلطان || محمد || خان خلد

Lég. circ.: ضرب شهرستان سنة ثمان و ثلثين و سبعمائة

La ville de Schehristân est plusieurs fois nommée chez Soret. [1]) Dans le Mo'djem el-boldân (Éd. Barbier, p. 358, Wüstenfeld III. 342) trois villes de ce nom sont mentionnées: le chef-lieu du district de Sâbour dans la province de Fârs; l'ancienne ville de Djeyy dans la proximité d'Isfahân; et enfin une petite localité sur le bord du désert de Khorassân. On peut écarter cette dernière à cause de son peu d'importance; il est invraisemblable qu'on ait établi une monnaie à Djeyy, à Isfahân étant un atelier monétaire florissant; ainsi je crois pouvoir attribuer à la première de ces villes la monnaie présente.

XXIV. Qara Qoyounlu.

Anonyme.

135. Æ. Baghdâd, an 871.

Dans un cinq-feuilles: لا اله الا الله || محمد || رسول الله

à droite: صلى, en haut: الله, à gauche: عليه

Segm.: سنة || احد (sic!) || سبعين || و ثمان || مائة

[1]) Lettre à Brockhaus (ZDMG. 1862), 2e variété; Lettre de M. de Barth à Soret (septième lettre, 1862) p. 62, No. 122; et Huitième Lettre, 1864, p. 24, No. 64.

℞: Dans un triple cercle:

على ولى الله الحسن و ابو عبد الله الحسين سبطان رسول الله ضرب

بمدينة اللم بغداد

26 *mm*, 8·50 *gr*.

Une pièce absolument semblable à la mienne vient d'être publiée par Ahmed Tewhîd dans le 4e volume du Catalogue du Musée Impérial de Constantinople (No. 959, p. 469 et pl. VII); une autre d'un module plus petit et avec des légendes moins développées a été décrite par St. Lane-Poole (Br. M. VI. No. 606. [1]) Mon exemplaire offre l'avantage d'une date complète et pourrait ainsi contribuer à la classification de cette pièce obscure. En 871 Djehânschâh, sultan des Qara-Qoyounlu combattit contre Ouzoun-Hasan, chef des Aq-Qoyounlu; on nous rapporte [2]) que pendant ce combat suprême, un des fils de Djehânschâh se révolta à Baghdâd contre son père qui avait beaucoup de peine à reprimer cette révolte dans un moment critique.

L'année suivante, 872, Djehânschâh tomba dans la bataille avec un de ses fils; un autre fut fait prisonnier sur le champ de bataille par Ouzoun-Hasan même; un troisième, Hasan 'Alî, devint son successeur à Baghdâd, tandis que Husein 'Alî, fils d'Iskender, se maintint pendant quelques mois en 872 à Tebrîz. Je n'ai pas trouvé le nom du fils rebelle, mais je présume que ce fût Hasan 'Alî. En ce cas, il est possible que la monnaie présente soit un témoignage de la rebellion de Hasan 'Alî contre son père. Peut-être Hasan s'est-il allié avec son cousin Husein 'Alî et, n'osant pas mettre leurs noms sur la monnaie, il se sont bornés à faire

---

1) Le savant auteur du Catalogue du Br. M. avait classé cette monnaie sans date parmi les Djelâïrides. Mais les princes de cette dynastie ayant été très orthodoxes, il y avait peu de vraisemblance pour cette attribution. C'est sans doute la monnaie d'un prétendant qui ne veut pas encore se nommer, mais qui professe avec beaucoup d'insistance sa foi schi'ite.

2) Müller, Der Islam II. 326; Weil, Geschichte der Khalifen V. 338; et Hammer, Geschichte des osmanischen Reiches, I. 506.

une allusion à leurs noms par l'invocation de 'Alî et ses deux fils. [1])

Abou 'Abdallah est le surnom (kounya) habituel d'el-Hoseïn ibn 'Alî. Dans les ta'ziyehs, il est toujours appelé par ce nom (voir Lewis Pelly, Miracle Play of Hasan and Husein. London 1879, ou en français: Les Séances de Haidari, par M. l'abbé Bertrand, Paris 1845).

Sur le titre d'honneur السبطان, Freytag dit (Lex. ar. lat. II. 278$_1$): Cognomen Saidi et Hasani, qui fuerunt alterius filiorum Hasani Ahlii filii. De Sacy, Chrest. Ar. T. I. p. 36. Mais il y a là évidemment erreur: es-sabtân (les deux petit-fils ou deux neveux [2]) était le nom d'honneur conféré aux deux saints les plus vénérés de la Schî'a, Hasan et Hoseïn; non seulement la monnaie présente en fournit une preuve indubitable, mais encore le titre souvent employé d'Abou-s-sabteïn, le père des deux neveux, appliqué à 'Alî, ne laisse subsister point de doute (cf. la belle monnaie d'argent d'Euldjaïtou, frappé à Wâsit, an 704; Br. M. VI. 129).

Enfin j'appelle l'attention sur l'abréviation اللم pour السلام

XXV. Mozaffarides.

Schâh Schodjâ'.

136. Æ. Kouh . . . . . ?, sans date.

Semblable à Br. M. VI. 675, mais au milieu du droit: كوه لسوبه, et au Rv: ضرب كوه لسو . . 22 *mm*, 2·81 *gr.*

Je n'ai pas réussi à identifier ce nom de ville.

---

[1]) La profession de foi schi'ite sur cette monnaie parle en faveur de l'attribution aux Qara-Qoyounlu. Les princes de cette dynastie étaient très suspects d'hérésie; quelques historiens vont jusqu'à les accuser d'être chrétiens. (Weil, Geschichte des Abbasiden-Chalifates in Aeg. II, p. 199, 280, Note 2.)

[2]) On lit dans Fîrouzâbâdî (el-Qâmous. éd. Tebrîz, p. 445): وسبط بالكسر ولد الولد et de même chez Djewherî (Sihah, éd. Boulâq, p. 551): والسبط ..... ولد الولد

XXVI. Serbedarides.

Anonyme (ʼAlî el-Moayyad).

137. Æ. Dâmighân, an 781.

Centre, dans un six-feuilles: لا اله الا الله || محمد || رسول الله

autour: les douze Imâms.

℞: centre, dans un quatre-feuilles avec quatre anneaux attachés: بمدينة دامغان

Segm. فى شهور || سنة احدى || و ثمانين || و سبعمائة

troué, 28 *mm*, 4·01 *gr*.

XXVII. Scheïbanides.

Anonyme (Keutschkundju).

138. Æ. Meschhed, an 932.

Centre, dans un multilobe entouré d'arabesques:

ب
مشهد
ضر

℞: دانكى . . . . .
شا ٩٣٢ هـ
سنة ٥

Malheureusement trop incomplète pour permettre une explication des deux mots „dânekî“ et „schâhî“, désignant des valeurs nominales.

Souverain inconnu.

139. Æ. Tebrîz, an ?

Au milieu: لا اله || حقا || الا الله

Autour, en écriture coufique carrée:

محمد رسول الله صلى الله عليه

Segm. || ابو بكر الصديق || و عمر الفاروق || و عثمان ذوالنورين

و على المرتضى

℞: Cinq cartouches entrelacées laissant au centre une étoile à cinq pointes, avec: ضرب تبريز; dans les cartouches: امير نعمتدار...؟ || سلطان محمد || خلد الله ملكه || ... محمود || ابو.....

Segm. extérieurs, la date: مائة .....

Pl. I, 26 *mm*, 5·95 *gr*.

Les inscription du ℞ étant fortement usées, il est impossible d'attribuer cette pièce à un des princes connus qui ont exercé le pouvoir dans cette ville. Il n'y a que très peu de lacunes dans l'histoire de Tebrîz, d'autant plus est-il regrettable que la date fasse défaut sur cette monnaie. À juger du style, elle date du 8e, au plus tard du commencement du 9e siècle de l'hégire.

Le mot حقّاً (légalement) se rencontre quelquefois sur des monnaies musulmanes (p. e. sur un dirhem abbaside de Medînet es-Selâm, an 203; Nützel I. 1405); on pourra ajouter ce mot à la liste des mots isolés, donnée par Codrington, Manual, p. 9. (Voir aussi Stickel et Tiesenhausen, Die Wertbezeichnungen auf mohammedanischen Münzen, Z. D. M. G. XXXIII. p. 384.)

Les monnaies des dynasties afghanes, Dorrânî et Barakzaï, qui vont suivre, ne sont pas consignées dans les publications les plus récentes sur ce sujet, à savoir:

(L. D.) M. Longworth Dames: The Coins of the Durranis, Num. Chron. Vol. VIII. 1888, p. 325—363.

(Wh. K.) L. White King: History and Coinage of the Barakzai Dynasty of Afghanistan; Num. Chron. Vol. XIV. 1896, 277—344.

(R. J. M.) Chas. J. Rodgers, Catalogue of the Coins of the Indian Museum, Part IV. p. 165—181.

(R. L. M.) le même auteur, Catalogue of the Coins in the Government Museum, Lahore 1891, p. 115—120.

XXVIII. Dorrânî.

Ahmed Schâh.

1160—1187.

140. Æ. Kâbol, an 1174, a. r. 15. [1])

حکم شد از قادر بیچون باحمد بادشـــــاه ۱۱۷۴

سکه زد بر سیم و زر از اوج ماه تا بمـــــــاه

℞: ضرب دار السلطنة کابل سنة ۱۵ جلوس میمنت مانوس

Rupie.

Timour Schâh.

1187—1207.

141. Æ. Bhakkar, an 1197.

Semblable à L. D. No. 39, date différente.

Rupie.

142. Æ. Kaschmîr, an 1196?, a. r. 9.

Semblable à L. D. No. 43, a. r. différent; millésime douteux. Rupie.

Zemân Schâh.

1207—1216.

143. Æ. Deredjât, an 1211, a. r. 4.

Comme L. D. No. 71, mais ۱۲۱۱ Rupie.

144. Æ. Herât, an 1212.

Comme R. J. M. No. 11628, p. 168, ۱۲۱۲

Demi-Rupie.

Mahmoud Schâh.

1216—1245.

145. Æ. Bhakkar, an ?, a. r. 16.

Comme L. D. No. 103, mais جلوس ۱۶ Rupie.

---

[1]) Je désignerai par a. r. l'an du règne, c'est à dire le nombre des années solaires écoulées depuis le djolous, gravées sur les monnaies.

146. Æ. Bhakkar, an ?, a. r. 65 (au lieu de 25).

Comme le préc. mais جلوس ٦٥ Rupie.

Schodjâ' el-Molk.

1218—1224.

147. Æ. Deredjât, an 1221, a. r. 4.

Comme L. D. No. 123, mais سنة ٤ Rupie.

148. Æ. Kaschmîr, an 1221/2, a. r. 5.

℞: ضرب خطه كشمير سنة ٥

شاه بحر و بر
الملك
شه شجاع
.... ن برسيم و زر
سكه

[زد در] Rupie.

L'inscription du droit forme un distique jusqu'à présent inconnu:

سكه زد در جهان بر سيم و زر
شه شجاع الملك شاه بحر و بر

149. Æ. Bhakkar, an ? a. r. 12.

Fragments d'un distique comme L. D. No. 112.

℞: بهكهر ١٢ (sic!)
ميمنت
ماس جلوس
ضر

Rupie.

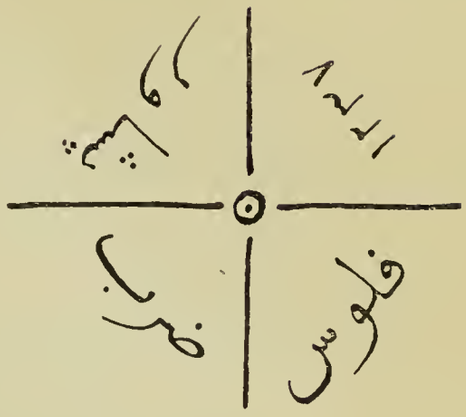
Ayoub Schâh.

1233—1248.

150. Æ. Peschâwer, an 1237.

شاه غازی
ایوب ۱۲۳۷
سنة

℞:



Kâmrân.

1245—1258 (à Herât).

151. Æ. Herât, an 1252.

م
ازمهر ارد
طلا
سکه کامران شاه
بخت
برنقره ازماه ...

℞: ضرب دار السلطنة هرات سنة ۱۲۵۲
en forme monogrammatique.

Rupie.

Un distique inconnu et incomplet que j'ose restituer ainsi:

می ارد ازمهر طلا و نقره ازماه
بخت .... بر سکه کامران شاه

„Le bonheur a fait descendre l'or du soleil et l'argent de la lune || . . . . sur la monnaie de Kâmrân Schâh".

152. Æ. Herât, an 1254.

Comme le No. précédent, illisible au même endroit.

Pl. I, Rupie.

Fath Djeng.

1258.

153. Æ. Kâbol, an 1258.

℞: ضرب دار السلطنة كابل

١٢٥٨
سنة
پادشاه غازی
جنك
سلطان فتح

à lire de bas en haut. Pl. I, Rupie.

Exemplaire intéressant de la monnaie de ce prince éphémère qui n'a régné que quelques semaines à Kâbol et qui a dû céder à Dost Mohammed. Longworth Dames a décrit deux pièces semblables (Nos. 153 et 155) et a attribué la première à un Altaf Djeng et laissé la seconde indéterminée, ne pouvant pas déchiffrer entièrement les légendes incomplètes.

XXIX. Barakzaï.

Dost Mohammed.

1239—1255, 1258—1280.

154. Æ. Kâbol, an 1250.

Avec Pâyendeh Khân; semblable à Wh. K. No. 7 et ss. Rupie.

155. Æ. Ahmedschâhî (Qandahâr), an 1272.

Avec Akber; diffère de Wh. K. Nos. 24 et 25.

℞ dans un cercle plein: ١٢٧٢ ضرب احمدشاهی sans lég. marginale. Demi-Rupie.

156. 157. Æ. Kâbol, an 1270 } comme Wh. K. No. 21, avec la
158. Æ. Kâbol, an 1275 } feuille des Sikhs. Rupies.

Schîr 'Alî.

1280—1283, 1285—1296.

159. Æ. Kâbol, an 1289.

Comme Wh. K. No. 43, mais au droit: امیر شیر علی

Rupie.

160. Æ. Herât, an 1289.

١٢٨٩

امیر شیر علی ..... ? ℞: ضرب دار السلطنة هرات ١٢٨٩

معین دین

Type nouveau. Demi-Rupie.

Ya'koub.

1296—1297.

161. Æ. Herât, an 1296.

١٢٩٦

محمد ℞: ضرب دار السلطنة هرات ١٢٩٦

الامیر بن امیر

یعقوب

ابن امیر

Le No. 51 de Wh. K. paraît être mal lu.

Demi-Rupie.

162. Æ. Herât, an 1298. Demi-Rupie.

Comme le précédent. Cette pièce est curieuse du fait que Ya'koub fut déjà destitué en 1297 par les Anglais et confiné dans l'Inde brittanique, à la suite de l'assassinat de Sir Louis Cavagnari.

Wâlî Schîr 'Alî.

1297.

163. Æ. Qandahâr, an 1297.

Au droit: الملك لله ١٢٩٧

℞: ضرب قندهار Demi-Rupie.

Wh. K. No. 52 me paraît être frappé par Wâlî comme gouverneur; mais la monnaie présente par Wâlî comme souverain indépendant.

'Abderrahmân.

1297—1319.

164. Æ. Kâbol, an 1297. Rupie.
Comme Wh. K. No. 54; la plus ancienne monnaie de ce sultan, datant de l'année d'avènement.

165. Æ. Qandahâr, an 1299, a. r. 2. Rupie.
Semblable à Wh. K. No. 58, mais l'année du règne est inscrite sur les deux côtés.

166—168. Æ. Herât, ans 1304, 1305 et 1307. Demi-Rupies.
Comme Wh. K. No. 61.

Nouvelle Monnaie.

169. Æ. Kâbol, an 1311.
امیر عبد الرحمان خان en forme de Toghra, dans une couronne de lauriers, au dessus: étoile.
℞: Trône, flanqué de deux étendards, au dessous:
کابل ۱۳۱۱ || پنجه روپیه
Pièce de cinq Rupies; tranche cordonnée.

170. Æ. Kâbol, an 1311.
Comme le préc., mais sans indication de valeur.
Rupie; tranche cordonnée.

171. Æ. Kâbol, an 1310.
Toghra comme les précédents, au dessus کابل, au dessous ضیا الملة والدین ۱۳۱۰.
℞: Trône flanqué etc., au dessous armes croisées et نیمروپیه Demi-Rupie, tranche lisse.
Cette monnaie dément le récit de Mohammed Khan, dans son opuscule „The Constitution and Laws of Afghanistan, pp. VIII et 41, que l'Émir avait assumé le titre de „Ziâ el-millet wa-d-dîn" en 1895, cette monnaie étant antérieure de trois ans à cette date.

172. Æ. (Kâbol), sans nom de ville, an 1314 ('Abbâsî).

Comme le préc., mais le millésime à droite;

℞ point d'armes, au dessous du trône ١٣١٤ يكعباسى
Le nom de l'atelier est omis par inadvertance.

Quart de Rupie; tranche lisse.

173. Æ. Kâbol, an 1315. (Cent dînârs).

Comme le No. 161; ℞ comme le No. préc. mais au dessus كابل, au dessous: ١٣١٥ صد دينار

Huitième de Rupie; tranche cordonnée.

174. Æ. Kâbol, an 1309 (Schâhî).

Dans une couronne: trône etc., au dessous:
يك شاهى || ١٣٠٩

℞ dans un cercle perlé: ضرب دارالسلطنة كابل, autour: une couronne de feuilles.

Cuivre jaune. 20 *mm.*

175. Æ. Kâbol, an 1317 (Païssa).

Au droit, dans un cercle perlé, comme le No. préc.; au dessous: ٣ ٦ يك پيسه

℞ dans un cercle perlé, comme le préc.; au dessus étoile, au dessous ١٣١٧.

Cuivre rouge. 20 *mm.*

J'ignore la signification des deux chiffres ٣ et ٦ au droit.

XXX. Monnaies de bronze autonomes.

176. Qandahâr, an 1286.

فلوس قندهار ١٢٨٦

℞: épée entre deux feuilles.

177. Qandahâr, an 1291.

Surfrappe; au droit فلوس قندهار ١٢٩١; la représentation du ℞ est peu distincte (poisson?).

178—183. Qandahâr, sans la date.

Semblables au No. préc.

184. Kâbol, sans la date.

Au centre, dans un petit cercle de deux lignes: ع

Autour: فلوس دار السلطنة كابل

℞: épée, ornements indistincts.

185. Kâbol, an 1305.

Au droit: فلوس ١٣٠٥

℞ en forme monogrammatique: ضرب دارالسلطنة كابل ١٣٠٥

XXXI. Emirs de l'Asie Mineure.

'Alâëddîn.

186. Æ. Bâibirt, sans date.

Dans un carré linéaire: Kalima en trois lignes. Autour: un carré ansé, dans les segments les Tschehâryâr.

℞ dans un huit-feuilles:

السلطان الاعظم || علا الدنيا و الدين || خلد الله ملكه || ضرب بايبرت

Contre-marque de forme lenticulaire.

187. Æ. Sîwâs, sans date.

Au droit dans un six-feuilles, comme le préc.

℞ comme le préc., mais en haut: ضرب سيواس

Contre-marque:

Ismâ'îl Ghâlib, dans son „Taqwîm-i-Meskoukât-i-seldjouqiyeh“ (p. 102—104) a essayé de prouver à l'aide de quelques pièces semblables qui portent les dates certaines de 728 et 729 que cet 'Alâëddîn ne saurait être l'Émir du

même nom, sultan de Qaramân (750—794), auquel St. L. Poole a attribué ces monnaies (Br. M. VIII. Nos. 43—51); mais le savant auteur turc n'a pas pu déterminer lui-même le véritable auteur de ces pièces.

Mohammed II de Qaramân.

188. Æ. Qouniya?, an 820.

Semblable à Ismâ'îl Ghâlib l. c. No. 159, mais la date lisible.

XXXII. Osmanlis.

Mohammed I.

189. Æ. Edirneh, an 816.

Semblable à Ghâlib, Taqwîm-i-meskoukât-i-othmâniya, No. 28, mais au droit:

سلطان بن

ن بن با

سلطا محمد

يزيد خـان

D'après cette leçon, à rectifier Br. M. VIII. 102 a.

Aqtsché.

Fâtih Mohammed II.

190. Æ. Amâsiya, an 848.

Semblable à Ghâlib No. 65 (Manghir), mais nom de ville اماسه (sic) Aqtsché.

191. Æ. Qostantiniya, an 867.

Autour d'une étoile: محمد بن مراد خان عز نصره ٧٦٨

(pour ٨٦٧)

℞ comme au droit: خلد ملكه ضرب قسطنطنية

Une des premières monnaies de l'atelier de Constantinople après la prise en 857. La date la plus reculée se trouve sur le No. 68 de Ghâlib (an 865).

Suleimân I.

192. Æ. Inébol?, an 926.

سلطان سليمان شاه بن سليم ....

℞: عز نصره || ضرب || .... بول || سنة ٩٢٦

Je serais enclin à lire Inébol, l'ancienne Ionopolis en Paphlagonie (aujourd'hui Înéboly: اينه بولى [1]). Aqtsché.

Mohammed III.

193. Æ. Welez, an 1003.

Au centre محمد, autour: سلطان بن مراد خان

℞: عز نصره || ضرب || ولينز || ١٠٠٣ Aqtsché.

C'est la ville de Welez sur le Wardar en Macédoine, au-dessous d'Uskub, atelier jusqu'à présent inconnu. La monnaie présente est de style rouméliote.

Ahmed II.

194. Æ. Misr, an 1102.

Au droit Toghra; ℞: ضرب فى مصر سنة ١١٠٢

Para.

Mahmoud II.

195—197. Æ. Tarâbolos-i-Gharb, an 1223, a. r. 28 (1250).

Dans une couronne: Toghra; à droite على, à gauche ٢٨;

℞ comme au droit: ضرب فى طرا بلس غرب ١٢٢٣

---

[1]) Dans deux catalogues de vente j'ai rencontré le nom d'Inébol (Wellenheim, No. 11458 et Fonrobert, No. 4918, une pièce de deux paras de Morâd II), mais sans description détaillée.

Je crois voir dans ce nom 'Alî (écrit d'une manière peu distincte, peut-être à dessein) le gouverneur de l'Égypte, Mohammed 'Alî (1220—1265) qui était à cette époque à l'apogée de sa puissance.

'Abdelhamîd II.

198. Æ. Médaille militaire pour la guerre gréco-turque 1314.

Dans une couronne de lauriers: Toghra; à droite: الغازى

℞: يونان محاربەسى (thuluth)

Au dessous: يوم پازار ٢٣ ذى القعده سنه ١٣١٤

Trouée, 24·5 *mm*, 5·94 *gr*.

XXXIII. Qâdjârs.

Nâsireddîn.

199. Æ. Herat, an 1287.

ناصر الدين شاه قاجار السلطان بن السلطان

℞: ضرب دار السلطنة هرات ١٢٨٧ Demi-Rupie.

Pièce fort curieuse, souvenir d'un événement dont l'histoire contemporaine de l'Afghanistan ne parle pas. À la mort de Dost Mohammed, 1280, son successeur Schîr 'Alî était gouverneur de Herât; il y laissa son fils Ya'qoub comme lieutenant, lorsqu'il alla à Kâbol, où il règna jusqu'à 1283. Pendant l'interrègne d'Afdal et d'A'zam (1283—1285), Schîr 'Alî tenait la ville et province de Herât; après le deuxième djolous de Schîr 'Alî, son second fils, Ibrâhîm, était gouverneur de Herât [1]). C'est pendant ce temps que les Persans auraient entrepris un siège de cette ville, en souvenir duquel cette monnaie pourrait avoir été frappée. L'identité absolue du style de cette pièce et celles frappées par les Émirs afghans

[1]) Voir Sultan Mohammed Khan, The Life of Abdurrahman, Emir of Afghanistan, 2 voll., Londres, 1900; et L. White King, History and Coinage of the Barekzai Dynasty (Num. Chron. Vol. XIV, 1896).

me ferait même croire que les Persans eussent effectivement occupé la ville.

Soret a publié [1]) un toman de Herat, an 1273, et d'autres sans date, émis par Nâsireddîn à Herat, se référant à de semblables événements.

200. Æ. Tehrân, an 1313.

Médaille commémorative du cinquantième anniversaire de l'avènement au trône.

Au droit: buste du Schâh en uniforme, en face, légèrement tourné à gauche; autour:

ناصر الدين شاه قاجار السلطان ابن السلطان ابن السلطان والخاقان ابن الخاقان ابن الخاقان شاهنشاه ذوالقرنين

℞ dans une couronne de lauriers; au dessus la koulléh:

هو الله تعالى شانه || بياد كار جشن همايون بسال پنجاهم || جلوس ميمنت مانوس ذات اقدس شهريارى || بر اريكه سلطنت و تاجدارى بمباركى و سعادت || و اقبال در دارالخلافة طهران ذيقعده || ١٣١٣

Traduction: 50 *mm*, 45·82 *gr*.

C'est Dieu, que sa majesté soit exaltée! Au souvenir de la fête impériale du cinquantième anniversaire de l'avènement, plein de bonheur, de la personne sacrée du roi sur le trône de l'empire et du couronnement, avec bénédiction, fortune et prospérité, (fête qui fut célébrée) au siège du khalifat Tehrân, au mois de Dziqa'deh 1313.

201. Æ. Tebrîz, an 1313.

Médaille commémorative du même événement.

Buste du Schâh comme sur le No. précédent, même grandeur, mais sans légende circulaire.

℞: بمنه تعالى || امتياز عيد ذو القرنين شاه || در شرف تبريز بود از مهر و ماه || ذيقعده ١٣١٣

36 *mm*, 22·65 *gr*.

---

1) Lettre de M. de Barth à Soret (5me lettre, 2de partie, No. 126, p. 43).

Traduction: Par la grâce de Dieu! Distinction de la fête du Schâh Dzou-l-qarneïn qui a honoré de sa présence la ville de Tebrîz au mois Dziqa'deh 1313.

XXXIV. Monnaies de bronze autonomes des villes de la Perse.

202. Dewletâbâd, an 1200.

Perdrix à droite; ℞: دو اباد
لت
فلوس ١٢٠٠

Parmi les nombreuses villes du même nom, toutes d'origine moderne, la plus importante et probablement celle où fut frappé cette monnaie est située près de Hamadân, 34° 17′ lat. N. et 48° 50′ long. E. — Ya'qout ne connaissait encore qu'une localité sans importance près de Schîrâz (éd. Barbier p. 244).

À insérer dans la liste des villes monétaires chez Codrington p. 156.

203. Rescht, an 1232.

Lion à droite, la queue relevée, regardant en arrière.

℞: ضرب رشت ١٢٣٢

204. Rescht, an 1245.

Lièvre couché à droite; autour, entre deux cercles perlés: quatre poissons.

℞ comme le No. précéd. — Sur la tranche: trois fois ١٢٤٥

Des monnaies avec inscription sur la tranche sont très rares en Orient.

205. Rescht, sans date.

Danseur de corde avec balancier; ℞ comme les préc.

206. Rescht, sans date.

Canard à droite; ℞ semblable aux préc.

207. Rescht, sans date.

Épée nue; ℞: رشت || ضرب les deux mots se croisent au milieu sous un angle droit.

208. Zendjân, an 1238.

Bouquetin à droite; ℞: رايج زنجان ١٢٣٨

Frappé sur une pièce d'un kopek russe de 1816.

209. Sâoutsch-Bolâgh, sans date.

Face radiée, ℞: ضرب ساوجبلاغ

Cf. Br. M., Reg. St. Poole, Shahs of Persia, autonomous Copper No. 114.

210. Qazwîn, date illisible.

Cavalier galopant à droite, regardant en arrière.

℞: فلوس ضرب قزوين

211. Qazwîn, sans date.

Épée nue; ℞ comme le No. préc.

212. Kermânschâhân, an 1209.

Représentation comme sur le No. 210, au dessous oiseau?

℞: فلوس كرمانشاهان

213. Nâkhdjewân, an 1088.

Paon à droite, faisant la roue.

R: فلوس ضرب نخجوان ١٠٨٨

214, 215. Hamadân, an 1045.

Perroquet dans des branchages.

℞: فلوس ضرب همدان ١٠٤٥

216. Yezd, an 1175.

Lion passant à droite; ℞: فلوس ضرب يزد ١١٧٥

XXXV. Sultans de Dihlî.

Toghluq II.

217. Æ. Sans nom de ville ni date.

تغلق شاه || سلطانی || خلد ملکه :℞ الخلیفة || ابو عبد الله

Type nouveau de la monnaie de ce prince éphémère.

Islâm Schâh.

218. Æ. Satgâôn, an 952.

Au droit et au ℞ inscriptions dans un carré simple comme Br. M. No. 592 (Type A). Au droit, troisième ligne ✡ ٩٤٢; dans les segm. les Tschehâryâr sans l'article (ابو بکر صدیق الخ)

Segm. du ℞: ضرب ستکانو || ابو المظفر || والدین || جلال الدنیا

Rupie.

219. Æ. Satgâôn, an 952.

Au droit et au ℞ inscriptions dans un cercle, comme Br. M. No. 620 (Type G).

℞ dernière ligne: واعلی امر و شانه

Segm: ضرب ستکانو ٩٤٢

Rupie.

Les inscriptions des champs beaucoup déformées, dans les segments de bonne écriture.

220. Æ. Gwâliôr, an 953.

Semblable à Br. M. 594. Rupie.

221. Æ. Scherîfâbâd, an 953.

Dans un cercle double: Kalima.

Lég. circ.: * السلطان العادل ابو بکر عمر عثمان علی

℞ comme au droit: اسلام شاه سلطان || ابن شیر شاه || سلطان خلد || الله ملکه

Lég. circ. جلال الدنیا و الدین ابو المظفر شریفاباد ٩٤٣ श्री इसलाम साही

Demi-Rupie de très bon style.

222. Æ. Sans nom de ville, an 954.

Comme Br. M. No. 620 (Type G); je crois lire la dernière ligne du ℞: و اعلی امره (que Dieu exalte son ordre).

Cf. plus haut No. 219.

Rupie.

223. 224. Æ. Gwâliôr, ans 955 et 956.

Comme Br. M. No. 599

Rupie.

225. Æ. Nârnoul, an 960.

Comme les préc.

Rupie.

226. Æ. Nom de ville et date illisibles.

Au droit Kalima; ℞ inscriptions comme No. 221.

Rupie carrée.

Cette monnaie offre le plus ancien exemple d'un type adopté plus tard par Akber et imité, dès lors, en grandes quantités. Peut-être cette monnaie-ci n'est de même qu'une imitation d'une époque postérieure à Islâm Schâh.

Mohammed 'Âdil.

227. Æ. Sans nom de ville, an 963.

Comme Br. M. No. 633, mais dans le champ au droit: (au lieu de اجره) و سلطانه و اعلی امره. La lettre mîm a la forme d'un cercle. (Voir plus haut les No. 219 et 222.)

228. Æ. Comme le précédent, mais on lit très distinctement: اجره. Ces deux pièces démontrent qu'on a employé simultanément les deux formules.

XXXVI. Sultans de Bengale.

Mohammed,

817—843.

229. Æ. 'Ardet Tschatgâôn, an 832.
Semblable à Br. M. No. 86, mais ٨٣٢ très distinctement.
Rupie.

Huseïn,

899—925.

230. Æ. Mohammedâbâd, an 922.
Comme Br. M. No. 128.
Rupie.

231. Æ. Dâr en-Nasr, an 920.
Comme le préc., mais au droit, dernière ligne: دار النصر ٩٢٥
Rupie.

Nasret Schâh,

925—939.

232. Æ. Dâr en-Nasr, an 931
Comme Br. M. No. 142, mais: ٩٣١
Rupie.

Mohammed Ghâzî,

960—962.

233. 234. Æ. Sans nom de ville, ans 966 et 969.
Posthumes; semblables à Br. M. No. 153.
Rupie.

Behâdor,

962—968.

235. Æ. Sans nom de ville, an 968.
Comme Br. M. No. 155.
Rupie.

Gouverneur du Sind, Mohammed ibn Hasan Qarlagh.

236. Æ. Dans un cercle double (plein et perlé):
Ornem. || المعظم || الملك.

℞: comme au droit: Ornem. || حسن || محمد بن
Type nouveau de ce prince.

Sultan de Goudjerat, Muzaffar?

237. Æ. الرحا ? بالله
المعتصم
ما
.....

℞ dans un cercle: شاه
مظفر

Lég. circ. illisible

L'attribution de cette pièce incomplète reste douteuse. Cf. Br. M. No. 446.

XXXVII. Kolberga.

Mohammed II,

780—799.

238. 239. Æ. Nom de ville illisible, ans 795 et 798.

عبد معبود, comme Codrington, Coins of the Bahmani Dynasty (Num. Chron. 1898), p. 7. — Sur deux de mes exemplaires on lit: خمس و تسعين et ثمان و تسعين

Fîrouz,

800—825.

240. Æ. Hadret (Ahsânâbâd), an ?

Comme Br. M. No. 453, mais lég. circ.:
ضرب بحضرة [احساناباد.....]

Ahmed I.,

825—838.

241. Æ. Mohammedâbâd, an 829.

Exactement semblable à Codrington, l. c. Copper No. 1, mais la première ligne me paraît être sur quelques exemplaires: ضرب بالمخروسة (frappé dans la bien-gardée . . . . .).

242. Æ. Sans nom de ville, an 825.

Comme Br. M. No. 455, mais le millésime ٨٢٥

Ahmed II,

838—862.

243. Æ. Sans nom de ville, an 848.

Comme Br. M. No. 461. D'après mon exemplaire, je préférerais lire le mot en haut du droit محمد et non pas مختل, comme le propose Codrington, l. c. p. 10.

244. Æ. An 845; Br. M. 462, Codrington No. 4.

245. Æ. An 842; Br. M. 470, Codrington No. 5 amended.

246. Æ. An 857; comme le précédent.

Nizâm Schâh,

865—867.

247. Æ. Sans nom de ville, an 867.

Cet exemplaire du type 4 (Codrington) porte ٨٦٧ au droit.

Mohammed III,

867—887.

248. Æ. Mohammedâbâd, an 881.

Semblable à Gibbs No. 18, mais dans les segments:

٨٨١ || محمداباد 24 *mm*, 10·82 *gr.*

Sultan indéterminé.

249. Æ. Sans nom de ville, an 781.

	Br:	
بالله		الحسن
المعتصم		بن همايونشاه
شها]ب الدنيا [?		السلطان
والدين		٧٨١

Pl. I, 21 *mm*, 15·77 *gr.*

Le laqab du droit pourrait être Schihâbeddîn ou Ghiyâtheddîn. Je ne sais que faire de cette pièce énigmatique.

XXXVIII. Empereurs Moghols.

La plupart des pièces de cette partie de ma collection ne diffèrent que par les millésimes, ans de règne ou mois d'émission des monnaies déjà connues de l'empire indien. Ainsi je n'y mentionnerai que quelques pièces d'un intérêt plus particulier.

Djehânguîr.

250. Æ. Kaschmîr, an 1017.

Rupie.

Semblable à Br. M. No. 433. La plus ancienne pièce connue du monnayage impérial de cet atelier. La province de Kaschmîr fut incorporée à l'empire en 995, mais après comme avant cette date, l'atelier de la capitale (Srînagar) a conservé le type carré local (Voir Br. M. Mohammedan States No. 221, 222, et la liste des ateliers monétaires des Moghols chez Longworth-Dames, Some Coins of the Mughal Emperors, Num. Chron. 1902, Vol II, No. VII, et Lis of Mughal Mints, ib. 1903, p. 194 par R. Burn).

251. Æ. Agra, an 1035, a. r. 20.

Rupie.

Au nom de l'impératrice Nour-Djehân; semblable à Br. M. No. 523.

252. Æ Lâhore, an 1024, a. r. 14.

Au droit: نثار جهانكيرى ١٠٢٩ ; ℞: ضرب لاهور سنة ١٤

Monnaie de distribution; les Nithârs de Djehânguîr sont assez rares.

Pl. I, 18 *mm* 2·75 *gr.*

Schâh Djehân.

253. Æ. Patna, an 1039, a. s. 2, mois Deï.

Rupie.

Semblabe à Br. M. No. 590, mais au droit, en bas: دیماه (sic!)

254. Æ. Bhîlsa, an 1062, a. r. 27.

Les inscriptions ordinaires des deux côtés dans des carrés, au droit: ۱۰٦۲, ℞: ۲۷ et ضرب بهیلسة

Rupie.

Atelier assez rare. Bhîlsa (Codrington Manual p. 143) appartient au Sindhya de Gwâlior, non pas à Bhopal. Cf. Hunter, Imperial Gazetteer, Vol. II. p. 392.

255. Æ. Patna, an 1059.

Au droit: فلوس شاه جهانی , ℞: ضرب پتنة ۱۰۵۹

21 *mm*, 18·89 *gr.*

Aurengzîb.

256. Æ. Dâreldjihâd Haïderâbâd, an 1113, a. r. 45.

Rupie.

Semblable à Rodgers, Ind. Mus. II. p. 45, No. 7503.

Schâh 'Âlem II.

257. Æ. Khodjesteh Bonyâd (Aurengâbâd), sans date, a. r. 18.

Au droit: [شاه عالم پادشاه [غاز]ی

℞: ضرب خجسته بنیاد ۱۸ سنة جلوس

Rupie.

Akber II.

258. 259. Æ. Haïderâbâd, an 1242, a. r. 23; an 1243, sans a. r.

Inscriptions ordinaires; Marques: ⟩—:-:—⟨; ✳

Rupies.

Monnaie de bronze autonome.

260. Schâdîâbâd, an 940.

Au droit: فی تاریخ
٩٤٠
سنة

℞: شادی [اباد]
حضر
ت
دار الملك
الضرب

Pl. I.

IV.

Die ältesten Münzen Ostsachsens.

Von

H. Dannenberg.

(Hierzu Taf. II und III.)

Es könnte befremden, daß ich diesen Gegenstand hier behandle, da er doch bereits in meinem Werke über „die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit“ eingehende Erörterung gefunden hat, aber eben die Art, wie diese Erörterung erst nach und nach in Wechselrede an drei Stellen und mit verschiedenen Ergänzungen stattgefunden hat, veranlaßt mich dazu. Denn während ich beim Erscheinen meines ersten Bandes (1876) mit keinem ernstlichen Gegner zu tun hatte, ist mir ein solcher später (1890) in Dr. Menadier, dem jetzigen Direktor des hiesigen königlichen Münzkabinetts erwachsen, der in seiner Abhandlung über den Hochzeitspfennig Herzog Heinrichs des Löwen (BM. 1065, DM. I, 86) [1]) die mit dem Namen König Ottos und der Kaiserin Adelheid bezeichneten Münzen, die bei weiten zahlreichsten des 10. Jahrhunderts, für Otto I. statt, wie ich, für seinen Enkel Otto III. in Anspruch genommen hat. Er hat dann gegen meinen im zweiten Bande meines Werkes begründeten Widerspruch sich in höchst ausführlicher, leider äußerst leidenschaftlicher Gegenschrift vernehmen lassen und mich dadurch zu weiterer Verteidigung meiner Ansicht veranlaßt, wobei ich einen kräftigen Beistand an Herrn Professor P. J. Meier gefunden habe.

---

[1]) Mit BM. sind die Berliner Münzblätter, mit DM. Menadiers deutsche Münzen Bd. I, III, IV, mit Dbg. mein ged. Werk über die deutschen Münzen der sächs. und fränk. Kaiserzeit Bd. I bis III gemeint.

Da Menadier der Sache nicht weniger als erst 66 und dann noch 76 und (DM. III, Vorwort) 28, zusammen also 170 Seiten gewidmet hat, so konnte ich mich in Vertretung meines Standpunktes nicht so kurz fassen als ich sonst gewohnt bin, und so nimmt dann die Behandlung dieser Frage eine außerordentliche Breite ein, welche ihr Studium sehr erschwert. [1]) Hierüber ist schon mehrfach geklagt worden, [2]) auch haben sich seit meiner zusammenfassenden Übersicht über den Streitstand (Dbg. III, 830 bis 857) wieder neue Gesichtspunkte ergeben, daher schien es mir empfehlenswert, die Sache allen, welche sich dafür interessieren, unter Heranziehung der nächststehenden Gepräge, also der ostsächsischen Nachahmungen und der ihnen vorangehenden Wendenmünzen, [3]) nach dem jetzigen Stande unseres Wissens übersichtlich in möglichster Kürze vorzuführen. Ich bin überzeugt, damit nichts Überflüssiges zu tun, denn wenn auch Menadier schon auf meinen ersten Einspruch gegen seinen Angriff (DM. III, 171) seine Verwunderung darüber ausgesprochen hat, daß ich es in meinem zweiten Bande nicht bei einem kurzen Bericht über seine Beweisführung habe bewenden lassen (DM. III, 171), so ist es doch ohne Frage nicht bloß mein Recht, sondern auch meine Pflicht, meine Aufstellungen zu verteidigen und darf ich dafür auf allseitige Zustimmung rechnen, denn es wäre doch ein unerträglicher Zustand, sollte der Forscher vor jedem unbegründeten Einspruch die Waffen strecken. Und wie viel Zeit und Mühe ist nicht auf andre Streitfragen, zum Beispiel das CONOB verwandt worden. Also zur Sache.

---

[1]) Siehe BM. 1638 bis 1646, 1663 bis 1726, 1796 bis 1816; DM. I, 138 bis 204, III, Vorwort und S. 171 bis 246; BM. 1884 bis 1886, 1909 bis 1916; Dbg. II, 701 bis 716, III, 830 bis 857; Bl. f. Münzfreunde 1958 bis 1971 und 1900, S. 139 bis 141; Z. f. Num. XXI, 293, XXIII, 94; BM. 3087 fg.

[2]) Zum Beispiel von E. Bahrfeldt S. 49 Silberfund von Leissow.

[3]) Der Name, von Köhne eingeführt, ist unglücklich gewählt, denn wie ich schon Dbg. I, 488 ausgeführt habe, sind es keine wendischen, sondern sächsische Gepräge und insofern wäre die von Menadier vorgeschlagene Bezeichnung „Sachsenpfennige“ vorzuziehen; ich habe dagegen nur zu erinnern, daß sie zu umfänglich ist. Könnte man einen Ausdruck finden, der die eigentümliche Art ihrer Prägung, den aufgetriebenen Rand, kenntlich machte, so wäre dies das Richtige, so etwa wie wir von Hohlpfennigen, Schüsselpfennigen etc. sprechen. Also etwa „Randpfennige“. Doch gelingt es wohl, etwas Besseres zu finden.

Den frühesten sicheren Beleg für eine ostsächsische Prägung haben wir in der Urkunde Ottos I. vom 28. März 942, mittels deren er dem Moritzkloster zu Magdeburg den Ertrag aus Zoll und Münze daselbst verleiht (Mon. Germ. H. dipl. I, Nr. 46). Es hat also damals bereits eine königliche Münze in Magdeburg bestanden, und wenn wir uns nach deren Erzeugnissen umsehen, so finden wir keine andren als die sogenannten Wendenpfennige (Dbg. Taf. 59, Nr. 1325 bis 1329, Taf. 96, Nr. 1802, 1803, Taf. 110, Nr. 1970, 1325 a, 1325 b, 1329 a), welche den XPISTIANA RELIGIO Denaren Ludwigs des Frommen oder den diesen folgenden Mainzer Münzen der letzten Karolinger sowie Heinrichs und Ottos I. nachgeahmt, deren viersäuligen Tempel und Kreuz, aber statt der Umschriften Striche und Ringel zeigen; solche müssen in Magdeburg geschlagen sein, sonst wäre ja diese ganze Münzverleihung ohne Inhalt. Menadier zwar verlegt (BM. 1182, DM. I, 197, III, Vorwort IX) ihre Geburtsstätte nach Merseburg, macht aber dafür nichts geltend, als daß König Heinrich I. diesen alten Ort bevorzugt habe und ferner, daß in Naumburg Bischof Eberhard (1046 bis 1078) Münzen nach Art dieser wendischen geschlagen habe. Es ist aber doch selbstverständlich, daß die ein Jahrhundert spätere Prägung in Naumburg nichts beweist für eine ebensoviel ältere in Merseburg, und dies um so weniger, als wir von Merseburg Münzen des Bischofs Bruno (1020 bis 1036) besitzen (Dbg. Taf. 26, Nr. 603 bis 605), welche nichts von der Art der Wendenpfennige an sich haben, während dies umgekehrt bei inschriftlich gesicherten Magdeburgern der Fall ist. Es sind dies zunächst die seltenen Pfennige Dbg. I, Nr. 640 und II, Taf. 76, Nr. 1574 (hier Taf. II, Nr. 7, 8), welche mit den herkömmlichen, die Umschrift vertretenden Strichen und Ringeln auf der Kreuzseite, aber mit OTTO in den Kreuzeswinkeln und dem Stadtnamen auf der Kirchenseite den Übergang zu den ganzen und halben Pfennigen Dbg. Taf. 28, Nr. 639 bis 641, bilden (hier Taf. II, Nr. 9 bis 11), die sich ganz von den früheren Eigentümlichkeiten losgelöst zeigen und auf beiden Seiten mit vollständigen Umschriften versehen sind. Letztere ihrerseits werden, und zwar schon unter Otto III., wie der Fund von Kl. Roscharden (Z. f. Num. XV, 283, Nr. 15) dartut, abgelöst von Geprägen mit dem Stadtnamen und in nomine Dei amen (Dbg. Taf. 28, Nr. 643, 644, hier Taf. II, Nr. 12, 13), welche zahlreiche,

jedenfalls doch der Mehrzahl nach ebenfalls in Magdeburg geprägte Wendenpfennige desselben Schlages, aber mit verstümmelten Umschriften (Dbg. Taf. 59, Nr. 1330, 1331, unsere Taf. II, Nr. 14) im Gefolge haben. Diese numismatischen Erscheinungen im Zusammenhange mit jener Urkunde von 942 lassen doch darüber keinen Zweifel, daß nirgends anders als in Magdeburg die Heimat dieser ältesten sächsischen Münzsorten, der Wendenpfennige (oder Sachsenpfennige oder Randpfennige, siehe Anm. 3, S. 124), zu suchen ist. Wenn Menadier eine andere Ansicht ausspricht, so erklärt sich das damit, daß er, wie wir sogleich sehen werden, in Magdeburg Raum schaffen muß für die Adelheidsmünzen, die sich mit den Wendenpfennigen nicht vertragen, aber dennoch sieht er sich gelegentlich (BM. 1183, 1665, DM. I, 198, III, 173 a, E.) genötigt, auch auf Magdeburg hinzuweisen, so daß wir es wohl als seine Meinung ansehen dürfen, daß ursprünglich auch in Magdeburg Wendenmünzen geprägt worden, damit aber bei Schaffung der Adelheidsmünzen aufgehört worden sei. Davon weiter unten.

Diese ältesten, durch ihre Größe ausgezeichneten Wendenpfennige sind uns in vielen Stempeln erhalten, deren hauptsächlichste in meinem Werke auf Taf. 59, 96 und 110 dargestellten vorstehend angeführt sind. Wegen dieser Verschiedenheiten dürfen wir wohl glauben, daß nicht wenige von ihnen auch außerhalb Magdeburgs entstanden sind, da uns für Nordhausen, Bardewyk, Gittelde, Merseburg und Seligenstadt Münzprivilegien aus den Jahren 962, 963, 973 und 974 bekannt sind, indessen fehlen uns die Erkennungszeichen. Den Übergang von diesen schriftlosen Geprägen zu den späteren mit Umschriften versehenen bilden die selteneren Arten, welche an Stelle der Säulen des Tempels den Namen ODDO oder OTTO tragen (Dbg. Taf. 59, Nr. 1327, 1328 und ohne den aufgeklopften Rand Taf. 96, Nr. 1800); von ersterer Art gibt es auch Halbstücke (Dbg. Taf. 96, Nr. 1802).

Aber so zahlreich diese ältesten Wendenpfennige auch sind, so werden sie doch an Zahl weit übertroffen durch die allbekannten Gepräge, welche mit dem Namen eines Königs Otto den der Adelheid, Gemahlin Ottos I. und Großmutter Ottos III., verbinden. Und zwar lassen sie sich, wie Menadier es tut, in vier Klassen sondern: 1. mit OTTO im Kreuz, umgeben von DI ⊏RA REX AMEN

℞ Athalhet Holzkirche, 2. ebenso, aber ohne amen, und fast immer mit ODDO statt OTTO, 3. ebenso, aber statt der Kirche der Kopf des Königs mit Otto Adelheida oder Otto rex Adelheida, höchst selten bloß Adelheida, 4. di gra rex Königskopf ℞ Atealhet Holzkirche zwischen zwei Kreuzstäben (nur als Hälbling bekannt, Dbg. Taf. 93, Nr. 1735). Diese letzte Art und, wie bemerkt, auch der Pfennig mit Adelheida allein um den Kopf sind von äußerster Seltenheit, aber auch die übrigen Bildnismünzen sowie die Kirchenpfennige mit amen (Klasse 1) sind nicht eben häufig, dergestalt, daß, wie ich (Dbg. 842) festgestellt habe, etwa 130 der Kirchenpfennige ohne amen auf einen Kopfpfennig kommen, erstere aber, die Kirchenpfennige ohne amen, sind durch ihre unglaubliche Häufigkeit bekannt, sie bilden, wie Menadier (DM. I, 151) sagt, die weit überwiegende Masse in sämtlichen deutschen Münzschätzen, die vor der Mitte des 11. Jahrhunderts der Erde anvertraut sind. Dies ist dann auch der Grund, weshalb Mader (IV, 51), der doch die Bildnismünzen als unzweifelhafte Zeugen der von der Kaiserin Adelheid über ihren Enkel geführten Vormundschaft ansieht, sie nicht ebenso wertet, er ist der Meinung, für diese kurze Zeit (15. Juni 991 bis 995) seien sie zu zahlreich und daher weist er sie gleich allen anderen älteren Schriftstellern, Joachim, Lelewel und auch Köhne, Otto dem Großen zu. Daß dies unrichtig sei, hat zuerst Friedlaender bei Untersuchung des großen, nicht früher als 972 vergrabenen Fundes von Obrzycko vermutet, und eine eingehende Betrachtung läßt uns über die Richtigkeit dieser Vermutung keinen Zweifel, nur muß man freilich die Prägung nicht auf diese wenigen Jahre beschränkt denken, sondern sie vermöge des uns jetzt geläufig gewordenen Gesetzes der Erstarrung des Gepräges (type immobilisé) fortsetzen noch über die folgenden Jahrzehnte, mindestens bis 1045. Dafür bieten sich mehrfache Beweisgründe.

Es besteht nämlich jetzt allgemeines Einverständnis darüber, daß diese Münzen aus der Silberausbeute des Harzes geschlagen sind. [1]) Diese Silbergruben sind aber nicht schon unter Heinrich I. zum Abbau gelangt, wie auf Grund einer spätzeitigen Quelle einige Schriftsteller und ihnen folgend Menadier annehmen, sondern erst viel

[1]) „Es ist zwar mehr als Vermutung, es kann vielmehr als gewiß erachtet werden, daß es die Schätze des Rammelsberges sind, welche in den Otto-Adelheidspfennigen zur Ausmünzung gelangt sind“. (DM. I, 164.)

später, in Ottos I. Kaiserzeit 968 oder 969. Diese schon von Leitzmann (Wegweiser 299) leider ohne Quellenangabe angeführte Tatsache hat P. J. Meier unwiderleglich nachgewiesen aus dem Berichte des gleichzeitigen Widukind, dessen Text, wie er uns vorliegt, durch Einfügung verschiedener Randglossen zu stande gekommen ist und die Nachricht „terra Saxonia venas argenti aperuit“ hinter italischen Ereignissen aus den Jahren 968 und 969 bringt; man lese die überzeugende, festgefügte Beweisführung in den Blättern für Münzfreunde 1900, S. 139. Legt man dies zu Grunde, so ist schon bewiesen, daß unsere Münzen, welche ohne Ausnahme mit dem Königstitel versehen sind, nicht unter Otto I., sondern erst unter Otto III. ausgegeben sein können, denn nach 968 hat es keinen anderen König Otto als eben diesen Otto III. gegeben, da schon im Jahre 962 Otto I. die Kaiserkrone erhalten und Otto II. überhaupt nur als Kaiser regiert hat. Aber es stehen uns noch hinreichend andere Beweismittel für Ottos III. Anspruch auf diese Münzen zu Gebot.

Zunächst die Funde, welche, soweit sie vor Otto III. niedergelegt sind, Adelheids niemals, dagegen meistens Wendenpfennige, soweit sie aber in Ottos III. Zeit fallen, Adelheids in erstaunlicher Fülle enthalten. Es steht voran der äußerst umfangreiche Schatz von Obrzycko (Dbg. S. 41, Nr. 1), der 14 Pfund 28½ Lot, allerdings hauptsächlich zerstückelte Münzen, aber darunter doch immerhin 210 ganze und 298 wenig beschädigte gebracht hat. Wir verdanken Friedlaender seine sorgfältige Beschreibung (1844), an deren Schluß er S. 33 bemerkt, daß die von Lelewel behandelten Funde von Sierpow und Trzebun sowie der von ihm selbst beschriebene Frankfurter, alle zwischen 1040 und 1050 niedergelegt, Adelheids in großer Zahl enthalten hätten und fortfährt: „hier fehlen sie ganz“, daran die Frage knüpfend: „sollen jene Adelheidsmünzen also nicht später geprägt sein als 980 und Otto III. gehören?“ Der tatsächlichen Voraussetzung dieser Frage müssen wir vollen Glauben schenken und dürfen nicht mit Menadier Friedlaenders vorgedachte Feststellung als nur für die ganzen Münzen geltend ansehen, weil er seine Beschreibung im wesentlichen auf die vollständigen Münzen beschränkt habe; es würde ja eine Leichtfertigkeit und Urteilslosigkeit voraussetzen, wie wir sie einem so ernsten Schriftsteller, dem verdienten Direktor des hiesigen königlichen Münzkabinetts

um so weniger zutrauen dürfen, als er sogar Bruchstücke von einem Viertel, ja einem Sechstel des ganzen Pfennigs zur Abbildung gebracht hat. Also daß die Adelheids selbst in Bruchstücken hier gefehlt haben, das müssen wir als feststehend annehmen. Diese Tatsache verliert auch ihre Bedeutung nicht durch den Einwurf Menadiers, daß zwischen 953 und 972, dem frühesten Jahre der Fundbergung, wegen steter Kriege mit den Wenden zwischen Sachsen und Polen kein Verkehr habe stattfinden können, denn 1. haben nach seinen eigenen Anführungen die Waffen in den Jahren 956, 961, 964 und 968 bis 971 geruht (BM. 1179, DM. I, 192 und 2. hat überdies P. J. Meier nachgewiesen (Blätter für Münzfreunde 1895, S. 1965), daß diese Kriege das Durchgangsgebiet von Sachsen nach Polen unberührt gelassen und lediglich die nördlich davon wohnhaften Obotriten und Redarier betroffen haben. Dieselbe Erscheinung bietet der vielleicht ein wenig ältere Fund von Tureff (Dbg. S. 42, Nr. 2). Menadier zwar setzt ihn noch in die Fünfzigerjahre des 10. Jahrhunderts, läßt aber dabei außer Acht, daß der in ihm enthaltene Bruno von Köln den Namen seines kaiserlichen Bruders Ottos I. aufweist, also doch nicht früher als 962 geschlagen sein kann. Also von diesen so überaus häufigen Adelheids in beiden nicht unbeträchtlichen Funden mindestens 20 beziehungsweise 10 Jahre nach ihrer von Menadier ins Anfangsjahr 952 verlegten Prägung keine Spur und ebensowenig in den übrigen leider nicht zahlreichen und nicht umfangreichen, welche in Ottos I. und II. Zeit zu setzen sind, wohl aber meistens Wendenpfennige. In vollem Gegensatze hiezu treten sie massenhaft in denjenigen auf, welche erst in Ottos III. Regierungszeit niedergelegt sind. Leider ist der von mir Dbg. S. 43 an dritter Stelle angesetzte, bei Stolp gemachte, nicht so genau untersucht worden, daß über die Frage, ob er nicht dem Jahre 991 voraufliegt, sicher entschieden werden könnte, indessen kommt es hierauf doch nur an, wenn man an der ursprünglichen und nächstliegenden Annahme festhält, daß diese Münzen den Namen Adelheid als den der Vormünderin ihres Enkels tragen; auf jeden Fall ist aber an der unumstößlich feststehenden Tatsache festzuhalten, daß der auf ihnen erscheinende König Otto kein anderer als der Dritte ist. Und dem entsprechen die übrigen Funde; erst unter Otto III., zur Zeit, wo nach seiner Mutter Theophano Tode die Großmutter als Vormünderin eingetreten

war, möglicherweise auch schon einige Jahre früher, erscheinen sie in außerordentlich großer Menge, worüber man sich aus den Verzeichnissen Dbg. S. 44 fg., 522 fg. und 765 fg. belehren wolle. Und doch müßten, hätte Menadier Recht, mit dem Beginne der Prägung im Jahre 952 und der Erstarrung des Gepräges bei der Kaiserkrönung 962 und dem Aufhören der Prägung 1002, die Funde schon vor Otto III. gewaltige Massen dieser Münzen enthalten. Wem es aber wie mir beschieden war, so viele dieser Funde eingehend zu prüfen — ich habe sie Dbg. S. 711 aufgezählt — wer diese Berge von Adelheidsmünzen in den Schätzen von den letzten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts und den ersten des 11. ab vor seinen Augen hat glänzen sehen, dem mußte es dem Nichts gegenüber, das bis dahin geherrscht hat, zur lebendigen Wahrheit werden: erst Otto dem Dritten sind diese Münzen zu danken. Für sehr bedeutungsvoll, wenn auch nicht gerade entscheidend, ist übrigens der Fund von Leetze (Dbg. 770, Nr. 122) deshalb zu erachten, weil er auf ostsächsischem Boden zu Tage gefördert ist, demgemäß hat er auch unter 201 Stück nur 3 nichtsächsische enthalten, nämlich 2 Kölner Ottonen und 1 Züricher des Herzogs Konrad (982 bis 997), die übrigen 198 sächsischen aber bestehen aus 182 der ältesten großen Wendenpfennige und nur 16 Adelheids. Dies Zahlenverhältnis verträgt sich schlecht mit der Annahme, daß letztere von Otto I. ausgegangen sind, also bis über 962, ja bis 952 hinaufreichen und demnach zur Zeit ihrer Vergrabung mindestens ein Menschenalter hindurch geschlagen seien und nachdem ich (Dbg. 771) festgestellt habe, daß auf einen jener Wenden etwa fünf Adelheids kommen, müßte man vielmehr $182 \times 5 = 910$ Adelheids erwarten; die geringe Zahl von 16 Adelheids läßt also vielmehr glauben, daß zur Zeit der Niederlegung des Schatzes (etwa 992?) diese Münzen kaum erst ins Leben getreten waren. Denn, mag man auch dem Zufall bei der Zusammensetzung unserer Funde einen noch so breiten Raum zugestehen, eine so winzige Vertretung der gewöhnlichsten nahe dem Fundorte geschlagenen Ottomünze ist durch bloßen Zufall nicht erklärlich.

Aber außer den Funden, dem nie versagenden Ariadnefaden im Labyrinth der mittelalterlichen Münzkunde, wird uns auch genügende Hilfe von den Kopfmünzen. Daß diese erst unter Otto III. ausge-

gangen sind, veranlaßt durch die damals nach Deutschland gelangten und in Stade sogar unverändert nachgeprägten Pennies des englischen Ethelred, darüber sind wir Alle einig, wenn auch Menadier ihre Entstehung erst in die Zeit nach erledigter Vormundschaft setzt, und zwar, weil sie in Quedlinburg, dessen Münzrecht vom 26. November 994 datiert, keine Nachprägung erfahren haben. Indessen mit welchem Rechte will man den noch dazu wenig geschickten Quedlinburger Stempelschneidern das Wagnis einer Nachbildung der Kopfmünzen zumuten? Sie griffen bei der ihnen freistehenden Wahl natürlich, gleich anderen, nach dem weniger kunstvollen und ungemein häufigen Muster der Kirchenpfennige. Im Gegensatze zu Menadier sieht Mader in diesen Bildnismünzen die unverwerflichen Zeugen der großmütterlichen Vormundschaft. Wenn also die Kopfmünzen von Otto III. herrühren, so muß doch dasselbe von den Kirchenmünzen gelten, falls nicht gewichtige Gründe entgegenstehen. Wie schon bemerkt, schreibt Mader letztere Otto dem Großen nur deshalb zu, weil ihre Masse zu gewaltig sei für die kurze Dauer der Vormundschaft. Allein über dies Bedenken hilft, wie schon gesagt, das zu Maders Zeit noch unbekannte Gesetz des erstarrten Gepräges (type immobilisé) hinweg. Münzen, die sich ein besonderes Vertrauen erworben hatten, wurden oft unter Beibehaltung ihres ursprünglichen, wenn auch nicht mehr passenden Gepräges lange Zeiträume hindurch weiter geprägt, wofür nur auf die Kölner Ottonen sowie die Karls von Melle, die Odos von Limoges und so viele französische Baronalmünzen verwiesen sei. (Siehe Engel & Serrure, traité de num. du moyen âge, introd. LXV.) Eine solche Nachprägung der angeblich in Ottos I. Königszeit, von 952 ab geschlagenen Adelheids läßt auch Menadier zu, jedoch nur bis zu Ottos III. Tode (1002), während ich ihr einen etwa ebensolangen Zeitraum, aber von 991 ab bis mindestens zum vierten Jahrzehnt des folgenden Jahrhunderts zugestehe. Dafür berufe ich mich wieder auf unsere Funde, denn während in den älteren die Gepräge mit richtigen Umschriften vorwalten, entarten sie in den späteren immer mehr, und namentlich zeigt sich diese Entartung in dem ODDO der Kreuzwinkel, das erst zu ODOA, OOOO, OA + S, OASB u. s. w. verunstaltet wird, um schließlich einem Bischofstabe zwischen zwei O (DM. I, 117 bis 170) zu weichen. Lehrreich in dieser Beziehung ist der Leissower Schatz,

von dessen 2740 Adelheidischen Kirchenpfennigen E. Bahrfeldt (in seiner Beschreibung desselben S. 42) ein Verzeichnis aufgestellt hat, wie wir in dieser Vollständigkeit kein zweites besitzen. Nur erwähnt sei der fernere Einwand Maders gegen die Zuweisung der Kirchenpfennige an Otto III., ihr ĀTEALHET sei für seine Zeit zu barbarisch. Niemand anders hat ihn sich angeeignet und er ist auch offenbar verfehlt, selbst ohne Rücksicht auf das ĀTALHEID des Kirchenpfennigs Dbg. Nr. 1166 c und des Atealhet Dbg. Taf. 93, Nr. 1735, des Hälblings mit Königskopf. Danach würde Mader jetzt wohl seinen Einwand nicht mehr aufrecht erhalten und vielmehr anerkennen, daß diese Münzen mit der Kirche ganz ebenso zu bewerten sind wie die mit dem Kopfe, daß sie also ebenfalls dem jüngeren Otto (III.) zugesprochen werden müssen. Dieser unabweisbaren Folgerung entzieht sich aber Menadier auf Grund einer nicht gleich anfangs aufgestellten, sondern erst später ausgeklügelten Deutung der Kopfmünzen; er sagt (DM. III, 226): „Fürwahr, nichts ist einfacher und ungekünstelter als das OTTO REX ADELHEIDA der Kopfseite auf den König Otto I. und seine gefeierte Gemahlin Adelheid zu beziehen, die ehrwürdigen Urheber der ganzen Münzgattung und das ODDO DI GRA + REX der Kreuzseite auf den regierenden König Otto III.“ Diese Erklärung ist aber doch das gerade Gegenteil einer sich von selbst ergebenden, ungekünstelten. Denn wer wird glauben, daß das ODDO DI GRA REX, das bis dahin, nach Menadier, dem ersten Otto gegolten hat, nun plötzlich ohne jede diesen Wandel andeutende Änderung auf seinen Enkel bezogen worden sei, und daß dagegen mit demselben OTTO REX der Kopfseite — denn die Gleichwertung des Oddo und Otto erkennt auch Menadier an — sein Großvater bezeichnet worden sei? Und weiter, wie ist es möglich, daß Otto der Große, der doch die Kaiserkrone seit 962 bis zu seinem Ende, über 11 Jahre getragen hat, noch mehr als dreißig Jahren später nur mit dem geringeren, dem Königstitel genannt worden sein soll? Es ist doch selbstverständlich, daß die so mühevoll errungene Kaiserwürde unter keinen Umständen übersehen werden durfte, wie denn auch kein Beispiel dafür bekannt ist (DM. III, 219 a, E, Dbg. 761), niemals steht auf unseren Münzen rex statt des Kaisertitels. Demgemäß ist denn auch auf dem Gedächtnispfennig aus der Zeit des Erzbischofs Hartwig, mit dem Bilde des

großen Kaisers, geschlagen in der zweiten Hälfte des XI. Jahrhunderts in demselben Magdeburg, wohin Menadier die Adelheids verweist (DM. IV, 186, Dbg. Taf. 103, Nr. 1894), nicht der Königstitel, sondern OTTO IMP AVGV zu lesen. Auch kann man hiegegen nicht etwa geltend machen, es handle sich hier eigentlich nicht um den Herrscher, sondern um „den ehrwürdigen Urheber der ganzen Münzgattung", der deshalb hier nicht mit seinem Herrschertitel, sondern mit dem auf den betreffenden Geprägen ihm beigelegten Königstitel erscheine; an solche Restitutionsmünzen nach Art der altrömischen wird niemand im Ernst denken. Und wem dennoch etwa ein Zweifel bliebe, der wird denselben aufgeben müssen gegenüber dem erst zuletzt entdeckten Leissower Pfennige (Dbg. Taf. 108, Nr. 1937, unsere Taf. III, Nr. 10), der den Kopf lediglich von ADELhEIDA umgeben zeigt, also den vermeintlichen Haupturheber dieser Münzgattung verschweigt und neben dem regierenden jungen Könige Otto III. nur seine Großmutter nennt. Demnach ist Menadiers Erklärung, mag man sie immerhin geistreich nennen, doch sicher verfehlt, und vielmehr durch die jetzt vervollständigte Reihe dieser Münzen ihre Entwickelung unwiderleglich klargestellt: man hat zunächst, veranlaßt durch die übers Meer eingeführten Ethelreds, an Stelle des Kreuzes mit ODDO den Königskopf gesetzt (Dbg. Taf. 93, Nr. 1735, unsere Taf. III, Nr. 9), bald aber, nachdem man eingesehen, daß man doch den Namen des Königs nicht ganz übergehen dürfe, unter Beibehaltung der alten In- und Umschriften die Kirche durch den Kopf ersetzt (Dbg. Taf. 108, Nr. 1937, hier Taf. III, Nr. 10), darauf es für nötig gehalten, diesen Kopf durch ein beigefügtes OTTO zu erklären (Dbg. Taf. 108, Nr. 1064 b, unsere Taf. III, Nr. 11), zuletzt aber, um etwas Vollständiges und Einwandfreies zu liefern, noch das REX hinzugefügt (Dbg. Taf. 57, Nr. 116, unsere Taf. III, Nr. 12). Auf diese Weise ist freilich Otto III. auf beiden Seiten genannt, daß aber dieser Umstand kein Bedenken erregen kann, vielmehr sehr häufig zu beobachten ist, dafür hat schon Menadier (BM. 1356, DM. III, 226) zahlreiche Beispiele angeführt, die sich mit leichter Mühe noch bedeutend vervollständigen ließen. Außerdem müßte doch auch, wenn man Menadier folgt, Otto I. dargestellt sein, der bei seiner Heirat bereits 39 Jahre zählte, während ich auf Grund der Dbg. Taf. 108, Nr. 1937 und unsere Taf. III, Nr. 10),

wiedergegebenen Leissower Münze nachgewiesen habe, daß der Kopf ein sehr jugendlicher ist, wie er nur dem 980 geborenen Otto III. zukommt. Nach alledem ist außer Zweifel, daß die Münzen mit der Kirche von demselben Herrscher herrühren als die mit dem Kopfe, das heißt von Otto III.

Um bis zu Otto den Großen hinauf zu gelangen, erklärt Menadier die Entwickelung des Gepräges schon mit Otto III. für vollständig abgeschlossen, meint aber, daß dafür ein zehnjähriger Zeitraum nicht ausreiche und man also notwendigerweise über den Beginn der Vormundschaft weit zurück bis in Ottos I. Königszeit gehen müsse. Was er unter dieser Entwickelung des Gepräges verstanden wissen will, das verrät uns seine Fragestellung (BM. 1164, DM. I, 177): „Ist nun aber für solch eine Fülle von Erscheinungen, wie sie diese Entwickelung bietet, der kurze Zeitraum eines Jahrzehntes genügend, den die Jahre 992 bis 1002 umschließen? Die Schöpfung der mit einer Umschrift versehenen königlichen Münze, der ersten auf niedersächsischem Gebiete, der Wechsel von vier Typen, die ihrerseits sehr reich an Stempelverschiedenheiten sind, das Auftreten des Pedum als Beizeichen, das auf eine erste Änderung in den Verhältnissen der geistlichen Ortsherrschaft zum Münzbetriebe hindeutet, das Erscheinen der mannigfachen im Gepräge sich anschließenden Pfennige mit Nennung des Ortes, des Heiligen, des Fürsten an Stelle des königlichen Titels oder auch des Namens der Adelheid, das Schwinden auch des königlichen Namens und die Einführung eines neuen Gepräges und damit die Vollendung völlig autonomer Münzen der Lokalgewalten, können sie innerhalb zehn Jahre sich vollzogen haben? Nimmermehr.“ Es ist indessen eine übermäßige Ausdehnung, die Menadier hier dem Begriffe der Entwickelung des Gepräges gibt. Denn was haben die Nachmünzen damit zu tun, die er, so viel er nur hat erreichen können, in langen Reihen vorführt; für sie ist nach dem Gesagten ein viel längerer als ein zehnjähriger Zeitraum gegeben, aber nach, nicht vor 1002. Was auch haben die Nachbildungen für die Entwicklung des Gepräges zu bedeuten? Denn daß für solche der Zeitunterschied zwischen Muster und Nachbildung gänzlich belanglos ist, das lehren uns doch unter anderem die Nachahmungen antiker Gepräge, wogegen andrerseits nicht abzusehen ist, warum nicht in kürzester Frist an vielen Orten zugleich Nachbildun-

gen selbst neuer und neuester Vorbilder, ja dieser sogar vorzugsweise, hätten entstehen sollen; wenn diese bis 1002 geschlagen sind, so spricht dies doch keineswegs gegen Otto III., im Gegenteil sollte man bei einer Prägung, die schon unter Otto I. begonnen haben soll, schon frühere Nachbildungen als die vorhandenen erst dem Schluß des 10. Jahrhunderts entsprungenen erwarten. Zwar weist Menadier diesen Einwand mit den Worten zurück, es sei entscheidend, daß in dem Gebiete der späteren Nachahmungen der Otto-Adelheidspfennige außer der Magdeburger und der 965 diesem Stifte überwiesenen Gittelder Münze uns überhaupt keine weitere bezeugt sei. Aber wie später in Böhmen oder Polen, so war doch für die Nachbildung eines später so vielfach nachgeahmten Gepräges schon lange vor Adelheids Regentschaft Raum nicht bloß in Böhmen, sondern auch in Nordhausen (seit 962), in Bardowyk (seit 965), in Seligenstadt (seit 974) und in Merseburg (seit 985). Und dennoch ist keine einzige vorhanden vor der Vormundschaftzeit, wogegen sie dann sogleich allerorten auftauchen. Auf alle Fälle aber sind von diesen Nachbildungen eine bedeutende Zahl auszuscheiden, die Menadier zu Unrecht als solche einschätzt, nämlich: 1. alle Magdeburger mit Ottos III. Namen, die das runde G und eine abweichende Kirche haben, womit denn auch die vorstehend erwähnten, erst in ihrem Gefolge auftretenden, mit IN NOMINE DNI AMEN (Dbg. Taf. 28, Nr. 643, unsere Taf. II, Nr. 12 bis 14) fallen, 2. die des Grafen Eilhard mit bloßem OTTO REX um das Kreuz mit vier Kugeln (Dbg. Taf. 52, Nr. 1175), denn sie sind eben deswegen von den Adelheids unabhängig und daher wahrscheinlich älter als diese und die Nr. 1172, 1173 a. a. O., da doch die Kirche allein nicht maßgebend ist, denn sie ist eben die Holzkirche, wie sie der Stempelschneider täglich vor Augen hatte, und findet sich ebenso in Mainz, Speier und Erfurt, 3. der Lubiker Denar des Sobieslaw mit vorwärtsgekehrtem Kopfe (Berliner Blätter für Münzkunde, Taf. II, 92, BM. 1163, DM. I, 176), dem doch einzig und allein das Kugelkreuz auf der völlig anders gestalteten Kirche, die sich auf einem Unterbau oder einem Felsen erhebt, den Adelheidsmünzen nicht anzuschließen vermag. Es bleiben also nur übrig die Denare mit AMEN auf der Kirchenseite (Dbg. Taf. 52, Nr. 1171), vielleicht schon vor den Adelheids in Gandersheim geschlagen, die von Hildesheim, Quedlin-

burg und Herzog Bernhard I. sowie die von Bischof Arnolf (Dbg. Taf. 27, Nr. 624) und Herzog Boleslaw (Fiala, böhm. Mz. 325, 327, 328). Aber auch wenn wir diese alle vor 1002 entstanden sein lassen, was wegen der längeren Regierungszeit der genannten Fürsten nicht sicher ist, so haben sie doch mit der Entwickelung des Gepräges nicht das Mindeste zu tun, sie sind eben Nachahmungen, und diese sind begriffsmäßig an keine Zeit gebunden, sie können unmittelbar, sie können aber an und für sich ebensogut beliebige Zeit nach ihren Vorbildern erschienen sein, sie haben daher bei der Entscheidung zwischen Otto I. und III. nicht mitzusprechen. Dagegen äußert das Gepräge noch in dem Corveier Rudhard (Dbg. Taf. 79, Nr. 1619) seine Wirkung, denn seine Kreuzseite ist doch vollständig dem spätzeitigen Adelheidspfennige Dbg. Taf. 95, Nr. 1775 entnommen und nur die Hauptseite durch den ins Kreuz gestellten Ortsnamen ersetzt. Hier haben also die Adelheids noch 1046 bis 1050 nachgewirkt, und es ist unverständlich, wie Menadier, der doch den gedachten, den Adelheids ganz fremden Sobieslaw heranzerrt, dies in Abrede stellen kann. Was von diesem Rudhard gilt, das gilt aber auch von dem Gittelder Pfennige Dbg. Taf. 55, Nr. 1220, der sich bisher noch in keinem Funde vor 1060 gezeigt hat; selbst wenn man ihn mit Menadier wegen angeblicher Abnützung auf 1040 zurückversetzen könnte [1]), so würde das in der Sache nichts ändern, und dem Satze nicht widersprechen, daß die Adelheids mit ihrem Gepräge bis über 1040 hinaus nachgewirkt haben. Die Entwickelung des Gepräges, nüchtern und ohne den rhetorischen Prunk, mit dem geschmückt sie in Menadiers vorstehender Fragestellung erscheint, besteht in nichts anderem als in der Schaffung der gedachten vier Typen. Daß sich diese nicht in den wenigen Jahren der Vormundschaft habe vollziehen können, ist eine mehr als kühne Behauptung. Denn man bedenke nur, daß in Corvei Rudhard in nur vier Jahren (1046 bis 1050) drei grundverschiedene Gepräge verwandt, daß in Straßburg Widerold (991 bis 999) in acht Jahren sechs verschiedene Pfennige, die Hälblinge ungerechnet, hat ausgeben lassen, und daß gar in Köln Erzbischof Bruno I. es in seiner nicht einmal vier-

[1]) Früher hat er sich anders geäußert, siehe Zeitschrift für Numismatik XVI, 250.

jährigen Münzzeit (962 bis 965) auf fünf verschiedene Stempel [1]) gebracht hat. Danach ist es eine unleugbare und keineswegs auffallende Tatsache, daß die vier verschiedenen Otto-Adelheidsmünzen allererst unter Otto III. erscheinen, daß sie aber auch nach seiner Kaiserkrönung (996) unter Beibehaltung des REX weiter geprägt worden sind.

Erstarrung des Gepräges nimmt Menadier gleichfalls an, läßt es ebenso etwa 50 Jahre dauern, führt aber seine Geburt von 1002 rückwärts auf das Jahr 952 zurück und sieht, die Möglichkeit von Vormundschaftsmünzen bestreitend, in der Adelheid die Gemahlin Otto des Großen, die er jungvermählt beim Einzuge in seine Lieblingsstadt Magdeburg, im April 952, auf diese Weise habe ehren wollen. Es ist nun allerdings richtig, daß die Urkunden den unmündigen König Otto III. als selbständig handelnd aufführen, damit ist aber noch keineswegs entschieden, daß auch auf den Münzen der Name des Vormundes unmöglich sei, denn wie so oft Münzen und Urkunden eine verschiedene Sprache reden, das hat schon Mader (IV, 45) und noch neuerdings Friedensburg (Z. f. Num. XIX, 314) bemerkt. Bei der Seltenheit von Vormundschaften im Verhältnis zu den auf Münzen vielfach kenntlich gemachten Ehebündnissen — kommen doch auf die lange Reihe unserer durchwegs beweibten Könige von Konrad I. bis Maximilian I. nur zwei Vormundschaften — ist ein strenger Beweis für ein so frühzeitiges Erscheinen von Vormundschaftsmünzen zwar kaum zu führen, aber dennoch ist es mir gelungen, verschiedene Münzen, außer der von Menadier selbst aufgeführten, obwohl nicht anerkannten mährischen Euphemia nachzuweisen, welche doch wohl der Vormundschaft über ihre Söhne Svatopluk und Otto ihr Erscheinen auf Münzen (Fiala, böhm. Mz. 739, 740) verdankt. Zu den Dbg. S. 835 verzeichneten Fällen tritt noch die Clementia von Burgund, welche während des Kreuzzuges ihres Gatten, des Grafen Robert II. von Flandern (1092 bis 1111) die Münzen nur mit ihrem Namen allein gezeichnet hat (Engel & Serrure, traité de num. II, Fig. 901); nimmt man etwa noch den Namen Kaiser Konrads II. auf den Regensburger Pfennigen seines

[1]) Dbg. Taf. 16, Nr. 376 bis 378, Taf. 71, Nr. 1532 und ein Ineditum des Ribitzer Fundes.

unmündigen Sohnes des Königs Heinrich (Dbg. Taf. 48, Nr. 1094) und das Henricus puer auf den Halbbrakteaten des jungen Heinrich des Löwen (Z. f. Num. XVI, 19) hinzu, so muß doch wohl die Überzeugung von der Unmöglichkeit, das Adelheid unserer Münzen auf ihre Vormundschaft zu beziehen, arg ins Wanken geraten. Auch der von Menadier hervorgehobene Umstand, daß die Kaiserin in keiner anderen Münzstätte genannt ist, fällt um so weniger ins Gewicht, als wir nicht wissen, ob auch nur eine einzige der Königsmünzen Otto III. während der Vormundschaftszeit geprägt ist, was bei der Seltenheit seiner königlichen Gepräge von Mainz, Speier und Würzburg, gegenüber denen aus seiner so viel längeren Kaiserzeit und bei der ungeheuren Anzahl der Adelheids auch gar nicht ohne Weiteres vorausgesetzt werden kann.

Wie man aber auch immer über die Frage der Vormundschaftsmünzen denken möge, an der vorstehend nachgewiesenen Tatsache, daß der auf den Adelheidsmünzen genannte OTTO REX nicht Otto I., sondern Otto III. ist, läßt sich nicht rütteln und man muß, wenn man, wie v. Luschin, an Vormundschaftsmünzen in dieser Frühzeit nicht glaubt, sich nach anderweitiger Erklärung umsehen. Man mag dann mit P. J. Meier den Namen Adelheid mit ihrer Stellung am Hofe (Bl. f. Münzfr. 1962, 1967) oder mit ihren Verdiensten um den Goslarischen Bergbau (ebenda 1971) erklären, oder mit v. Luschin annehmen, daß Adelheid damit ihren nach der Theophano Tode durch Übernahme der Regentschaft gesteigerten Einfluß auf den jungen König zum Ausdruck habe bringen wollen. Unter allen Umständen verbleibt es dabei, daß unsere Münzen erst von Ottto III. herrühren, nur gewinnen wir dann die Möglichkeit, sie über das Jahr 991 bis an den Anfang seiner Herrschaft, bis 983 hinaufzurücken.

Das bisherige Ergebnis noch sicherer zu stellen, habe ich noch einiges Andere angeführt, um aber die Untersuchung nicht zu weit auszuspinnen, mögen wir uns hieran genügen lassen, und gehen nunmehr, nach Ermittlung des Münzfürsten zu der Frage über, wo denn wohl die Prägstätte unserer Münzen zu suchen ist. Daß dies nicht etwa Aachen ist, wie Lelewel meint, sondern ein dem Harze naher Ort, das ist heute allgemein anerkannt, streitig nur, ob Magdeburg oder Goslar. Ersteres behauptet Menadier und habe auch ich anfänglich (Dbg. 454) geglaubt, nicht jedoch ohne daneben auf Goslar hin-

zuweisen; mein Bedenken, daß dieser Ort zu Ottos III. Zeit noch nicht zur Stadt erwachsen war, hat P. J. Meier zerstreut und seitdem habe ich eine Tatsache beobachtet, welche Goslars Anspruch im Gegensatz zu Magdeburg über allen Zweifel erhebt, auch ohne Rücksicht auf Leitzmanns schon erwähnte, leider nicht quellenmäßig belegte Mitteilung, daß Otto der Große nach der 968 erfolgten Entdeckung des Harzsilbers in Goslar eine Münzschmiede angelegt habe, und ohne Rücksicht auf die unbestreitbare Erwägung, daß es doch eine verkehrte Münzpolitik gewesen wäre, wenn man das königliche Silber vom Rammelsberge nach dem doch ziemlich weit entlegenen Magdeburg in die dortige erzbischöfliche Münze geschafft hätte, statt es an Ort und Stelle in Goslar zum Nutzen des königlichen Fiskus zu vermünzen. Und sollen denn diese Münzen, die sich doch bis auf wenige Ausnahmen mit geistlichen Abzeichen als königliche ankündigen, in Magdeburg geschlagen sein, wo doch seit 965 das volle Münzrecht dem Erzbischofe zustand und der König also nur ausnahmsweise (bei Anwesenheit oder bei Erledigung des Stuhles) prägen konnte? Aber was, auch abgesehen hievon, Magdeburg ohne Frage ausschließt und Goslar als allein in Betracht kommend erscheinen läßt, ist folgendes: Alle Münzen, welche den Namen Magdeburg tragen, also die den Wendenpfennigen sich anschließenden (Dbg. Taf. 76, Nr. 1574) nebst der ähnlichen (Dbg. 640), die den Adelheids verwandten mit OTTO DI GRA REX (Dbg. Taf. 28, Nr. 639, 639 a, 641), die sich anreihende mit dem Stadtnamen beiderseits und die mit IN NOMI DNI AMEN (Dbg. Taf. 28, Nr. 642 bis 644), alles Gepräge, die uns zum Teil in mancherlei Stempelverschiedenheiten erhalten sind (dargestellt auf unserer Tafel II), haben übereinstimmend das gewöhnliche runde G. In auffallendem Gegensatze dazu ist aber auf allen Adelheidsmünzen ohne Ausnahme dieser Buchstab eckig gestaltet: L, und dieselbe Eigentümlichkeit beobachten wir ebenso ausnahmslos auf den ihnen nachgebildeten, von Hildesheim, Quedlinburg, Gandersheim (?), denen des Grafen Eilhard und des Herzogs Bernhard (Dbg. Taf. 74, Nr. 1557), kurz auf allen Nachprägungen, in deren Umschriften dieser Buchstabe vorkommt, außerdem aber unter allen Kaisersiegeln nur auf zweien, welche Otto III. als König (983 bis 996) benützt hat. Kaum ein Laie wird das für ein Werk des Zufalls ansehen. Jeder aber, der auf den Namen eines Münzkenners

Anspruch macht, wird Menadier Recht geben, der allerdings zu einem ganz anderen Zwecke sich darüber, wie folgt, ausspricht (BM. 1702, DM. III, 213): „Und wenn auch Dannenberg diesem palaeographischen Momente keine Beachtung gezollt hat, ist es doch im höchsten Grade beachtenswert, daß unter den deutschen Münzen einzig und allein die Pfennige des Bischofs Theoderich I. von Metz 964 bis 984 außer den Otto-Adelheidspfennigen jene Buchstabenform aufweisen.“ Hieran ist nur zu bemängeln, daß das eckige L dieser beiden Münzsorten doch nicht genau dasselbe ist. Es füllen nun aber nach Menadier die Adelheids den ganzen Zeitraum von 952 bis 1002 aus und in einen Teil desselben wenigstens, und zwar einen recht beträchtlichen desselben halben Jahrhunderts, mindestens in die Jahre von etwa 980 bis 1002, müssen doch auch die fraglichen, in vier Hauptarten auf uns gekommenen Magdeburger Gepräge fallen; welch anderer Schluß läßt sich also aus der gedachten Tatsache, daß die Adelheids nebst ihrem Anhange ausnahmslos das angelsächsische L tragen, diese aber ebenso ausnahmslos dasselbe rund gestalten, herleiten als der, daß beide Münzsorten unmöglich derselben Münzstätte entstammen? Mit anderen Worten, daß die Adelheidsmünzen unmöglich in Magdeburg geprägt sind. Denn, daß hier etwa zwei verschiedene Münzstätten jahrelang nebeneinander bestanden, von denen die kaiserliche andauernd das runde G und die erzbischöfliche, der Menadier die Adelheidsmünzen seit 965 zuschreibt, ebenso beständig das eckige L der Königssiegel Otto III. in Gebrauch gehabt habe, das wird wohl niemand im Ernste behaupten, und zwar um so weniger als doch wohl der kaiserlichen Münze in Magdeburg das eckige L der angeblich ebenda geschlagenen Adelheids näher gelegen hätte als den sämtlichen nichtmagdeburgischen Nachahmern der Adelheidsmünzen. Und weil Magdeburg die Heimat der Adelheids nicht ist, so ist denn auch die Holzkirche der inschriftlich gesicherten Magdeburger der auf den Adelheids dargestellten namentlich in der Zeichnung des Daches nicht so genau gleich wie die aller ihrer vorgedachten Nachahmungen, sondern ihr nur ungefähr ähnlich, so etwa wie sie sich auch in Mainz, Speier, Worms und Erfurt zeigt. Kurz, es ist weniger Übereinstimmung zwischen den vorgedachten sicheren Magdeburgern und den angeblich magdeburgischen Adelheids als zwischen diesen und ihren Nachahmungen. Und das spricht

doch deutlich genug gegen Magdeburg als Geburtsstätte der Adelheids. Den Umstand, daß die Magdeburger stets die Namenform OTTO, die Adelheids dagegen meist ODDO haben, auch daß jenen das runde Є der Adelheids fremd ist, will ich gar nicht einmal betonen.

Ist aber somit Magdeburg als Münzstätte der Adelheids ausgeschlossen, so ist damit auch, selbst unter Zugrundelegung der Menadierschen Ansicht, Otto I. als ihr Urheber ausgeschlossen. Denn Menadier geht davon aus, daß derselbe sie damals zuerst zu Ehren seiner jungen Gemahlin Adelheid habe schlagen lassen, als er mit derselben, gewissermaßen der Erbin Italiens, im April 952 seinen feierlichen Einzug in seine Lieblingsstadt Magdeburg gehalten habe. Und er bescheidet sich selbst, daß ein anderer Ort, wo dieser König die fraglichen Münzen habe schlagen lassen können, nicht zu finden ist. Nun, dann muß man eben den Gedanken aufgeben, in diesem Otto I. dennoch den Münzherrn zu sehen, und muß es um so mehr, als die Annahme einer massenhaften Prägung in dieser Frühzeit, die zu einer Erstarrung des Gepräges hätte führen können und deren notwendige Voraussetzung bildet, allen Tatsachen ins Gesicht schlägt, und vor dem letzten Jahrzehnt des 10. Jahrhunderts (oder etwa Ottos III. Thronbesteigung?) in unseren Funden wohl Wenden-, aber keine Adelheidsmünzen nachzuweisen sind.

Eine Stütze für seine Ansicht sucht Menadier auch in dem ITAL, das auf einer seltenen Abart des Kirchenpfennigs in ganz kleinen Buchstaben in den Kreuzeswinkeln unter dem ODDO erscheint (Dbg. Taf. 52, Nr. 1168), indem er in ihnen eine Vervollständigung des Titels durch ITALorum sieht. Das ist indessen aus verschiedenen Gründen zu bestreiten. Denn einmal steht die Lesung nicht fest, vielmehr müßte sie LITA lauten, wenn man, wie es doch geboten ist, unter dem Kreuze zu Anfang der Umschrift zu lesen beginnt. Aber das ITAL zugegeben, wie ist es nur möglich, daß dieser Titel, [1]) auf den Otto so viel Wert gelegt haben soll, mit Weglassung des Haupttitels Francorum sich nur auf einer so seltenen Art und nur in so winzig kleinen, kaum wahrnehmbaren Buchstaben

---

[1]) Er findet sich nur in einigen Urkunden von 951, aber nur vereint mit rex Francorum.

versteckt findet! Und überdies tritt dies ITAL an einer Stelle auf, die sonst durch ITIT, durch TT, durch bloße Striche und Punkte eingenommen wird, so daß man ihm eine so hervorragende Bedeutung unmöglich beilegen kann. Und endlich ist doch in keiner Weise dargetan, daß Otto III. nicht ebenso gut wie sein Großvater sich mit dem Italorum schmücken konnte, er, der sich so viel in seinem südlichen Reiche aufgehalten, und von dessen 40tägiger Kirchenbuße in Ravenna noch heute eine Marmortafel in dem dortigen S. Apollinare in Classe Zeugnis ablegt. Es ist allerdings nicht alles auf unseren Münzen zu erklären, lieber aber als eine Ergänzung des Titels durch Italorum würde ich, wenn durchaus erklärt sein soll, den Hinweis auf einen italienischen Münzmeister (nicht Stempelschneider) sehen, wofür wir Analogien auf Denaren des Dänenkönigs Svend Tveskaeg mit ᒪODPIIIEM - ANDIER (monetarius Danorum) und des schwedischen Olaf Skotkonung mit LEOFNA • M • M • AN und ГЕИ • AN MOT ANL (monetarius Anglorum) haben. Also auch das ITAL versagt, wie alle anderen für Otto I. vorgebrachten Gründe, und der Satz: die Adelheidsmünzen sind erst unter Otto III. und in Goslar geschlagen, trotzt allen Angriffen.

Mit ihm erklärt sich auch auf die einfachste Weise die Verwendung der gewaltigen Silberausbeute des Harzes und entgeht man der der gegenteiligen Ansicht entgegenstehenden Schwierigkeit, daß dieselbe 70 Jahre hindurch (von 969 ab) den weiten Weg in die Magdeburger Münzanstalt gemacht und dann erst, in den Vierzigerjahren des 11. Jahrhunderts, durch Kaiser Heinrich III. an Ort und Stelle, in Goslar in den Apostelpfennigen ausgemünzt worden sei, und daß damit Magdeburg den Vorrang an das nunmehr die Führung übernehmende Goslar abgetreten habe, entgeht auch der ferneren Schwierigkeit, daß der Erzbischof ein offensichtlich königliches Gepräge beibehalten und höchstens in einigen nicht gar häufigen Abarten mit beigefügten geistlichen Beizeichen sein Münzrecht erkennbar gemacht habe. Nur ist noch die Frage zu beantworten: Was ist in den Jahren 969 bis 991 (oder 983) mit dem Harzsilber geschehen? das heißt vor Erfindung des neuen Gepräges der Adelheidsmünzen. Da müssen wir wohl glauben, daß man sich an die seit etwa einem Menschenalter geläufigen Wendenpfennige gehalten habe, wie sie in Magdeburg erst der König, dann der Erzbischof hat ausgeben lassen,

und man könnte namentlich die mit OTTO und ODDO bezeichneten (Dbg. Taf. 59, Nr. 1327, 1328; Taf. 96, Nr. 1800, 1802, unsere Tafel III, Nr. 1—3) dieser neueröffneten Prägstätte zuweisen, die damit ein in die Augen fallendes, sie von Magdeburg sonderndes Merkmal hätte. Aber mit Otto III., entweder 991 oder auch schon früher, tritt das neue Gepräge auf, und der Name Adelheid bildet nunmehr etwa ein halbes Jahrhundert hindurch das Zeichen der Goslarischen Münzstätte, bis er durch die Bilder und Namen der Apostel Simon und Judas abgelöst wird.

Daß die Ausmünzung der Adelheids unter Otto III. jedenfalls als Folge des Anschlagens einer besonders ausgiebigen Silberader in besonderer Reichhaltigkeit eingesetzt hat, das lehren uns die Funde, und daher ist es denn auch nicht zu verwundern, daß die Münzberechtigten nahe und fern sich an ihr weitverbreitetes Gepräge angelehnt haben. Und zwar ist diese Anlehnung eine dermaßen enge, daß sie nicht bloß den Königstitel, sondern, wie schon bemerkt, auch das ihnen charakteristische eckige L ergriffen hat, das sonst in Deutschland nur noch in Metz, obwohl in veränderter Form vorkommt. Wir müssen also beides im Vereine, das REX wie das L als untrügliche und nie fehlende Kennzeichen der Adelheids wie ihrer Nachbildungen betrachten. Letztere aber sind geschlagen: 1. nach dem II. Typus (Kirche): in Hildesheim (SCAMARIA), Quedlinburg (SCSSERVACIVS), vom Grafen Eilhard und von Boleslaw; 2. vom III. Typus (Kopf, ℞ Kreuz): vom Herzog Bernhard (Dbg. Taf. 74, Nr. 1557); 3. vom IV. Typus (Kopf, ℞ Kirche): in Halberstadt, vom Bischof Arnolf und von Boleslaw (Fiala, 327, 328). Der ersten Klasse sind auch die mit AMEN (statt Adelheid) um die Kirche anzuschließen, welche nach P. J. Meiers ansprechender Vermutung wohl in Gandersheim zuhause sind, wie ich dies kürzlich in den Berliner Münzblättern 1904, S. 489, näher begründet habe.

Als Vorgänger der Adelheids aber haben wir zwei Grafenmünzen zu betrachten: 1. den Eilhard (Dbg. Taf. 52, Nr. 1175), der das Kreuz nur mit den üblichen vier Kugeln gefüllt und als Umschrift nur OTTO REX zeigt, also nur das auch in Mainz, Speier und Worms gebräuchliche Gepräge und keineswegs, wie Menadier meint, eine Abhängigkeit von den Adelheids verrät. Wir werden also schwerlich fehlgehen mit der Annahme, daß Eilhard, der sich später der

Herrschaft der Adelheidischen Münzen gebeugt hat, dies Gepräge hat ausgeben lassen, zwar unter Otto III., aber bevor letztere erschienen waren. Ähnlich verhält es sich 2. mit dem + SIF(RIDVS C)OMES Holzkirche, ℞ (+ DE)I GR — A IMPER(ATOR) Kreuz mit OTTO in den Winkeln (Z. f. Num. XXIV, 232). Der Kaisertitel sowohl als das runde G zeigen deutlich, daß dieser Pfennig mit den Adelheids nichts zu tun hat. Von allen Orten aber, in denen diese Nachahmung erfahren haben, liegt Hildesheim ihrer Geburtsstätte Goslar am nächsten, und nicht weiter entfernt, etwa fünf Meilen, ist Nordheim, wo Menadier diesen Pfennig geschlagen glaubt. Würde nun wohl Nordheim sich dem soweit, bis nach Polen oder Böhmen sich erstreckenden Einfluß der Goslarischen Münze haben entziehen können? Schwerlich. Dann aber muß auch dieser Pfennig, gleich dem vorigen, vor dem Auftreten der Adelheids geschlagen sein. Sein Otto imperator ist dann entweder der erste oder der zweite, und sein Sifridus comes wohl der jüngere, schon 982, also unter Otto II. genannte. Siegfried hat dann den Vortritt vor Eilhard. Es könnte aber auch als Münzherr der Graf Siegfried in Frage kommen, der im Jahre 979 im Hassengau gewaltet hat, und dann wäre wohl Eisleben die Münzstätte (Bl. f. Münzfr. 1904, Sp. 3171).

Aus Ottos III. Königszeit sind auch seine Magdeburger ganze und halbe Pfennige mit OTTO + DI GR — A REX und Stadtnamen (Dbg. Taf. 28, Nr. 639, 641, DM. I, 173, unsere Taf. II, Nr. 9, 10), die wegen ihrer bereits geschilderten Abweichungen von den Adelheids diesen vielleicht vorangehen. Sie nebst einer Abart, die den zum Teil entstellten Stadtnamen auf beiden Seiten trägt (Dbg. Taf. 28, Nr. 642, hier Taf. II, Nr. 11), werden gegen Ausgang des 10. Jahrhunderts, wie der Fund von Kl. Roscharden (Z. f. Num. XV, 283, Nr. 15) lehrt, abgelöst durch die Gepräge mit Stadtnamen um die Holzkirche, ℞ in nomi Dni amen um ein schwebendes Kreuz (Dbg. Taf. 28, Nr. 643, 644, hier Taf. II, Nr. 12, 13), welche in einer langen Reihe von Wendenmünzen (Dbg. Taf. 59, Nr. 1330 bis 1332, unsere Taf. II, Nr. 14), weitergelebt haben. Nehmen wir noch hinzu die wohl in Lüneburg geschlagenen Kopfpfennige Herzog Bernhards I. mit in nomi Dni amen, die des Grafen Heinrich von Stade, die des Bischofs Bernward von Hildesheim und die Mundburger Gepräge sowohl von Letzterem als von Heinrich von Stade

und von Herzog Bernhard I. (Dbg. Taf. 25, Nr. 585, 586, Taf. 78, Nr. 1607 bis 1609, Taf. 31, Nr. 710 bis 711, 719, Taf. 78, Nr. 1605, 1606, Taf. 104, Nr. 1905), so haben wir die ostsächsische Prägung bis zu Otto III. Tode vor Augen.

Wahrscheinlich aber haben wir einen Vorläufer in dem Obol mit + LVDOVI . . . ℞ BRVNO, den Grote (Münzstud. II, 780) unter Ludwig des Jüngeren Regierung von dem sächsischen Grafen Bruno in den Jahren 876 bis 880 in Hamburg geschlagen glaubt; er steht aber ganz vereinzelt da. Die Hauptmünzstätten Ostsachsens im 10. Jahrhundert sind Magdeburg und Goslar; es erscheint zur Begründung der vorstehenden Behauptungen bezüglich der von ihnen ausgegangenen Gepräge ersprießlich, dieselben einander anschaulich gegenüberzustellen, wie dies hier im wesentlichen in Übereinstimmung mit Dbg. 855, 856 auf den beigefügten Tafeln II und III geschieht.

V.

Die ältesten Raitpfennige Joachimsthals.

Von

Eduard Fiala.

(Hiezu Tafel IV.)

(Fortsetzung zum Band XXXV, Seite 334.)

Zu den Raitpfennigen der Könritzgruppe (Seite 321 bis 330) reihen sich in Ausstattung und Mache (vgl. namentlich Nr. 18) [1]) einige Prägungen, die dadurch auffallen, daß sie auf ihrer Rs. das Wappen der sächsischen Stadt Zwickau tragen.

26. Vs. In einer Einfassung aus geringelten Delphinen der heilige Stefan [1]) stehend, mit Palmzweig in der Rechten und Steinen an der Linken. (Darstellung genau wie Rs. bei Nr. 18, Taf. III des Jahrganges 1903.)

Rs. Das Wappen der Stadt Zwickau: Schild quadriert, im ersten und vierten Felde drei (2, 1) schwimmende Schwäne v. d. l. S., im zweiten und dritten Felde je drei gleiche, bei einem Flusse stehende zinnengekrönnte Türme. Zu den Seiten des Wappenschildes die geteilte Jahreszahl 15 | 29.

25 *mm*; Sammlung H. Forster in Leipzig. — Abgeb. Taf. 4, Nr. 1.

---

[1]) Auf Seite 330, Band XXXV, unter Nr. 18, heißt es in der Beschreibung irrtümlich S. Laurentius, es sollte richtiger S. Stephan lauten.

27. Vs. In einer Einfassung w. v. ein behelmter Wappenschild mit Decken bedeckt. Im Schilde ein Mühlstein (wie im Wappen der Krabice von Weitmühl), über dem Helme ein Pfauenfederbusch als Zier.

Rs. wie Nr. 26.

25 *mm*; Sammlung [1]) w. v [2]) — Abgeb. Taf. IV, Nr. 2.

Mir ist keine meißnische noch sächsische Familie bekannt, die zu Anfang des 16. Jahrhunderts den Mühlstein im Wappen geführt hätte; es dürfte dieses Wappen nur einem Mitgliede der im Berg- und Münzwesen hervorragenden böhmischen Familie, der Krabice von Weitmühl (Weitmile) angehören. Namentlich in der zweiten Hälfte des 15. und der ersten des 16. Jahrhunderts kommen mehrere Mitglieder der Familie Krabice von Weitmühle vor, die besondere Stellen im Berg- und Münzwesen Böhmens inne hatten und regen Anteil an den Ausbeuten in verschiedenen Gegenden Böhmens gelegener Bergwerke nahmen.

Benesch von Weitmühle, der Sohn des Dobesch, welcher ursprünglich zu Wiener-Neustadt gelebt hat, stand in Diensten Kaiser Friedrichs, war aber seit 1460 auch Burggraf von Karlstein und erwarb durch die Heirat der letzten Caltin von Kamena Lhota die Herrschaft Komotau. Mit seinem Bruder Ludwig erwarb Benesch nachher die Brüxer Burg und das Postelberger Klostergut; er wurde vom Kaiser in den Herrenstand erhoben, welche Erhöhung ihm im Jahre 1475 von König Wladislav auch für Böhmen zugestanden wurde. Benesch war seit 1471 Oberster Münzmeister des Königreiches Böhmen und starb am 28. August 1496. Er hinterließ die Söhne

---

[1]) Im Kataloge Reichenbach erscheint unter Nr. 3234 ein „Messingjeton“ nachstehend beschrieben: „Das behelmte vierfeldige Zwickauer Stadtwappen 1. und 4. Feld drei Türme, 2. und 3. Feld drei Schwäne; Rs.: Das behelmte, schräggestellte Stadtwappen mit drei Schwänen. Beiderseits verzierter Rand, bisher unbekannt“; Gr. 27 *mm*. Aus der Beschreibung ist nicht ersichtlich, ob dieses Stück, der Fabrik nach, den vorbeschriebenen zwei Exemplaren zugehört.

[2]) Ob weitere Raitpfennige mit dem Zwickauer Wappen existieren, ist mir nicht bekannt; von der Direktion des königlichen Münzkabinettes in Dresden, wo ich solche Stücke vermutete, bekam ich auf meine ergebene Anfrage keine Antwort.

Johann, Michael, Christof und Sebastian, von welchen Michael und Christof ohne Nachkommenschaft starben. Johann behielt die Brüxer Burg, deren Besitz nach seinem Tode auf seinen Sohn Peter überging. Dieser Peter war mit Anna von Sternberg vermählt und starb im Jahre 1542 ohne eine Nachkommenschaft zu hinterlassen. Noch bei Lebzeiten hat Peter seinen Besitz und seine Rechte an seinen Onkel Sebastian und dessen Nachkommenschaft übertragen.

Sebastian, der jüngste Sohn des 1496 verstorbenen Oberstmünzmeisters Benesch v. W. war Herr auf Komotau und Postelberg, Besitzer des Schlosses Landswerth bei Brüx und zahlreicher Gewerkschaften, so namentlich der früher Caltaischen und einiger Schlickschen. Er war im Jahre 1538 deutscher Lehenshauptmann, 1542 und 1543 Oberstmünzmeister und 1547 Oberster Feldhauptmann des Königreiches Böhmen. Er war mit Anna Glazin von Althöfen vermählt und starb im Jahre 1549 mit Hinterlassung zweier Söhne, von welchen der ältere, Johann, mit Katharina Trmická von Milin, der jüngere Kreuz (Kříž) mit Veronika Schlick vermählt war.

Sebastian v. W. hielt, wie oben gesagt wurde, verschiedene Kuxe im Betriebe; ob er aber solche auch bei Zwickau besaß, oder welches Bewandtnis die Vereinigung des Wappens Krabice mit jenem der Stadt Zwickau im Jahre 1529 veranlaßt haben konnte, habe ich bis jetzt nicht ergründen können.

Von Joachimsthaler Familien führen nur die Müller (von Perneck und von Geraw) und die Steinmüller, einen Mühlstein im Wappen; doch kommen diese Familien erst später als 1529 vor, so daß ein Bezug dieser Familien auf Herstellung unseres Raitpfennigs nicht gut denkbar ist.

Hans Müller von Perneck erscheint im Rat 1546, als Bergmeister 1565 bis 1567. Christof Müller von Perneck wird von 1583 an öfter im Rat genannt und stirbt am 4. Juli 1594. Samuel Müller von „Berneck“ kommt um 1584 vor, Daniel Müller von „Bernegk“ um 1619 (auch zu Prag), Hans Müller von Perneck, Bergmeister in Iglau, 1604 etc. Ein Hans Müller von Geraw wählt 1640 bei der Ratswahl zu Joachimsthal etc. etc.

Der Hauptmann auf Duppau, Nikolaus Steinmüller von der Steinmühle, siegelt im Jahre 1591 mit einem Schild, worin ein Mühl-

stein und die Initialen N S M vorkommen; die späteren Steinmüller führten im Wappen einen aufgerichteten Löwen, der in den Vorderpranken einen Mühlstein hält, so der bekannte Joachimsthaler Münzmeister Gregor Steinmüller mit dem 1623 erworbenen Prädikate von Raichenberg. Dieser war um 1603 Erzkaufs-Hüttenschreiber zu Joachimsthal, später Hüttenverwalter und seit 22. Oktober 1609 Amtsschreiber daselbst. Am 18. Februar 1615 wurde er zum Wardein in Prag ernannt, wo er bis zu seiner am 20. April 1621 erfolgten Ernennung zum Münzmeister in Joachimsthal verblieb. In dieser Stellung verblieb Gregor Steinmüller bis 1631 Quartal Luciae und starb im Jahre 1638.

Die Weizelmanngruppe.

Einen Anschluß an die früher angeführten drei Gruppen der ältesten Joachimsthaler Raitpfennige bildet eine Anzahl von Pfennigen, die sich typisch an den bestimmten Raitpfennig des Joachimsthaler Münzmeisters Hanns Weizelmann anlehnen. Sie tragen, wie ein Teil der Raitpfennige der Könritzgruppe, eine figurale Darstellung auf der Rückseite und sind Schnitte des Schlaggenwalder Eisenschneiders Hieronimus (Eronymen) Dietrich, dessen Eisenschneidermarke Œ sie auch meistens tragen.

Das auffallendste Stück dieser Gruppe ist ein Raitpfennig der eine Kopulation zwischen einem Joachimsthaler Neugroschen und der Rs. eines Weizelmanngepräges bildet; auffallend und eigentümlich, namentlich deswegen, weil der Utz Gebhartsche Neugroschen die Jahreszahl 1527 trägt, wogegen die Weizelmannschnitte erst in den Jahren 1539 bis 1541 entstanden.

Hans Weizelmann, 1523 bis 1526 Schlick'scher, [1]) dann 24. Juni bis 13. Dezember 1526 Münzkämmerer zu Klagenfurt, 13. Dezember 1526 bis 1535 S. Münzmeister in Graz [2]) und endlich 1535 Luciae bis 2. Juli 1542 königlicher Münzmeister zu Joachimsthal, [3]) starb dortselbst am letztgenannten Tage.

---

[1]) Vgl. E. Fiala: Das Münzwesen der Grafen Schlick, Num. Zeitschrift XXII. Band.

[2]) Theod. Unger: Kleine Beträge.

[3]) Johann Newald: Das österr. Münzwesen, Ferdinand I.

Andere Mitglieder der Familie Weizelmann (Waiczlmann, Witzelmann) werden bald nach Gründung Joachimsthals genannt; so war Ulrich Witzelmann im Jahre 1523 Gewerke auf St. Endres. [1]) Mathesius gedenkt eines alten Weitzelmannschen Hauses, das später in die Weizelmannsche Verlassenschaft gehört hat.

Von den Söhnen des Münzmeisters ging der ältere, Wolf, im Jahre 1549 Studien halber nach Wittenberg und vermählte sich nachher dort; ihm folgte später auch der jüngere, Emerich, [2]) der aber wieder nach Joachimsthal zurückkehrte und dort im Jahre 1558 Otelia, Tochter des verstorbenen Heinrich Wolf aus Freiburg, ehelichte. Als Beistände bei dieser Hochzeit fungierten der Münzschreiber Hans Haunschild und ein Salomon Wolf. [3])

28. Vs. HANS · WEIC3LM · MVNCZMASTER ❀

Behelmter, mit einfachen Decken bedeckter Wappenschild, darin zwei übers Kreuz gelegte Stäbe, auf deren Kreuzung eine fünfblättrige Rosette. Die Stäbe teilen den Wappenschild in vier Felder, welche kreuzweise schraffiert erscheinen. Diese Schraffierung bildet Vierecke, welche wieder durch eingeschobene Punkte verziert sind. Oberhalb des Helmes zwei mächtige gefaltete Flügel v. d. l. S. und zu deren Seiten die geteilte Jahreszahl · I · 5 · 4I ·

Rs. ALLE * DING * HAT * SEIN * 3EIT *

Stundenglas in verziertem Gestelle, zu den Seiten · I5 · 4I ·

27 *mm*; Sammlung E. Fiala. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 3.

29. Vs. wie Nr. 28, jedoch von etwas abweichender Zeichnung und · I · 5 · 41

Rs. wie Nr. 28, aber ebenfalls von etwas abweichender Zeichnung.

27 *mm*; Sammlung H. Forster in Leipzig.

---

[1]) Älteste Berggegenschreibung.
[2]) Städtisches Vormundschaftsbuch.
[3]) Städtische Kirchenbücher.

30. Vs. HANS · WEIC3LM AN · · · 3MASTER ✿
Wie Nr. 28.

Rs. * RECHTS RECHT * IST * WAG * RECHT
Stehende Gerechtigkeit mit der Wage in der Rechten. Zu den Füßen der Gestalt · I · 5 40 Œ (Eronimen Dietrich).

28 *mm*; Abklatsch aus der früheren Sammlung Patera. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 4.

31. Vs. WEIBERLIST · VBERTRIFT LEBN STERCK
Ein nacktes Weib bezwingt einen Löwen; unten das Münzeisenschneider-Zeichen Œ.

Rs. FERDINANDVS · PRIMVS · DEI · GRACI ✣
(Münzzeichen des Utz Gebhart); zweite Umschrift in einem Perlenkreise: ∘ REX ∘ BOEMIE ∘ M ∘ D ∘ XXVII ∘

27 *mm*; Sammlung E. Fiala und R. Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 5.

32. Vs. WEIBERLIST · VBERTRIFT · LEBEN · STERCK
Wie Nr. 31.

Rs. RECHTS · RECHT · IST WAG · RECT · · ·
Stehende Gerechtigkeit, in der Rechten das Schwert, in der Linken die Wage. Unter den Füßen der Gestalt eine konsolenartige Verzierung.

28 *mm*; Sammlung E. Fiala und R. Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 6.

33. Vs. und Rs. wie vorher, nur das Stück in feinem Silber.

26 *mm*; Museum regni Bohemiae.

34. Vs. WEIBER + LIST + VBERTRIFT + LEBN + STERCK +
Wie Nr. 31, nur unten I 5 3 7 Œ

Rs. x RECHTS x RE CHT x IST x WAGRECHT x x
Beflügelte stehende Gerechtigkeit, in der Rechten das Schwert, in der Linken die Wage. Unten auf dem begrasten Boden I 5 3 7 Œ

26 *mm*; Museum regni Bohemiae. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 7.

Wenn die abgebildeten und beschriebenen Raitpfennige einer genaueren Durchsicht unterzogen werden, so wird gefunden, daß die Gepräge der Könritzgruppe im Schnitte der Stempel bei Nr. 1 bis 12 (Taf. II, Band XXXV) eng zusammen hängen, nur den Av. zu Nr. 4 beziehungsweise 12 führte augenscheinlich ein anderer, wohl recht geschickter Eisengraber aus.

Die Vs. der Raitpfennige Taf. II, Nr. 4 und 12 schließen sich wieder den Geprägen der zweiten Gruppe, die ich die Gebhartgruppe nennen will (Taf. III, Band XXXV, Nr. 2, 3. 4, 5, 8 und dieses XXXVI. Bandes Taf. IV, Nr. 1 und 2), an.

Die Vs. zu Nr. 7 und 8 der Taf. II gravierte wahrscheinlich derselbe Eisenschneider, der Nr. 6, Taf. III geschnitten hat.

Die Gepräge der Gruppe der Armenhausgroschen zeigen eine vollkommene Übereinstimmung im Schnitte; es dürfte nach Art des Schnittes zu urteilen, auch der Raitpfennig Taf. III, Nr. 1 von derselben Hand herrühren. Ich bin der Ansicht, daß es Arbeiten des Wolf Milits Vaters sind. Die Gepräge Taf. III, Nr. 7 und 12 sind von anderer Fabrik als die Raitpfennige der vorgehenden Gruppen.

Die angeschlossene Weizelmanngruppe (Taf. IV, Nr. 3 bis 6) reiht sich, wie schon oben bemerkt wurde, den Geprägen des Schlaggenwalder Eisenschneiders Hieronymus Dietrich an.

Die weiteren, auf Taf. IV, Nr. 7 bis 12 abgebildeten Raitpfennige zeigen andere Mache; ich habe sie hier deswegen abgebildet und als Anhang am Schlusse dieses Artikels beschrieben, weil sie den Joachimsthaler Lokalfunden angehören und weil vielleicht mit der Zeit auch diese Pfennige ihre richtige Deutung finden werden. Ich empfehle sie und andere typisch ähnliche Gepräge dem aufmerksamen Studium der Herren Fachgenossen.

35. Vs. ✠ DVO ⁘ DV ⁘ MIR ⁘ RECHNVN ⁘ REC ⁘ (Thue du mir Rechnung recht).

Im gewundenen Kreise behelmtes Brustbild v. d. r. S. zu den Seiten II | T.

Rs. ✠ SO ⁘ BISTV ⁘ MIR ⁘ AIN ⁘ GVT ⁘ KNE (So bist du mir ein guter Knecht).

Inmitten eines gewundenen Kreises ein nach Innen mit Lilien verzierter Neunpaß, darin ein Vogel v. d. l. S.

24 *mm*; Sammlung Fiala und R. Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 8.

Der verstorbene Bergrat Patera und auch der verstorbene Numismatiker und bedeutende Kenner böhmischer Gepräge, Emanuel Miksch, legte diesen Raitpfennig dem Gewerken Hans Thumshirn bei; was sie zu dieser Ansicht geführt hat, ist mir nicht bekannt. Die Thumshirne waren bedeutende Gewerken und Erzkäufer; Wilhelm Thumshirn heiratete im Jahre 1532 (Domin. infra octavam nativitatis Domini) die Margarete Tochter des Heinrich von Könritz.[1]) Graf Stefan Schlick, Alexander von Leisnig, Wolf von Schönburg und Hans Thomas Hirn (Thumshirn) nahmen im Jahre 1516 den verlassenen Konradsgrüner Fundgrubner Stollen wieder auf und machten da im selben Jahre die erste große Ausbeute.[2]) Eine Hans Thumshirn- und Hans Schefner-Hütte wird im ältesten „Verleyhe"-Buch genannt.

36. Vs. RECHNVNG ⁝ TVN ⁝ LEICHT ⁝ IST ⁝ ❀

Im Doppelkreise ein Neunpaß, in dessen Mitte ein mit einer Mütze bedeckter bärtiger Kopf von vorne.

Rs. DEM ∘ DER ∘ GETREW ∘ IST ∘ VERVM ∘ EST ∘ ❀

Im Doppelkreise ein Dreipaß mit Lilien verziert, darin drei verbundene Lilien.

27 *mm*; Sammlung R. Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 9.

37. Vs. RECHNVG ⁝ CVTVN ⁝ LEICHT ⁝ IST ❀

Im Doppelkreise ein Zwölfpaß, in dessen Mitte ein bärtiger Kopf w. v.

Rs. DEM ∘ DER ∘ GETREW · IST · VERV ∘ EST ❀

Im Doppelkreise ein Dreipaß mit Lilien verziert, darin drei verbundene Lilien.

26 *mm*; Sammlung R. Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 10.

Die Raitpfennige 36 und 37 werden dem bedeutenden Bergwerksbesitzer Grafen Alexander von Leisnick beigelegt.

---

[1]) Joachimsthaler Kopulationsbuch.

[2]) Miesls Joachimsthaler Chronik (Handschrift).

38. Vs. Im doppelten Dreipasse, dessen Außenwinkel mit Lilien verziert sind, ein Wappenschild, darin drei emporwachsende Knospen (?).

Rs. Im doppelten Vierpasse, dessen Außenwinkel mit vier Rosetten besetzt sind, ein Richtrad mit durchgesetztem blanken Richtschwert, zu den Seiten M | P

26 *mm*; Sammlung Fiala und Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 11.

39. Vs. wie vorher.

Rs. Im Sechspasse, dessen Innenseiten mit sechs Rosetten besetzt sind, das Richtrad und Richtschwert w. v. ohne Initialen.

26 *mm*; Sammlung Mikš. — Abgeb. Taf. IV, Nr. 12.

Die Raitpfennige Nr. 38 und 39 werden Maxen Pusch, Bergvogt zu Buchholz, beigelegt.

40. Vs. I V S TI CIA längs des Münzrandes verteilt; die beflügelte Gestalt der Gerechtigkeit v. d. l. S., schreitend, in der erhobenen Rechten die Wage, in der gesenkten Linken das Schwert. Hinter der Gestalt unten ein Krug. Die ganze Disposition und Konzipierung der Figur erinnert an die figuralen Zeichnungen der Raitpfennige Taf. II, Nr. 10 bis 12 (Band XXXV).

Rs. In sieben Zeilen: · * · | RECHTE | ELN · VNDT · | MAS · GVDT · | CELT · VND · | RECHTEE · | VAG · Perlenrand.

28 *mm*: Sammlung H. Forster in Leipzig.

VI.

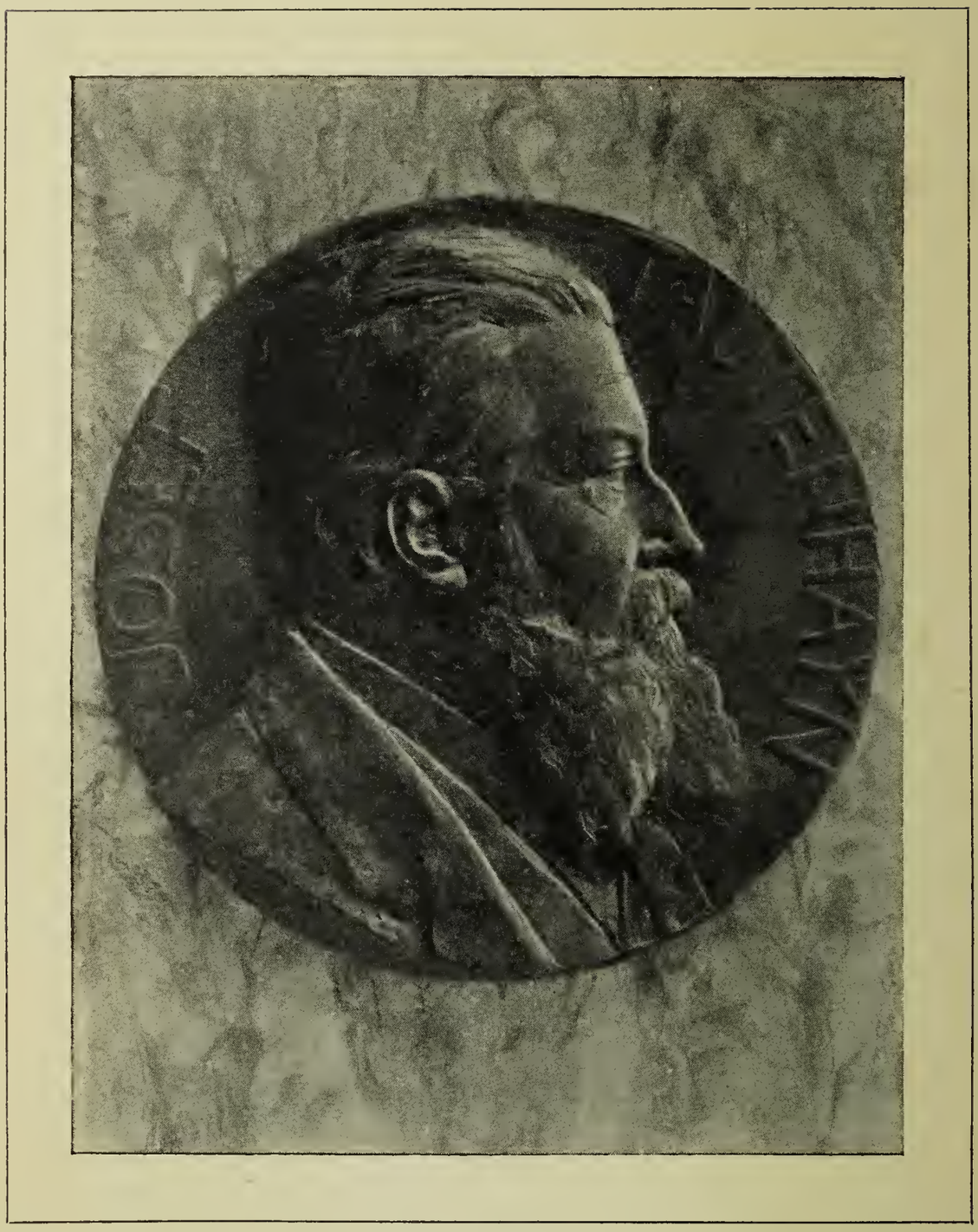
Josef Tautenhayn senior,

k. und k. Kammermedailleur.

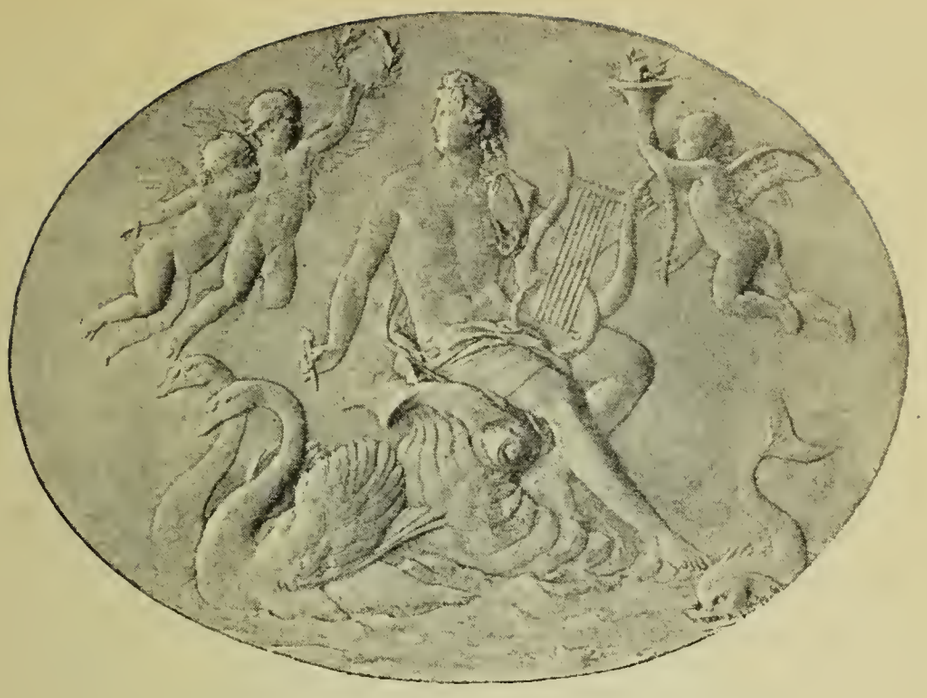
Von

Dr. Karl Domanig.

(Hiezu Taf. V—XIV).



WACHSMODELL
VON
JOSEF TAUTENHAYN JUNIOR
MÆRZ 1905.



Josef Tautenhayn senior.

Es ist zunächst ein äußerer Umstand: Der Rücktritt Tautenhayns von seinem öffentlichen Lehramte, der mich veranlaßt, das Leben und Schaffen dieses Meisters in Kürze — wozu meine spärlich fließende Quelle nötiget — den Lesern dieser Zeitschrift vorzuführen.

Aber es schien nicht minder eine Pflicht der Pietät, der sich die Numismatische Gesellschaft nicht länger entziehen wollte, die Lebensarbeit des stillbescheidenen Künstlers, welcher zusammen mit dem verewigten Anton Scharff [1]) die österreichische Medaille zur Blüte brachte, sie durch eigene Werke und seine Tätigkeit als Lehrer mächtig und nachhaltig förderte, den Kreisen der Fachgenossen näher bekannt zu machen. [2])

---

[1]) Vgl. Anton Scharff, k. u. k. Kammermedailleur (1845—1895), von Dr. Karl Domanig im XXVI. Bande der Numismatischen Zeitschrift. Als Separatabdruck im Verlag von W. Braumüller, Wien, 1895. — Scharff starb am 6. Juli 1903.

[2]) Das Verdienst, Tautenhayn als Medailleur zum erstenmale gewürdigt zu haben, gebührt dem Herrn Regierungsrate August Ritter v. Löhr: Wiener Medailleure (Wien, Schroll & Co. 1899), S. 13—16, dazu Taf. III—VI, Nachtrag S. 57. — Eine Gesamtausstellung der Werke Tautenhayns fand um Neujahr 1905 im Salon Pisko statt.

Der Vater Josef Tautenhayns.
(Nach dem Wachsmodelle seines Sohnes.)

Der Munifizenz unserer kunstsinnigen Freunde sowie einem Beitrage der Numismatischen Gesellschaft ist die reiche Illustration dieses Aufsatzes zu verdanken. Die photographischen Aufnahmen sind von dem Amateur Herrn Max Zechmeister beigestellt worden.

* * *

Josef Tautenhayn wurde geboren zu Wien am 5. Mai 1837 im Freihause auf der Wieden.

Sein Vater Hermann Tautenhayn war aus Sachsen gebürtig, seine Mutter, Veronika Waschak, aus der Gegend von Iglau. Neun Kinder, darunter vier Söhne, waren ihrer Ehe entsprossen. Einer davon starb als Kind, ein anderer, Hermann, war Steinbildhauer († 1903 in Wien), Rudolf führte das Geschäft des Vaters fort, das sich bis heute bei dessen Familie erhalten hat.

Der Vater, der ums Jahr 1830 nach Wien gekommen war, tat sich hier als Graveur auf. Er schnitt Amtsstempel, auch Erhabengravierungen für Buchbinder, Typen für orientalische Druckwerke; bis in die Fünfzigerjahre war er in seinem Fache der einzige am Platze.

Nachdem Josef seinen ersten Schulunterricht ob der Leimgrube erhalten hatte, besuchte er die k. k. Normalhauptschule bei St. Anna in der Innern Stadt und trat 1850 in die k. k. Elementarzeichenschule bei St. Anna, wo nach Kupferstichen und Lithographien gezeichnet

wurde. 1853 sehen wir den jungen Tautenhayn als Schüler der k. k. Elementarmodellierschule; hier war der Medailleur Karl Radnitzky sein Lehrer.

„Einem inneren Drange folgend", trat er das folgende Jahr in die Bildhauervorbereitungsschule der k. k. Akademie über, die damals unter der Leitung des Professors Franz Bauer stand. Bauer war ein tüchtiger Lehrer, dem daran lag, seine Schüler vorwärts zu bringen. Er ließ sie zunächst nach der Antike, etwas später nach der Natur modellieren und verhielt sie zu fleißigem Komponieren von Reliefs. Gleichzeitig wurde in den Abendstunden das Zeichnen nach der Natur geübt, letzteres unter Leitung des geistvollen Johann Nepomuk Geiger, der in seinen zahlreichen Zeichnungen „eine unerschöpfliche Fülle von Gestaltungskraft offenbarte". [1])

Eine gute Übung für Tautenhayn war es, daß er und einige andere der fortgeschrittensten Schüler, darunter Karl Kundmann, zum Zeichnen „aus dem Gedächtnisse" verhalten wurden. Nachdem sie eine Aktstudie fertiggebracht und das Blatt in der Schule hinterlegt hatten, sollten sie zu Hause denselben Gegenstand aus dem Gedächtnisse zu Papier bringen. Tautenhayn bewahrt noch einige Blätter dieser Art, die Aktstudie und die freie Wiederholung derselben; man sieht daraus, wie sehr diese Übung das Formengedächtnis des jungen Künstlers geschärft hatte. Im Jahre 1855 erhielt Tautenhayn als Schüler der Bildhauervorbereitungsschule den ersten Preis, womit eine wichtige Vergünstigung verbunden war: die Befreiung vom Militärdienste. Drei Jahre später, mit 21 Jahren verließ er die Akademie.

Der junge Bildhauer hatte sich inzwischen in seinen freien Stunden auch mit Gravieren beschäftigt. Nicht so fast von seinem Vater, der ein verschlossener Mann war, ging die Anregung dazu aus; ein Freund des Vaters, der Graveur Leskier, ein echter Wiener, der immer in Not und immer bei guter Laune war, wußte den jungen Akademiker für sein Geschäft zu interessieren.

Da wurden dann Flachgravierungen, Siegel- und Wappenstempel hergestellt; der Meister selbst arbeitete mit Lust und Liebe

---

[1]) Lützow C. v., Geschichte der k. k. Akademie der bildenden Künste, S. 104.

und unterhielt den Lehrling mit seinen köstlichen Einfällen. Sogar künstlerisch suchte er denselben zu fördern, indem er ihm einmal eine Taufmedaille übertrug, ein anderes Mal ihn aufforderte, das Porträt des Kaisers zu modellieren, der des öfteren am Atelierfenster vorüberfuhr. Das sollte dem Schüler genügen. Und es genügte ihm in der Tat für sein erstes Kaiserporträt.

Aber das Streben Tautenhayns ging nicht dahin, Medailleur, sondern Bildhauer zu werden. Nach Absolvierung der Akademie trat er zugleich mit Kundmann,[1]) der immer sein nächster Freund war und später auch noch sein Schwager wurde (Kundmann heiratete die Schwester Tautenhayns), ins Atelier des Professors Caesar, der sie die künstlerischen Aufträge, die ihm ziemlich häufig zukamen, unter seiner Leitung ausführen ließ.

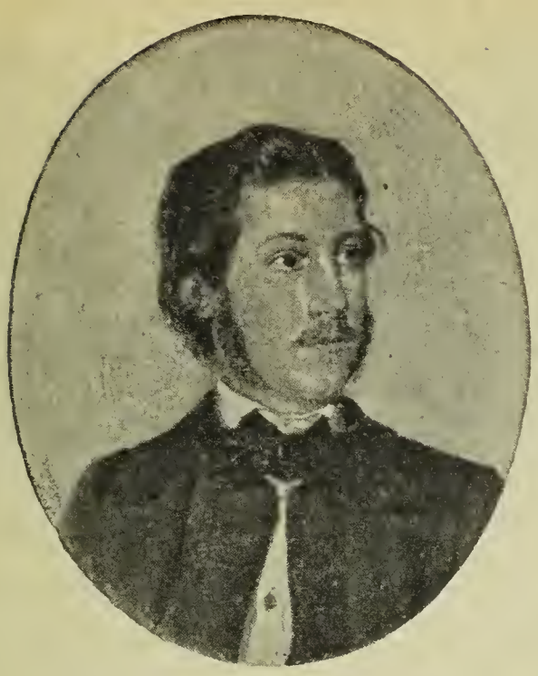
Damals fand Tautenhayn auch schon Gelegenheit zu lohnendem Nebenverdienst, indem er für die Firma Mayrhofer und Klinkosch allerlei Figürchen, die zu Tafelaufsätzen oder als Nippes bestimmt waren, in Wachs modellierte.

Die Sorge um eine gesicherte Existenz schien den jungen Künstler gleichwohl in eine andere Bahn zu drängen. Als im Jahre 1859 der Platz eines Kunsteleven an der k. k. Graveurakademie am Hauptmünzamte mit einem Stipendium von 420 fl. freigeworden war, erinnerte sich Tautenhayn seiner Fertigkeit im Graveurfache und bewarb sich um die Stelle. Er hatte vor Direktor Böhm eine Konkurrenz zu bestehen; obwohl er nun seine Aufgabe, eine Modellierung, gut gelöst zu haben meinte, sah er sich von seinem Mitkonkurrenten Friedrich Leisek aus dem Felde geschlagen.

Und jetzt wollte er sich endgültig der Großplastik zuwenden. Er schnürte das Bündel und wanderte mit seinem unzertrennlichen Freunde Kundmann nach Dresden; dort, im Atelier des gefeierten Ernst Julius Hähnel hoffte er seine letzte Ausbildung zu erhalten. Hähnel, in München herangebildet, hatte sich durch schwungvolle, im Geist der Antike gehaltene Kompositionen und fein charakterisierte Statuen (besonders einen Raphael) seinen großen Namen

---

[1]) Karl Kundmann, geb. 1838 zu Wien, der Schöpfer des Schubertdenkmals, der Tegetthoff- und Grillparzer-Statuen u. s. f., heute k. k. Professor an der Akademie der bildenden Künste, Komtur des Fr. J. O. etc.



Der junge Tautenhayn.
Zeichnung von Karl Kundmann.

gemacht; er war es, welcher der älteren idealen Richtung in Dresden zur Herrschaft verhalf (Springer).

In ihm mochten die beiden Wiener Jünglinge einen kongenialen Meister entdeckt haben. Als sie nun aber am Ziele ihrer Wanderung angelangt waren, stellte es sich heraus, daß im Atelier des Meisters kein Platz für sie war. Kundmann beschloß gleichwohl in Dresden zu bleiben und sein Glück zu erwarten. Ihm gelang es, nach einigen Monaten im Atelier Hähnels Aufnahme zu finden.

Dagegen reiste Tautenhayn unverrichteter Dinge nach Wien zurück. Es war nicht Mangel an Ausdauer, wohl aber an Mitteln und — eine heimliche Liebe, was ihn so bald wieder in seine Vaterstadt zurückführte. Denn hier konnte er doch hoffen, rascher als anderswo zu einer festen Anstellung und einem eigenen Herde zu kommen. Gelegenheit dazu bot sich, als im Jahre 1860 neuerdings am Hauptmünzamte die Stelle eines Kunsteleven frei wurde. Diesmal gelang es ihm, den Posten zu erhalten. Er hatte erst wenig Freude daran. „Es blieb mir," schreibt er in seiner kleinen Selbstbiographie, „nichts anderes übrig, als die Stelle eines Kunsteleven an der Graveurakademie anzunehmen und mich ins Unvermeidliche zu fügen". Seine Aufgabe war es nun, sich im Gravieren von Münzstempeln auszubilden. Die im Graveurfache bereits früher erworbene Fertigkeit

Der Opernsänger Luigi Lablache. Die Sängerin Giuseppina Fodor.
Medaillen von J. D. Böhm aus dem Jahre 1825.

kam ihm trefflich zu statten; „und Direktor Böhm, welchem ich mich ganz anvertrauen mußte, hat es verstanden, mich für das Fach eines Münzgraveurs zu interessieren".

Von Josef Daniel Böhm habe ich in meinem Aufsatze über Anton Scharff in dieser Zeitschrift eingehender gesprochen; er war in der Tat eine vertrauenerweckende Persönlichkeit und ein ausgezeichneter Lehrer, der, obwohl selbst als Medailleur noch in den Bahnen der älteren „romantischen" Schule sich bewegend, seine Schüler, die er an die alten Meister verwies und zu genauer Individualisierung anhielt, auf Wege des Fortschritts leitete. Tautenhayns erste Arbeit, die er im Hauptmünzamt lieferte, war der Vereinstaler vom Jahre 1862 des regierenden Fürsten Johann II. von Liechtenstein. Er nahm das Porträt des Fürsten nach der Natur auf und modellierte es in Wachs. Leider hat die Gravieruug, die von Böhm beeinflußt wurde, die ursprüngliche Zeichnung (s. Seite 164) stark beeinträchtigt.

Bei dem knappen Einkommen eines Kunsteleven war es Tautenhayn erwünscht, Gelegenheit zu einem Nebenverdienste zu haben, die es ihm zugleich ermöglichte, sich als Plastiker zu betätigen. Die Firma Mayrhofer und Klinkosch hatte noch immer Bedarf an kleinen Vollfiguren; diese lieferte Tautenhayn in großer Zahl und mit so ansehnlichem Gewinn, daß er nun ernstlich daran denken konnte, seinen Hausstand zu gründen. Am 16. Oktober 1862 war es, wo er seine geliebte Eleonora (geborene von Duzinkiewicz) heimführte

die ihm in der Folge die beste Gattin wurde, die Mutter seiner neun Kinder [1]) und heute der Trost seines Alters.

Im Hauptmünzamte gab es allmählich auch eine Vorrückung. Im Jahre 1866 wurde Tautenhayn zum dritten, im Jahre 1870 zum zweiten Münzgraveur befördert, 1874 zum Leiter der Graveurakademie bestellt.

Inzwischen hatte er auch Gelegenheit gefunden, sich als Medailleur hervorzutun. Das 50jährige Dienstjubiläum des Münzamtsdirektors Johann Haßenbauer Ritter von Schiller bot den Anlaß zu seiner ersten Medaille: er modellierte den Kopf des Jubilars, A. Scharff gravierte ihn (Taf. VI, Nr. 8). Im selben Jahre 1867 wurde ihm die Medaille auf das Schwarzenbergdenkmal übertragen (Taf. VI, Nr. 7 *a, b*), sowie die Porträts Ihrer Majestäten für die ungarischen Krönungsmedaillen (Taf. V, Nr. 1), wofür ihm ein Allerhöchstes Dankschreiben übermittelt wurde.

---

[1]) Von seinen noch lebenden Kindern haben sich zwei: Richard (geb. 1865) und Josef (geb. 1868) der Bildhauerei, letzterer insbesondere der Medaille zugewendet. Ein dritter Sohn, Ernst, ist Schauspieler, Karl und Max sind Beamte. Laura vermählt mit E. Kledus. — Die ganze Familie ist vorzüglich musikalisch gebildet und in engeren Kreisen durch ihre jovialen Vorträge berühmt.

Bald darauf (23. Dezember 1869) erfolgte seine Ernennung zum k. und k. Kammermedailleur. Diese bedeutsame Ehrung des Künstlers brachte eine erhebliche Aufbesserung seiner materiellen Lage mit sich und legte ihm zugleich die Verpflichtung auf, Studienreisen zu unternehmen. Er hatte sich noch wenig in der Welt umgesehen; 1858 war er mit drei befreundeten Bildhauern: Kundmann, Franz Erler und Eisenbach in Tyrol und München gewesen,

Seitenansicht der Kasette: Das Erwachen des Frühlings.

wo damals eine internationale Kunstausstellung eröffnet war. Aber schon 1868 setzte ihn eine größere Subvention des Oberstkämmereramtes in die Lage, mit den beiden Bildhauern Costenoble und Anton Wagner eine dreimonatliche Reise nach Italien zu unternehmen; sie führte ihn bis nach Neapel. Im folgenden Jahre konnte er, dank seiner neuen Stellung, abermals Italien besuchen, diesmal in Gesellschaft Kundmanns; 1870 Deutschland, 1871 in Gesellschaft von Anton Scharff Paris und London. —

Als Medailleur kann Josef Tautenhayn nicht voll gewürdigt werden, wenn man ihn nicht zugleich als Großplastiker im Auge behält.

Es sind überhaupt verhältnismäßig nicht sehr viele Medaillen, die zu schaffen ihm vergönnt war. Ganz im Gegensatze zu seinem Freunde Scharff, der sich viel und gerne in großer Gesellschaft bewegte, überall Zutritt fand und besonders in seinen Spätjahren mit Aufträgen geradezu überhäuft war, hat Tautenhayn immer ein zurückgezogenes Leben in der Familie geliebt; wer sich seiner Kunst bedienen wollte, mußte ihn aufsuchen. Wenn er nun vielleicht als Porträtist, wohl infolge seiner ungleich geringeren Inanspruchnahme, hinter seinem großen Rivalen zurückblieb, so steht aber Tautenhayn, was die Gestaltung der figuralen Rückseiten betrifft, unter den deutschen und österreichischen Medailleuren bis heute unübertroffen da. Wie schon die Wahl seiner Stoffe eine echt historische Auffassung bekundet, so ist seine Formgebung immer von einer gewissen antiken Vornehmheit und jenem ernsten Pathos, welche der Charakter und die Bestimmung des Erzgusses zu verlangen scheinen. Und eben nach dieser Seite hin kamen ihm seine Ausbildung und seine wachsende Beschäftigung als Plastiker vorzüglich zu statten.

Daß nun aber Tautenhayn trotz seiner amtlichen Stelle als Hof-Kammermedailleur und Leiter der Graveurakademie überhaupt Gelegenheit gefunden hat, sich als Großplastiker zu bewähren, ist allerdings eine der freundlichsten Fügungen seines Geschickes. Er weiß es selbst nicht so recht, wie das kam. Eines Tages, voll Verdruß und übler Laune über dies und jenes, was ihm zugestoßen war, in einer Stimmung, die sich am liebsten mit der Faust Luft schaffen möchte, warf Meister Tautenhayn eine Zeichnung hin (s. Seite 168): Den Kampf der Kentauren mit den Lapithen.

Das einmal begonnene Werk wurde fortgesetzt, die Zeichnung modelliert — es entstand der berühmte Schild. Hofrat v. Eitelberger, der vielvermögende Direktor des österreichischen Museums für Kunst und Industrie, sah das fertige Werk und versprach, voll Entzücken darüber, sich dafür einzusetzen, daß es in Metall ausgegossen werde. Aber das zog sich lange hin. Inzwischen gelang es Tautenhayn, den damaligen Oberstkämmerer des Kaisers, den kunstsinnigen Feldzeugmeister Grafen von Crenneville, dafür zu interessieren; dieser bestellte den Schild für den Allerhöchsten Hof und beauftragte die Firma Klinkosch, denselben in Silber auszugießen und bis zur Pariser Weltausstellung im Jahre 1878 zu vollenden. Klinkosch, um die Arbeit in

der kurzen Zeit zu bewältigen, ließ einen Ziseleur aus Paris kommen, der dann allerdings viel Fremdes in das Werk hineintrug. [1])

Diese erste Arbeit im Stil der Antike lenkte die Aufmerksamkeit weiter Kreise auf unseren Medailleur. Im Jahre 1880 wurde ihm auf Antrag Ferstels die Giebelgruppe am Mitteltrakt des Universitätsgebäudes, darstellend die Geburt der Athene, dann, als Krönung des Giebels, eine Viktoria und die beiden Sphinxen übertragen. Hansen bestellte für die Rampe des Parlaments die vier Figuren: Appius Claudius, Servius Tullius, Lykurg (Seite 169) und Solon; später (1896 und 1897) kamen dazu die beiden sitzenden Gestalten am großen Brunnen: die gesetzgebende und die ausübende Gewalt. Auch für das kunsthistorische Hofmuseum, und zwar für die Fassade gegen die Babenbergerstraße, lieferte Tautenhayn vier überlebensgroße Figuren: Minyas und Polykrates, Alexander der Große und Augustus.

Dazwischen hinein fielen größere Bestellungen des Allerhöchsten Hofes; so die herrliche Fruchtschale mit dem Raub und der Rückkehr der Proserpina (1886) [2]), die, in Silber ausgegossen, von Stephan Schwarz sehr schön ziseliert wurde und als Geschenk

---

[1]) Das prunkvolle Werk befindet sich heute im kunsthistorischen Hofmuseum. Publiziert in „Moderne Wiener Plastik“ (Wien, A. Schroll & Co.) Nr. 46.

[2]) Publiziert im V. Bande des Jahrbuchs der kunsthist. Sammlungen.

Seiner Majestät in den Besitz der deutschen Kaiserin Viktoria gelangte. (Ein Detail davon s. Seite 173.)

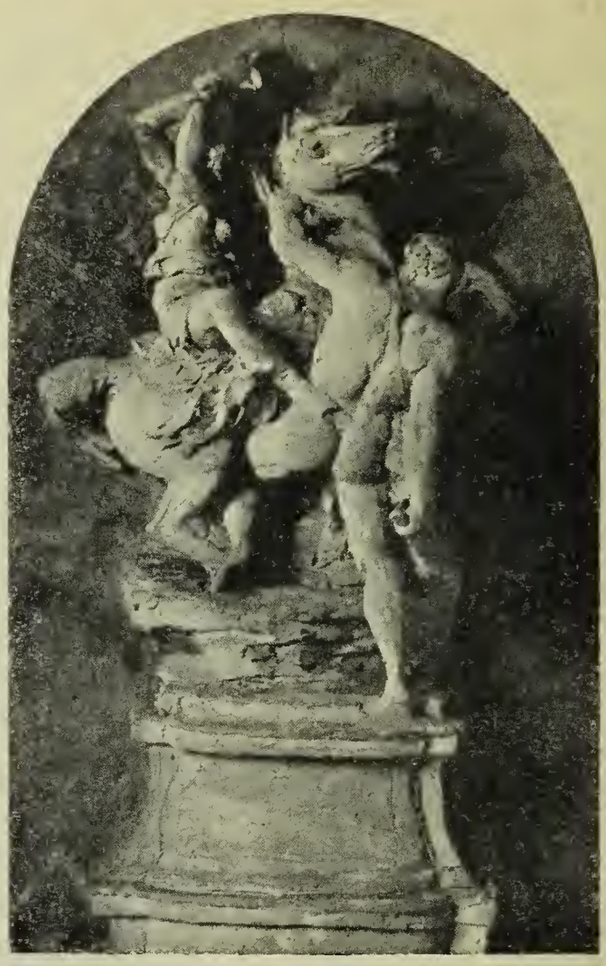
Eine zweite Bestellung dieser Art war die Kassette mit der Darstellung: „Die Zeit in Beziehung auf das menschliche Leben und die Natur- und Weltordnung“, welche Seine Majestät dem Papste Leo XIII. zum Geschenke machte. Das prachtvolle Stück (die Architektur ist von Professor Adolf Ginzel) wurde in Silber und Elfenbein ausgeführt (s. Seite 166). [1]) Für den Allerhöchsten Hof entstand ferner das große Bronzerelief „Herakles im Kampfe mit den Amazonen um den Gürtel der Hippolyta“ (im kunsthistorischen Hofmuseum).

Lykurg.

Andere umfangreiche Reliefdarstellungen sind: Die Geburt der Venus, Bronze, im Besitze des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht, und das Urteil des Paris (1892), Bronze, im Besitze des Herrn H. Rothberger in Wien; Mutterliebe (nach der Zeichnung von Engerth), Bronze, für das Grabmal der Gräfin Crenneville. Auch für den Glasschliff (für Ludwig Lobmeyr) hat Tautenhayn Zeichnungen geliefert, deren eine, bereits ausgeführt, auf Seite 159 abgebildet ist; ebenso für mehrere Kameen. [1])

Entwürfe blieben: die vier für die Fassade der Hofburg gegen den Michaelerplatz gedachten Gruppen: Kämpfe des Herkules

[1]) S. Löhr, Taf. VI.



(Abbildungen Seite 170 und 171); die Reliefs: Der Anbruch des Tages und der Abendstern, letzterer auch als Gruppe für einen Tafelaufsatz modelliert. Ferner die Gruppen: der Traum der Nymphe; das Irrlicht; Humanitas; auch eine Standuhr (abgebildet Seite 184) mit den Reliefs: „Tag und Nacht“ auf der Vorderseite und „Ernste und heitere Stunden“ rechts und links; eine Vase (abgebildet Seite 172) mit der Darstellung: Befreiung der gefesselten Juno, u. a.

Daß Tautenhayn so häufig nicht Gelegenheit fand, seine Arbeiten auszuführen, läßt sich zum Teil wohl auch aus dem Umstande erklären, daß er als ein Künstler von Amt und Stellung anderen freischaffenden Bildhauern gegenüber zuweilen zurücktreten wollte, andere Male zurückstehen mußte. Von unserem Standpunkte ist dies insoferne kaum zu bedauern, als bei zahlreicheren großen Aufträgen seine Beschäftigung mit der Medaille eine Einschränkung hätte erfahren müssen, während, wie schon bemerkt, gerade seine Ausbildung als Plastiker und die große Vielseitigkeit, die er als solcher entfaltete, dem Medailleur trefflich zu statten kamen. —

Und die Beschäftigung mit der Medaille ist für Tautenhayn glücklicherweise immer Berufssache gewesen; auch als er nicht mehr Leiter der Graveurakademie des Hauptmünzamtes war, sondern (1881) als Professor an die k. k. Akademie der bildenden Künste berufen wurde, deren Ehrenmitglied er bereits seit dem Jahre 1874 war; denn hier übernahm er für den zurückgetretenen Karl Radnitzky die Spezialschule für Graveur- und Medailleurkunst.

Tautenhayn bekleidete diese Stelle volle 23 Jahre bis zum Ende des Schuljahres 1904. Zahlreich sind die Schüler, darunter hervorragende, welche ihm ihre dankbare Verehrung zollen [1]), groß und nachhaltig ist der Einfluß, den er auch als Lehrer auf die Entwicklung der Medaille in Österreich ausübte. Reich an Ehren — er erhielt anläßlich seines Rücktrittes den Orden der Eisernen Krone

[1]) Nur einige mögen hier genannt sein: Otto Burger, Rudolf Eisele, Franz Kounitzky, Artur Löwenthal, Rudolf Marschall, Franz X. Pawlik, Richard Placht, Karl Pugl, Ottakar Spaniel, Josef Tautenhayn jun., Anton Weinberger, Heinrich Zehn.

III. Klasse, nachdem er bereits im Jahre 1873 Ritter des Franz Josefs-Ordens geworden; 1883 war ihm die goldene Medaille der Akademie, dann der goldene Staatspreis für Kunst in Wien, 1900 die goldene Medaille der Pariser Weltausstellung u. s. f. zu teil geworden — zog sich Tautenhayn von seiner Lehrtätigkeit zurück, ungeschwächten Geistes und körperlich rüstig genug, um seine Freunde noch viel des Schönen und Erfreulichen von seiner Künstlerhand erhoffen zu lassen.

Die Medaillen

Josef Tautenhayns sen.

Die hier aufgeführten Stücke sind, wo nichts anderes angegeben ist, sämtlich geprägt. — Die fettgedruckten Nummern sind die der Abbildungen auf den beigegebenen Tafeln. — Löhr = Wiener Medailleure von Regierungsrat August Ritter von Löhr. Wien, Schroll & Co. 1899. (Nachtrag 1902.)

1866. **Kriegsmedaille.**

a) für Tyrol,

b) für das Prager Bürgerkorps.

Vs. Brustbild des Kaisers von rechts.

Rs. Kranz mit Schrift.

Größe 31 *mm*.

1867. **Ungarische Krönungsmedaillen.**

a) mit dem Porträt Kaiser Franz Josefs I.

b) mit dem Porträt der Kaiserin Elisabeth.

Beide Medaillen sind in drei Größen: zu 50, 24 und 20 *mm* ausgeprägt worden und zwar jedes Stück einmal mit lateinischem, einmal mit ungarischem Text. — Vs. *b)* abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. V, Nr. 1.**

1867. **Haßenbauer Johann, Ritter von Schiller.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift. Signiert: TAUTENHAYN & SCHARFF (von letzterem graviert).

Rs. von Leisek: Widmung der Hauptmünzbeamten zum 50jährigen Dienstjubiläum ihres Vorstandes.

Größe 48 *mm*. — Vs. abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. VI, Nr. 8.**

1867. **Schwarzenberg, Fürst Karl zu.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift.
Rs. Dem siegreichen Heerführer etc. Reiterstandbild nach dem Denkmal.
Größe 63 *mm*. — Zur Denkmalsenthüllung. Abgebildet: Vs. nach der Medaille, Rs. nach dem Wachsmodell **Taf. VI, Nr. 7 a** und **7 b.**

1869. **Erste allgemeine Arbeiter-Industrieausstellung in Wien 1869.**

Vs. Pallas Athene sitzend, mit der Rechten einen Kranz reichend. Schrift.
Rs. Schrift.
Größe 43 *mm*. — Dieselbe Medaille hat auch für die zweite allgemeine österreichische Arbeiterindustrieausstellung im Jahre 1872 Verwendung gefunden.

1869. **Besuch Seiner Majestät des Kaisers Franz Josef I. in Palästina.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts. Umschrift.
Rs. Figur des Glaubens zwischen zwei knieenden Engeln. Umschrift.
Größe 72 *mm*.

1869. **Anwesenheit Seiner Majestät Kaiser Franz Josefs I. bei der Eröffnung des Suezkanals.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts. Umschrift.
Rs. Sitzende Frauengestalt; im Hintergrund links Pyramiden, rechts ein Schiff. Schrift im Exergue.
Größe 72 *mm*.

1869. **Schützenmedaille von Reichenberg.**

Vs. Brustbild des Kaisers.
Rs. von A. Scharff.

1872. **Kaiserin Maria Theresia-Denkmal in Klagenfurt.**

Vs. Brustbild der Kaiserin von F. Würt. (Nach dem alten Stempel.)
Rs. Ansicht des Denkmals in Klagenfurt.
Größe 61 *mm*.

1872. **Schubert Franz.**

Vs. Profilkopf von rechts.
Rs. Allegorie des Gesanges.
Größe 64 *mm*. — Zur Enthüllung des Schubertdenkmals in Wien, 15. Mai 1872. Vs. abgebildet Löhr S. 14.

1873. **25jähriges Regierungsjubiläum Kaiser Franz Josefs I.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts von Anton Scharff.

Rs. Sitzende Frauengestalt: Historia. Signiert: TAVTENHAYN · LEISEK.

Größe 55 *mm*. — Mit zwei verschiedenen Legenden: ZVR 25 JÄHRIGEN etc. und DEM KAISER etc.

1873. **Erzherzogin Gisela von Österreich und Herzog Leopold von Bayern.**

Vs. Doppelbildnis von rechts. Umschrift.

Rs. Genius mit dem österreichischen und dem bayerischen Wappen. Vermählung zu Wien 20. April 1873.

Größe 42 *mm*. — Kopf der Erzherzogin abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. V, Nr. 2.**

1873. **Weltausstellungsmedaille für Kunst.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts. Umschrift.

Rs. Fünf Figuren: Für Kunst.

Größe 70 *mm*. — Der Av. (Brustbild des Kaisers) hat auch für die anderen Prämienmedaillen der Weltausstellung von 1873 Verwendung gefunden. Rs. abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. VII, Nr. 10.**

1873. **Weltaustellungsmedaille für Fortschritt.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts. Umschrift.

Rs. Vier Figuren: Dem Fortschritte.

Größe 70 *mm*. — Rs. abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. VII, Nr. 11.**

1873. **Staatspreismedaille des k. k. Ackerbauministeriums.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts.

Rs. Die Göttin des Ackerbaues, sitzend, einen Kranz reichend: BENE MERENTI.

In zwei Größen: 61 und 50 *mm*.

1873. **Preismedaille des Pharmazeutenvereins.**

Vs. Brustbild: · IGNACIVS FRANK ·

Rs. Lorbeerkranz.

Größe 68 *mm*.

1873. **Schmidt Friedrich, Dombaumeister.**

Vs. Profilkopf von rechts. Schrift.

Rs. Eichenkranz mit dem Wahlspruch: SAXA · LOQUNTVR. Umschrift.

Größe 45 *mm*. — Zur Grundsteinlegung des Wiener Rathauses. Vs. abgebildet Löhr S. 14.

1874. **Tegetthoff, Wilhelm von.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift.
Rs. Viktoria auf einem Seepferde. HELGOLAND — LISSA etc.
Größe 62 *mm*. — Abgebildet: Vs. und Rs. nach dem Wachsmodell **Taf. IX, Nr. 18 a** und **18 b.**

1874. **Sommsich, Gräfin Amalia.**

Vs. Kopf der Gräfin von links. Daneben: C. LACHER SCULP. | J. TAUTENHAYN INC.
Rs. Dorischer Tempel: Grabmal der Gräfin in Kapos Ujlak.
Größe 45 *mm*.

1875. **Kaiser Maximiliandenkmal in Triest.**

Vs. Ansicht des Denkmals (von Professor Joh. Schilling in Dresden). Umschrift.
Rs. Kopf des Erzherzogs von links, umgeben von allegorischen und historischen Darstellungen.
Größe 70 *mm*.

1875. **Vereinigung der Bukowina mit Österreich.**

Vs. Kaiserin Maria Theresia auf dem Throne, vor ihr, einen Knaben beschirmend, die Bukowina.
Rs. Wappen der Bukowina und der Stadt Czernowitz; darüber: AVSTRIAE GRATA BVCOVINA.
Größe 43 *mm*. — Zur Säkularfeier.

1875. **Staatspreismedaillen.**

Für Verdienste auf verschiedenen Gebieten: Pferdezucht, Bergwesen, Maschinenbau, Tabakbau u. s. w. Diese Medaillen sind in verschiedenen Größen (40—48 *mm*), mit Legenden in verschiedenen Sprachen geprägt. Von Tautenhayn ist das Porträt des Kaisers.

1875. **Medaillen zu den Ehrenketten der Dekane der neuerrichteten Universität Czernowitz.**

Vs. Brustbild des Kaisers von rechts.
Rs. Schrift.
Größe 47 *mm*.

1875. **Preismedaille des Gewerbevereins in Kuttenberg.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts.
Rs. Genius der Gewerbe. Die Legende in tschechischer Sprache.
Größe 43 *mm*.

1876. **Laube Heinrich.**

Vs. Brustbild von rechts. Umschrift.
Rs. Schrift umgeben von Lorbeer- und Eichenkranz.
Größe 50 *mm*. — Aus Anlaß des 70. Geburtsfestes Heinrich Laubes. Vs. abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. IX, Nr. 19.**

1877. **Erzherzog Albrecht von Österreich.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift.
Rs. Allegorie auf die Siege von Mortara, Novara, Custozza.
Größe 63 *mm*. — Auf das 50jährige Militärdienstjubiläum des Erzherzogs. Abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. VIII, Nr. 13.**

1877. **Raxalpentaler zur Eröffnung des Karl Ludwig-Schutzhauses.**

Vs. Brustbild des Erzherzogs Karl Ludwig von rechts.
Rs. Das Schutzhaus auf der Rax.
Größe 33 *mm*.

1877. **Tegetthoff Wilhelm von.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift.
Rs. Ansicht des Tegetthoffdenkmals in Pola (von Bildhauer Professor Karl Kundmann).
Größe 62 *mm*. — Zur Erinnerung an die Denkmalsenthüllung.

1877. **Conze Alexander.**

Vs. Kopf von rechts mit Umschrift.
Rs. Pallas Athene. Griechische Schrift.
Größe 53 *mm*. — Gewidmet von seinen Schülern. Abgebildet Löhr S. 16.

1878. **Daninos Alessandro.**

Vs. Brustbild von rechts mit Umschrift.
Rs. 12 Zeilen Schrift.
Größe 60 *mm*. — Daninos war der Gründer und Generaldirektor der Riunione adriatica di sicurtà in Triest und feierte als solcher in Triest am 1. Juli 1878 sein 40. Dienstjubiläum, aus welchem Anlaß ihm die Beamten der Zentrale diese Medaille widmeten.

1879. **Medaille zur silbernen Hochzeit des Kaiserpaares.**

Vs. Doppelbildnis des Kaiserpaares von Scharff.
Rs. Huldigung der Stadt Wien von Tautenhayn.
Größe 170 *mm*. — Geschenk der Stadt Wien. Das Original, von Stephan Schwarz ziseliert, befindet sich im Besitze des Ah. Kaiserhauses (Münzkabinett). Silber, teilweise vergoldet. Rs. abgebildet nach dem Originalabguß **Taf. VI, Nr. 6.**

1879. **Zweite Säkularfeier der Errettung der Münzamtsbeamten aus Pestgefahr.**

Vs. Die heilige Dreifaltigkeit von Tautenhayn und Leisek.
Rs. Das Münzhaus, von Neudeck.
Größe 36 *mm*. — Bei Gelegenheit der Wallfahrt nach Lainz zum Andenken der Errettung des Münzamtes aus Pestgefahr im Jahre 1679.

1879. **Ehrenpreis des k. k. Handelsministeriums.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts.
Rs. Zwei Figuren: das Gewerbe von einem Genius bekränzt.
Größe 57 *mm*.

1880. **Pawlowski, Alexander Ritter von.**

Vs. Brustbild von rechts.
Rs. Ansicht des Theresianums von Neudeck.
Größe 38 *mm*. — Pawlowski war Hofrat und Direktor des Theresianums in den Jahren 1866 bis 1880.

1880. **Niederösterreichische Gewerbeausstellung Wien, Preismedaille.**

Vs. Drei Figuren: geflügelte Viktoria zwischen Gewerbe und Kunst.
Rs. Cartouche. Von Schwertner.
Größe 61 *mm*.

1881. **Kronprinz Erzherzog Rudolf.**

Wachsmodell. Abgebildet **Taf. V, Nr. 4.**

1881. **Kronprinzessin Erzherzogin Stephanie.**

Wachsmodell. Abgebildet **Taf. V, Nr. 5.**

1881. **Kronprinz Rudolf und Kronprinzessin Stephanie.**

Vs. Doppelbildnis.
Rs. Hymen mit Hochzeitsfackel und Schleier, welchem Rosen entfallen.
Größe 55 *mm*. — Zur Vermählung des Kronprinzen Rudolf mit Prinzessin Stephanie von Belgien, 10. Mai 1881. Vs. abgebildet Löhr Taf III, 31.

1882. **Staatspreismedaille für bildende Kunst.**

Vs. Brustbild des Kaisers.
Rs. Allegorische Figur der bildenden Kunst. Umschrift: OB · ARTEM— INSIGNEM ·
Größe 46 *mm*. — Rs. abgebildet Löhr, auf dem Titelblatt; das Wachsmodell abgebildet **Taf. VII, Nr. 9.**

1883. **Preismedaille der Gesellschaft für vervielfältigende Kunst in Wien.**

Vs. Drei allegorische Figuren: die graphischen Künste.
Rs. Cartouche, darüber Doppeladler.

Größe 50 *mm*.

1883. **Preismedaille des Theresianums.**

Vs. Kopf des Kaisers von rechts.
Rs. Palmenzweige, Schrift.

In zwei Größen: 48 und 39 *mm*.

1883. **Jubiläumsmedaille der Stadt Wien.**

Vs. Fünf Brustbilder: Verteidiger von Wien. Von A. Scharff.
Rs. Allegorie auf die Befreiung der Stadt Wien von den Türken im Jahre 1683. Umschrift: VRBS·PRO·ORBE· unten: MDCLXXXIII·

Größe 72 *mm*. — Im Auftrage der Stadt Wien. Ein c. 218 *mm* großes in Silber gegoßenes Exemplar der Rs. befindet sich im Besitze der Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Rs. abgebildet nach dem großen Originalbronzeguß **Taf. VIII, Nr. 16.**

1883. **König Johann Sobiesky.**

Vs. Brustbild Johanns III., Königes von Polen.
Rs. Polnische Schrift.

Größe 70 *mm*. — Aus Anlaß der 200jährigen Jubelfeier der Befreiung der Stadt Wien. Vs. abgebildet **Taf. VIII, Nr. 14.**

1883. **Schmidt Friedrich, Freiherr von.**

Vs. Brustbild von rechts.
Rs. Schrift. Dem Erbauer des Wiener Rathauses von seinen Schülern gewidmet.

Größe 45 *mm*. — Zur Schlußsteinlegung des Wiener Rathauses. (Vergl. die Medaille v. J. 1873.) Das Wachsmodell abgebildet **Taf. VII, Nr. 12.**

1883. **Miklosich Franz von.**

Vs. Brustbild von rechts.
Rs. Allegorische Figur: die Wissenschaft.

Größe 53 *mm*. — Zum 70. Geburtstage von der Akademie der Wissenschaften in Wien gewidmet. Abgebildet Löhr, Taf. III, 37.

1883. **Hansen Theophil.**

Vs. Porträt von rechts.
Rs. Der einen Schüler belehrende Meister wird von einer Nike bekränzt.

Größe 60 *mm*. — Gewidmet von seinen Schülern zum 70. Geburtstage. Die Medaille (nur wenig variirt) wird auch als Hansenpreis verliehen. Abgebildet Löhr, Taf. III, 38.

1883. **Durchschlag des Arlbergtunnels.**

Vs. Tyrol und Vorarlberg (mit ihren Landeswappen) reichen sich über dem Tunneleingange die Hände.
Rs. Lorbeerkranz mit Schrift.

Größe 70 *mm*. — Vs. abgebildet Löhr, Taf. V, 40

1884. **Gautsch Paul von Frankenthurn.**

Vs. Profilkopf von rechts. Umschrift.
Rs. Lorbeerkranz. Inschrift: DEM · VERDIENSTE · EIN · DENKMAL · Umschrift: DIRECTOR·DER·K·K·THERESIANISCHEN·U·DER· K·U·K·ORIENTALISCHEN · AKADEMIE 1881 – 1883 –1885.

Größe 51 *mm*. — Vs. abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. VIII, Nr. 15.**

1884. **Crenneville, Graf, FZM.**

Vs. Brustbild des Grafen von links. Schrift. Von Anton Scharff.
Rs. Ein Genius des Krieges neben dem Crenneville'schen Wappenschild, welcher von der Kunst bekränzt wird. Schrift. Von Tautenhayn.

Größe 121 *mm*. — Dem Grafen Franz Folliot de Crenneville, Oberstkämmerer Seiner Majestät, anläßlich seines Eintrittes in den Ruhestand gewidmet von den Beamten des Oberstkämmereramtes und des kunsthistorischen Hofmuseums. Abgebildet **Taf. XII, Nr. 25 a, 25 b.**

1885. **Klub der Plastiker der Genossenschaft bildender Künstler.**

Vs. Allegorische Darstellung: die Kunst und der Genius des Reichtums.
Rs. Drei schwebende Putten bekränzen eine Gedenktafel.

Größe 135 *mm*. — Gußmedaille in Bronze von K. Waschmann ziseliert. Abgebildet Löhr, Taf. V, 42.

1886. **Fürstenberg, Fürst, Kardinalerzbischof von Olmütz.**

Vs. Brustbild von rechts.
Rs. Ansicht der Domkirche, von Neudeck.

Größe 47 *mm*. — Ein Bronzeausguß der Vs. nach dem Original, ca. 108 *mm*, befindet sich in der Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. XI, Nr. 24.**

(? — vor 1883.) **Fürst Nikolaus von Montenegro.**

Wachsmodell. Abgebildet **Taf. IX, Nr. 17.**

1888. **40jähriges Regierungsjubiläum Kaiser Franz Josefs I.**

Vs. Brustbild des Kaisers von zwei Genien getragen und umgeben von den Kardinaltugenden.

Rs. Der Kaiser als Triumphator über die Ringsstraße fahrend von A. Scharff.

Größe 62 *mm*. — Geschenk der Stadt Wien zum 40jährigen Regierungsjubiläum Seiner Majestät. Ein 164 *mm* großes, in Silber gegossenes von C. Waschmann ziseliertes Exemplar ist im Besitze der Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Vs. abgebildet Löhr Taf. IV, 45.

1890. **Tautenhayn Laura.**

Vs. Die Tochter Tautenhayns als Wassernymphe.

Wachsmodell. Abgebildet **Taf. X, Nr. 22.**

1891. **Axmann Josef, Kupferstecher.**

Vs. Porträt mit Schrift.

Größe 180 *mm*, hoch. — Die Plakette wurde ausgeführt nach einem alten Ölporträt. Abgebildet **Taf. XI, Nr. 23.**

1891. **Haehnel Dr. Ernst Julius.**

Vs. Brustbild des berühmten Bildhauers von rechts.

Rs. Allegorie: Leierspielende Frau auf einer Sphinx reitend.

Größe 62 *mm*. — Das Brustbild ist nach dem Modell von Professor Joh. Schilling in Dresden. Gewidmet von seinen Schülern. Vs. abgebildet Löhr Taf. III, 47.

1892. **Lieben Ludwig von.**

Porträt mit Schrift.

Größe 150 *mm*. — Bronzeguß. Abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. XIV, Nr. 30.**

1892. **Lieben Richard von.**

Porträt mit Schrift.

Größe 150 *mm*. — Bronzeguß. Abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. XIV, Nr. 29.**

200jähriges Stiftungsfest der Akademie der bildenden Künste
1892. **in Wien.**

Vs. Brustbild der Kaiser Leopold I. und Franz Josef I.
Rs. Athene umgeben von den Personifikationen der Architektur, Malerei und Bildhauerei.

Größe 64 *mm*. — Ein 165 *mm* großes Exemplar in Silber gegoßen, von A. Schwartz ziseliert, befindet sich im Besitze der Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Abgebildet Löhr Taf. IV, 48.

1892. **Entdeckung Amerikas.**

Vs. Ein Genius, der in die Posaune stößt; darunter die Brustbilder der damaligen und der jetzigen Herrscher in Spanien; dann das Wappen des Landes zwischen zwei Putten.
Rs. Columbus, eine Fahne in der Linken, nimmt mit seinem Gefolge von dem neuentdeckten Lande Besitz.

Konkurrenzentwurf. Wachsmodell. — Abgebildet Löhr Taf. IV, 49.

1894. **Helmholtz, von, Hermann.**

Vs. Brustbild des Gelehrten von rechts.
Rs. Schrift.

Größe ca. 85 *mm*. — Die Medaille wurde dem Jubilar in Gold überreicht. Vs. abgebildet **Taf. X, Nr. 20.**

1894. **Helmholtz, von, Hermann.**

Vs. Porträt des Gelehrten.
Rs. Vindobona. Widmung: Die 66. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte in Wien. Dem Andenken des Meisters. 1894.

Größe 61 × 41 *mm*. — Vs. abgebildet Löhr, Taf. III, 50.

1896. **Verein patriotischer Kunstfreunde in Böhmen.**

Vs. Bohemia umschlingt den Genius der Kunst.
Rs. Schrift (lateinisch).

Größe 80 *mm*. — Zum 100jährigen Jubiläum der Gemäldegallerie. Ein Bronzeausguß (ca. 166 *mm*) im Besitze der Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Vs. Abgebildet Löhr, Taf. V, 52.

1896. **Wiener Pharmazeutengesellschaft.**

Vs. Hygieia. Schrift.
Rs. ZUR | ERINNERUNG | AN | XXV JAHRE | MITGLIEDSCHAFT

Größe 29 *mm*. — Abgebildet **Taf. X, Nr. 21.**

1898. **50jähriges Regierungsjubiläum Kaiser Franz Josefs I.**

Vs. Brustbild des Kaisers von rechts.

Rs. Klio eine Tafel haltend, daneben Genius mit Füllhorn. Schrift.

Größe 60 *mm*. — Zum 2. Dezember 1898. Abgebildet Löhr, Taf. III, Nr. 54.

1898. **Militär-Jubiläumsmedaille.**

Vs. Porträt des Kaisers Franz Josef I.

Rs. Tafel mit Schrift: Signum memoriae. 1848—1898.

Größe 34 *mm*. — In zusammen 5,000.000 Exemplaren für die gesamte Armee geprägt. Abgebildet Löhr, S. 11.

1898. **Kaiser Franz Josef I.**

Brustbild des Kaisers von rechts.

Bronzeguß. Größe 206 × 172 *mm*. — Abgebildet Löhr, Taf. IV, 53.

1899. **Fahnenmedaille (1849—1899).**

Vs. Brustbild des Kaisers von rechts, in preußischer Uniform.

Rs. Schrift.

Guß. Größe 91 *mm*. — Seine Majestät für Ah. sein königlich-preußisches Kaiser Franz-Garde-Grenadierregiment. Vs. Abgebildet **Taf. V, Nr. 3.**

1899. **Paris.**

Preis der Weltausstellung 1900.

Entwurf in Wachs. Abgebildet **Nr. 27.**

1901. **Erinnerungsplakette der k. k. niederösterreichischen Statthalterei.**

Personifikation des Landes Niederösterreich. Die Figur hält die Porträts des Grafen v. Kielmansegg und des W. Freiherrn v. Polheim. Im Hintergrunde die Stadt Wien.

Größe 76 × 60—67 *mm*. — Zum 400jährigen Bestande der k. k. niederösterreichischen Statthalterei. — Die Plakette wurde auch in der Größe von 225 × 182—200 *mm* in drei Exemplaren in Silber ausgegoßen. Abgebildet Löhr, Nachtrag, Taf. XXXV, 57.

1903. **Luntz Viktor.**

Vs. Brustbild von links des Professors Viktor Luntz.

Rs. Schrift.

Geprägt in der Größe 55 × 38 *mm*. Als Bronzeplatte, Guß in der Größe 125—180 *mm*. — Abgebildet nach dem Wachsmodell **Taf. XIV, Nr. 28.**

1904. **Frühling.**

Konkurrenzplakette, Wachsmodell.

1904. **Donauweibchen und Eiserner Mann.**

Konkurrenzplakette, Wachsmodell.

1904. **Jubiläum des Kaisertums Österreich.**

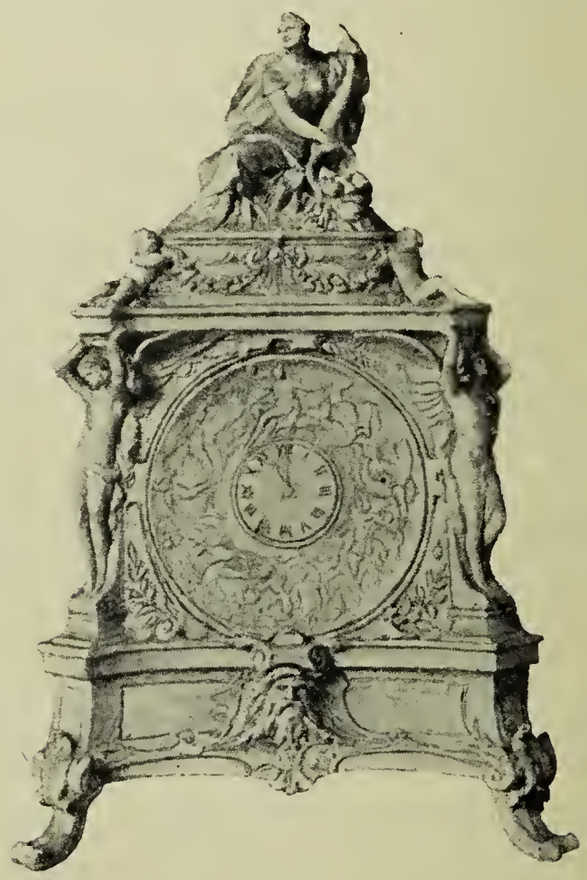
Vs. Halbbild der Historia en face mit einer Tafel: IMPERIVM AVSTRIÆ | MDCCCIV—MCMIV.

Bronzeplakette. Größe 178 *mm* breit. — Wurde von dem Präsidenten der Österreichischen Gesellschaft zur Förderung der Medaillenkunst und Kleinplastik angekauft und vervielfältigt. Eine Reduktion in Elfenbein besitzt die Münzsammlung des Ah. Kaiserhauses. Abgebildet **Taf. XIV, Nr. 31.**

1905. **Don Juan d'Austria und Tegetthoff.**

Die Halbbilder der beiden Seehelden von rechts, darüber zwei Schiffe.

Größe 160×110 *mm*. — Neujahrsgeschenk für 1905 des Herrn Arthur Krupp an seine Freunde. Abgebildet **Taf. XIII, Nr. 26.**



Franz Trau †.

Durch den am 31. Jänner 1905 erfolgten Tod Traus hat die numismatische Gesellschaft einen schweren Verlust erlitten. Der Gesellschaft seit ihrer Gründung angehörig, vom ersten Jahre bis zu diesem letzten Mitglied des Vorstandes, war er eine Säule, man könnte fast sagen ein Wahrzeichen der Gesellschaft. Als Sammler von großem Verständnis, legte er eine sehr reichhaltige Sammlung römischer Münzen an, deren bevorzugte Teile: Hadrianus, Carus, Numerianus, Carinus nahezu vollständig sind, im übrigen aber noch eine Menge großer Seltenheiten aufweisen. Außer Münzen sammelte Trau Altertümer, Bücher, Bilder, Stiche und Handzeichnungen. Auf all diesen Gebieten besaß er eine außergewöhnliche Kenntnis und einen Scharfblick, den nur langjährige Tätigkeit und liebevolles ernstes Studium erreichen lassen. Dadurch war es ihm möglich, auf allen Gebieten große Seltenheiten und interessante Stücke zu sammeln, daher er bei allen einschlägigen Ausstellungen um seine Mitwirkung angegangen wurde, die er auch in liberalster Weise gewährte. Seine Erkenntnis der Fälschungen war bewunderungswürdig; so war er der erste und

vielleicht einzige, der die berühmte Tiara des Saïttaphernes mit Bestimmtheit als falsch erklärte; deshalb viel angefochten, wurde später sein Urteil als richtig erkannt. Schmerzlich berührt es, daß ein solches Wissen, das nicht gelehrt werden kann, weder durch Beschreibung noch durch Abbildung mittellbar ist, das nur auf gereiftem Urteil und Empfindung beruht, durch den Tod für die Nachwelt verloren gehen muß. Als Mensch war Trau von großer Güte und zärtlicher Familienvater; so legte er eine große Sammlung von Wallfahrtsmünzen und Marienpfennigen an, weil seine Tochter Marie hieß. Ebenso hat er als Kärntner eine sehr reichhaltige Sammlung der Kärntner Prägungen zusammengestellt. Im allgemeinen zurückgezogen und wenig zugänglich, liebte er es nicht, seine Sammlungen unverständigen Beschauern zu öffnen, nur gute Freunde und sachverständige Besucher konnten Einblick erlangen, er hütete sie mit einer gewissen Eifersucht, denn er wollte von seinen Schätzen selbst Beschreibungen veröffentlichen; dazu ist er leider nicht gekommen. In den letzten Jahren leidend, mußte ihn noch das schwerste Unglück für einen Sammler treffen — er verfiel der Erblindung. Trau war immer ein Freund und treuer Anhänger der Wiener numismatischen Gesellschaft und wir, die wir ihn gekannt haben, werden ihn nicht vergessen. Sit ei terra levis.

Dr. Josef Scholz.

Numismatische Literatur.

1. George Francis Hill: Catalogue of the Greek coins of Cyprus. London, 1904. CXLIV und 119 S., 1 Karte, 1 Schrifttafel und 26 Lichtdrucktafeln.

Die bändereiche Serie des Katalogs der griechischen Münzen des britischen Museums nähert sich nach weit über dreißigjähriger Vorbereitung ihrem Abschlusse. Von Kleinasien erwarten wir nur noch den — freilich sehr wichtigen — Band über Phrygien, von den syrischen Provinzen fehlt der Süden; ferner stehen noch Arabien, die Nordküste Afrikas mit Ausschluß von Ägypten und endlich Spanien mit Gallien aus. Was dieser Katalog in stetiger Vervollkommnung einerseits der Beschreibung und Ausnutzung der Münzen, anderseits ihrer Abbildungen geleistet hat, darf in dem bedeutungsvollen Worte zusammengefaßt werden, daß er heute das wichtigste Repertoire der griechischen Numismatik darstellt. Das dankt er ebenso der Energie und Sachkenntnis, mit der in langen Jahrzehnten die Griechensammlung des Britischen Museums gebildet worden ist, wie dem Ernst und der Umsicht seiner Verfasser. Die Arbeit an den einzelnen Bänden erscheint heute dem prüfenden Auge als eine ungleiche. Die steigende Erkenntnis der Wichtigkeit des ganzen Unternehmens und die Erfahrungen, welche beim Gebrauch der publizierten Bände gewonnen worden waren, haben eben allmählich zu reicherer Ausgestaltung des beschreibenden Teils und zur Bereicherung der Indices geführt. Die Prolegomena sind schließlich so erweitert worden (im vorliegenden Bande umfangreicher als der Textband), daß sie für die einschlägigen Partien bis zu einem gewissen Grade die — immer noch fehlenden — Handbücher ersetzen. So sind die letzten Bände des Griechenkatalogs des Britischen Museums ausgezeichnete Leistungen geworden, ohne den Ruhmestitel der Anfänge dieser Serie zu verringern. Was in den neuen Bänden besser geworden, ist die reife Frucht der Bemühungen einer ganzen Generation, in erster Linie jener Gelehrten, die in den letzten dreißig Jahren am Britischen Museum die Forderungen der numismatischen Studien in mustergiltiger Art vertreten haben.

Die Münzsammlung des Britischen Museums könnte aber, so erstaunlich reich und so planmäßig sie auch angelegt ist, nicht in allen Partien ihren Beständen es verdanken, daß sie die allererste Rolle unter den modernen

Sammlungen in Anspruch nehmen darf. Diesen Anspruch verdankt sie jetzt ihrem Katalog, so wie die — ihr sonst ganz ebenbürtige — Pariser Sammlung ihn um die Mitte des 19. Jahrhunderts aus dem Sammelwerke Mionnets für die griechischen Münzen geschöpft hat und heute noch unbestritten für die römischen Prägungen aus Cohens und Babelons — in der Hauptsache als Katalogs der Pariser Sammlung gestalteten — allgemeinen Übersichten schöpft.

Aber in dem vorliegenden kyprischen Bande ist das Material der britischen Münzsammlung, das zur Beschreibung gelangt, so außerordentlich reich (an 370 Münzen), daß schon um seinetwillen sie hier in erster Linie oder mit in erster Linie stände. Was Hill zur Verarbeitung des Materials beigetragen hat, erhebt seine Leistung vollends weit über den Wert eines Katalogs. Die Ausdehnung seiner Arbeit über einen großen Komplex historischer und numismatischer Fragen hat der Sorgfalt seiner (mehrjährigen) Arbeit keinen Eintrag getan. Hill dankt Mr. Head, dem Vorstand der Londoner Münzsammlung, und seinem Kollegen Mr. Wroth für die Mitwirkung bei der Drucklegung, und es ist klar, daß auch diese Mitwirkung ihre guten Früchte getragen, und daß durch sie die Zuverlässigkeit in der Feststellung des Tatsächlichen gewonnen haben muß.

So strenge sich auch Hills neuer Band an das Muster der früheren anlehnt, sind einige Neuerungen zu begrüßen. In der Beschreibung der Münzen ist die wichtigste Änderung die Angabe der Gewichte von Kupfermünzen, eine fast ebenso wichtige die Angabe der Provenienz der Münze und ihrer Literatur. Das Vorurteil, das fast in allen Katalogen die Unterdrückung der Gewichtsangaben von Kupfermünzen veranlaßt hat, muß einmal energisch niedergekämpft werden; daß die Untersuchungen, welche auf Gewichte von Kupfermünzen basiert waren, vielfach unfruchtbar geblieben sind, darf kein Grund sein, sich um diese nicht zu kümmern. Jedes Wertgeld, auch die Kupfermünze, ist auf ein Normalgewicht gestellt, muß darauf gestellt sein, und Hill hat den kyprischen Kupferprägungen zu ihrem Recht verholfen. Vielleicht wird ein viel späterer Tag die Früchte dieser Mühe lohnen; aber um diese Früchte zu gewinnen, muß Hills Beispiel Nachahmung verdienen. Der Durchmesser der Münzscheibe ersetzt wohl oft genug in etwas eine Vorstellung von ihrem Gewichte, aber lange nicht überall und fast nie ausreichend. Da bei gewissen Prägungen die Dicke der Münzschrötlinge neben deren Durchmesser beachtet werden müßte, tatsächlich aber sogut wie nie angegeben wird, kann man aus der üblichen Art der Bezeichnung der Kupfermünzen sehr oft sich kein Bild des Tatbestandes bilden. Die Daten über die Erwerbungen der Münzen und ihre bisherigen Veröffentlichungen werden viel unnütze Zweifel, Irrtümer und Zeitverlust verhüten.

Die Münztafeln sind wie in den vorangehenden Bänden durch saubere Lichtdrucke hergestellt und bilden eine sehr wertvolle und wichtige Beigabe des Bandes. Nur 17 von den 26 Tafeln bringen Abbildungen nach den Londoner Münzen, die übrigen nach Geprägen anderer Kabinette, unter diesen schwer zugänglicher und fast unbekannter Sammlungen. Solche Ergänzungen fehlten

auch sonst nicht in einzelnen Bänden des britischen Münzkatalogs, aber in solchem Umfange wie hier wirken sie als starke Neuerungen; ein „Schlüssel“ zu diesen Tafeln S. CXXXVIIII bis CXLIV orientiert über ihre Bestimmung und derzeitige Aufbewahrung.

Auch die Indices greifen diesmal weiter als sonst, durchaus in erwünschter Weise. Den meisten Beifall wird der an letzter Stelle (als VIII.) angefügte Generalindex finden, der die in den Anmerkungen des Textbandes und in den Prolegomena behandelten Gegenstände umfaßt und fallweise den Leser mühsamer Sucherei überheben wird.

Die Prolegomena, die mehr als die Hälfte des ganzen Bandes umfassen, rollen alle bisher angeschnittenen Fragen der kyprischen Numismatik auf, von dem angeblichen Ringgeld und den „Beilen“ und „Ankern“ angefangen bis zu den letzten römischen Prägungen auf der Insel. Der Ton in der Behandlung der Literaturnachweise ist, wie wir das von dem Griechenkatalog des Britischen Museums her gewohnt sind, der vornehmer Sachlichkeit; daß Babelons Prolegomena zu seinen Perses Achéménides am häufigsten und mit besonderer Anerkennung zitiert werden, und daß Hills Ausführungen in wichtigen Kapiteln Rekapitulationen, Ergänzungen oder Bekämpfungen der Ansichten Babelons sind, charakterisiert das Verhältnis beider Bücher zueinander. Die Grundlagen, auf die Hill seine Prolegomena gestellt hat, sind sehr breite; er ist an seine Arbeit gegangen, als er vollen Überblick über die Bestände der kyprischen Münzen in zahlreichen Münzsammlungen gewonnen hatte, und dieser Überblick gewährt ihm die denkbar größte Sicherheit bei der Erörterung der Londoner Stücke und bei der Prüfung der literarischen Angaben über kyprische Münzen. Es ist nur bedauerlich, daß der für einen Katalogsband — und sei es auch ein Band bes britischen Münzkatalogs — ungewohnte Umkreis der Vorarbeiten gerade einem der sprödesten, an Typen ärmsten, fast ganz in armen Typen und weniger erfreulicher Kunstübung sich erschöpfenden Stoff zufallen mußte; es wirkte bei der Ausdehnung dieses Umkreises allerdings wohl auch weniger der Zufall mit als das redliche und aufopfernde Bemühen des Verfassers, seinem Stoff eine dankbarere Seite abzugewinnen.

Am kürzesten weilt der Autor bei der römischen Periode der kyprischen Münzen. Hier werden wohl auch am ehesten neue Inschriftenfunde unsere Kenntnisse auf einem und dem anderen Wege erweitern und die genauere Datierung und Gruppierung verstatten. Es ist doch verdrießlich genug, die Prägungen augusteischer Zeit so resigniert in Stich lassen zu sollen, als jetzt geschehen muß.

Eine Bemerkung erlaube ich mir zum Abschnitt über die flavischen Münzen hinzuzufügen. Es dürfte sich empfehlen die Silber- oder Billonmünzen vollständig aus der Reihe der Münzen des κοινὸν Κυπρίων zu entfernen. Hill hat selbst darauf verwiesen, daß die Prägung in Silber nicht dem κοινόν zugestanden haben kann, sondern daß die kyprischen Billonprägungen aus dem ἔτος νέον ἱερὸν η̄ oder θ oder ῑ eine Lücke der in Antiocheia geprägten Reichs-

münze ausfüllen; [1]) er weist auch darauf hin, daß Stil und Schrift der Bronze- und Billonmünzen von Kypros unter einander verschieden sind. Es hätte ferner auch auf die verschiedene Titulatur beider Gruppen hingezeigt werden können:

Bronze:	Großbr. Αὐτοκράτωρ Οὐεσπασιανὸς Σεβαστός	Κοινὸν Κυπρίων, ἔτους ϟ	
	Mittelbr. Οὐεσπασιανὸς Σεβαστός		
	Mittelbr. Αὐτοκράτωρ Τ. Οὐεσπασιανός		
	(Domitian fehlt)		
Silber:	Großtück Αὐτοκράτωρ Οὐεσπασιανὸς Καῖσαρ	ἔτους νέου ἱεροῦ	ϟ, ϑ, ι
	Halbstück Αὐτοκράτωρ Τίτος Καῖσαρ		ϟ, ϑ
	„ Δομιτιανὸς Καῖσαρ		ϟ, ϑ

Es würde also die Übersichtlichkeit der Anordnung gewinnen, wenn beide Gruppen nach Regenten aufgezählt würden. Ob nicht die Bronzeprägung des kyprischen Landtages dieser Periode überhaupt vollständig **vor** der (ephemeren) Reichssilberprägung auf Kypros abgeschlossen war, vermag ich nicht zu entscheiden, aber ich halte es für sehr wahrscheinlich. **Kubitschek.**

---

[1]) Mit der Festlegung dieser Jahre, wie sie Hill im Anschluß an eine ältere Ausführung von B. Pick versucht, kann ich mich nicht befreunden. Ich muß darauf zurückgehen, daß von Galbas Regierung auf kyprischen Münzen die beiden Jahre A und B genannt werden. Da Nero am 9. Juni 68 entthront und Galba schon am 15. Jänner 69 ermordet wird, muß die Aufteilung einiger Monate auf zwei Regierungsjahre von einem Lokalkalender verstanden werden, an dessen Neujahr die Zählung der Regentenjahre gebunden wird, so daß das „erste" Jahr eines neuen Regenten regelmäßig ein unvollständiges ist. Der alexandrinische Kalender erscheint für diese Art der Zählungen uns nur deshalb vorbildlich, weil wir ihn genauer kennen. Es wird aber nachgewiesen werden können, daß der makedonische Kalender das gleiche Prinzip gekannt hat. Hill hat Recht gehabt, als er bei den Galbamünzen dagegen Stellung genommen hat, das „syrische" Jahr, wie er das Jahr von Antiochia nennt, könne auf Kypros maßgebend gewesen sein. Es dürfte aber sehr gut zulässig sein, wenn das Münzamt von Antiochia vom „8." bis „10." Jahre Vespasians nach Kypros provisorisch und mit der Absicht der Rückverlegung nach Antiochia disloziert war, das ἔτος νέον ἱερὸν jener drei Jahre nach dem antiochenischen Kalender zu verstehen. Die Festlegung jener drei Jahre wird durch den Zweifel, ob wir es mit antiochenischen oder paphischen Jahren zu tun haben, noch etwas erschwert. Man erschwert sich allerdings gewöhnlich die Sache auch noch durch ein Übersehen; denn das Neujahr des kyprischen Kalenders ist genügend festgestellt = 23. September (so auf Paphos, vgl. auch meine Kalenderstudien in der Öst. Archaeol. Jahresheften VIII), nur ist diese Tatsache ebensowohl von Epigraphikern als von Numismatikern außeracht gelassen worden. Aber auch, wenn das kyprische Neujahr aus Verlegenheitsgründen mit dem von Antiocheia zu gleichen wäre, könnte es nicht auf den 1. September fallen, wie man jetzt überall liest; denn der 1. September ist eben nicht das Neujahr von Antiocheia. Da Vespasian seine tribunicia potestas vom 1. Juli 69 ab zählt, das antiochenische Neujahr aber auf den 1. Oktober oder 1. November fällt, so erreicht Vespasian sein „zweites" Jahr in Antiocheia schon am 1. (Oktober) November 69, sein „achtes" am 1. (Oktober) November 75, sein zehntes am 1. (Oktober) November 77. Es ist daher nicht möglich, mit Hill das 10. Jahr 78/79 (statt 77/78) anzusetzen; und die Seltenheit der Münzen des 10. Jahres auf den Tod Vespasians (23. Juni 79) zurückzuführen. Ja, selbst wenn nach römischer Zählung der tribunicia potestas gerechnet worden wäre, so wäre das 10. Jahr Vespasians fast voll geworden, nur sieben Tage hätten ihm auf ein volles Kalenderjahr gefehlt, und wenn man erwägt, daß sieben Tage zur Überbringung der Todesnachricht kaum reichten, überhaupt nicht. Ich benütze übrigens gleich diese Gelegenheit, um zu behaupten:

1. daß die von Pick aufgestellte Regel, daß in der Provinzialrechnung seit Traian das vom 9. Dezember an gerechnete tribunizische Jahr maßgebend gewesen sei, nicht allgemein richtig sein kann; auf Kypros widerspricht ganz deutlich die Zählung des von der Stadt Paphos aufgestellten Meilensteins CIL III 218 = Waddington 2806 = Cagnat III n. 967, und

2. daß (Hill p. CXXVI, Anm. 4) kein Beweis einer engeren Verbindung zwischen Paphos und dem Hause des Septimius Severus vorhanden sei.

2. Sammlung Petrowicz. Arsacidenmünzen. Katalog mit 25 Lichtdrucktafeln. Verfaßt von **Alexander Ritter von Petrowicz.** Wien, 1904.

Herr A. v. Petrowicz hat von seiner Sammlung der Arsacidenmünzen, wohl der reichhaltigsten in Privathänden, einen Katalog herausgegeben, einen stattlichen Quartband mit 25 Tafeln und 400 Münzabbildungen. Dieser Katalog enthält nicht nur die Beschreibung der Münzen, sondern auch eine Fülle geschichtlicher Bemerkungen, welche von dem Fleiße und den gründlichen Studien des Verfassers ein rühmliches Zeugnis ablegen, dem Leser aber auf diesem noch vielfach unbestimmten Gebiete willkommene Belehrung bieten. Auf Grund seiner eingehenden Studien ist Herr Petrowicz vielfach zu anderen Ergebnissen und Zuteilungen gelangt, als der Catalogue of the coins of Parthia von Warwick Wroth des British Museums. Da viele Leser nicht in der Lage sein werden, beide Werke zu vergleichen, sei folgendes bemerkt:

Der britische Katalog beginnt mit Tiridates I., Petrowicz setzt diesem König einen Vorgänger Arsaces I. — bei Petrowicz folgt nach Tiridates I. ein Arsaces II. und ein Phriapatius, welche im britischen Katalog unter Artaban I. erscheinen. Phraates I., Petrowicz, Taf. II., erscheint im britischen Kataloge als Phraates II., Taf. IV. vor; Phraates II., Petrowicz, Taf. V., entspricht dem Typus Artaban II.. britischer Katalog, Taf. VIII. und IX. Die im britischen Kataloge unter Artabanus I. erscheinenden Münzen mit dem Kopfe rechts, Taf. V, werden von Petrowicz als Arsazes I. unter die Städtemünzen, Taf. XXV, verwiesen, ebenso die im britischen Kataloge, Taf. III, als der Periode Mithridates I. angehörigen Münzen, Nr. 7 bis 13, von Petrowicz Städtemünzen des Valarsazes bezeichnet. Die im britischen Kataloge, Taf. XII, Nr. 1 bis 6 abgebildeten Münzen, K. v. v. König unbekannt, werden von Petrowicz dem Könige Mithridates III., Taf. VIII, Nr. 13 bis 16, zugewiesen; dagegen erscheinen die Münzen Phraates III. des britischen Kataloges, Taf. XIII, bei Petrowicz bei Phraates III., Taf. VII, Nr. 13 bis 15 und Taf. VIII, Nr. 1 bis 7 untergebracht. Phraataces des britischen Kataloges, Taf. XXIII und XXIV, erscheint bei Petrowicz als Phraates V., Taf. XV. — Pacorus II. in der Zeit beiden gleich, hat bei Petrowicz Artaban IV. als Vorgänger, Taf. XXI, während dieser im britischen Kataloge als Nachfolger erscheint, Taf. XXX und XXXI. Diese Einteilung ist historisch nicht wichtig, da Pacorus II. 77 bis 110?, Artaban IV. 80 bis 81 erscheint. — Vologases III. folgt bei Petrowicz auf Vologases II., Taf. XX, in der Anordnung des britischen Kataloges ist zwischen diese beiden Mithridates IV eingeschoben. Artavas — des britischen Kataloges, Taf. XXXVI, — wird bei Petrowicz als Artabazos, Taf. XXIII, bezeichnet. So dürften noch verschiedene kleinere Unterschiede sich finden. Eine Anzahl Münzen des britischen Kataloges, Taf. II und III, — Zeit des Mithridates I. — werden von Petrowicz nach Armenien verlegt und die Münzen von Elymais angeführt.

Wir müssen es den Fachmännern überlassen, zu diesen Fragen Stellung zu nehmen; bei der Mangelhaftigkeit der Quellen ist bei der Münzbestimmung

wohl vielfach Empfindung und Beobachtung ausschlaggebend. Auf alle Fälle ist das eingehende Studium und die Selbständigkeit der Anschauung des Herrn Petrowicz anzuerkennen. Der Katalog enthält noch einen Index der Regenten mit Seiten und Tafeln und ein reichhaltiges Verzeichnis der münzinschriftlichen Epitheta der parthischen Könige. Druck und Papier sind tadellos und machen der Druckerei der Mechitharisten alle Ehre. Das Buch ist eine erfreuliche Bereicherung der numismatischen Literatur.

Dr. Josef Scholz.

---

3. **Dr. A. Luschin von Ebengreuth:** Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit. München und Berlin 1904. Verlag von R. Oldenbourg. 8°. XVI und 286 S.

Die vorliegende Schrift verdankt ihr Entstehen hauptsächlich dem von dem Verfasser erkannten Mangel all der vielen bestehenden numismatischen Handbücher, daß sie dasjenige in den Mittelpunkt ihrer Darstellung rücken, was für das Erkennen und Bestimmen von Münzen vor allem dienlich ist oder mit der numismatischen Wertung der Stücke zusammenhängt, während die Münzkunde und Geldgeschichte entweder gar nicht oder nur vorübergehend behandelt wird. Luschins Buch soll zwar vornehmlich dem geschulten Historiker dienen, da es eine leidige und von vielen Seiten beklagte Tatsache ist, daß selbst sehr tüchtige geschichtliche Werke meist versagen, sowie sie auf das Gebiet der Münzgeschichte kommen oder so weit sie sonst Münzen als Quelle ihrer Darstellung benützen müssen; sein Inhalt bietet aber auch jedem Numismatiker, der das Sammeln von Münzen nicht ausschließlich nur deshalb betreibt, um sich seines Besitzes an auserlesenen und kostbaren Stücken zu erfreuen, reiche Belehrung da ihm darin die Wege gewiesen werden, die Gegenstände seiner Sammeltätigkeit zu Untersuchungen mannigfacher Art zu verwerten und vom bloßen Münzsammler zum wissenschaftlichen Forscher zu werden. In der Einleitung wird ihm erklärt, was den Gegenstand der Münzkunde und der Münz- oder Geldgeschichte, in welche zwei Hauptteile die Numismatik zerfällt, bildet und wie sich die Münzen nach historischen, geographischen, politischen, künstlerischen und manch anderen Gesichtspunkten einteilen lassen. Selbstverständlich muß das Studium der Münzen sich auf die Geschichte stützen und noch manche andere Wissenschaften zu Rate ziehen, wenn man richtige Forschungsergebnisse erzielen soll. Auf die Besprechung der Quellen und Hilfswissenschaften der Numismatik geht nun der Verfasser über, als welche er von den ersteren die Münzen und münzähnlichen Denkmale selbst, dann die Urkunden über Münzwesen, Münz- und Pachtverträge, amtliche Tarifierungen, sowie andere Münzvorschriften etc., und von den Hilfswissenschaften die politische Rechts- und Kulturgeschichte der Staaten, die politische Geographie und Staatenkunde, die Chronologie, Heraldik und Siegelkunde, die politische Ökonomie bezeichnet. Es folgt nun ein alle

Länder und Zeiten umfassendes Verzeichnis der Literatur der Numismatik und hierauf eine ausführliche Erläuterung der Bezeichnungen Geld, Münze und münzähnliche Gepräge (Medaillen, Jetone, Mèraux, Token, Marken, Not- und Belagerungsmünzen u. s. w.); womit die Einleitung abgeschlossen wird.

Nun beginnt der erste, der allgemeinen Münzkunde gewidmete Teil, welcher in die drei Kapitel zerfällt: 1. die äußere Beschaffenheit, 2. die Herstellung der Münze, 3. die Münze als Gegenstand des Sammelns. In vortrefflicher Übersichtlichkeit und an der Hand zahlreicher Beispiele werden darin zuerst die Münzstoffe, Gestalt, Größe und Gewicht der Münzen, das Gepräge, das Münzbild, die Aufschrift, dann das Prägeverfahren und die Wandlungen der Währungen von der Zeit des Niederganges des römischen Kaiserreiches bis zur Gegenwart erörtert. Aus der Fülle des hier Dargebotenen sei nur auf die Absätze hingewiesen, die über die Einrichtung des Münzbetriebes im Mittelalter, die vielen Münzstätten unter den Merovingern, die Stellung der Münzmeister zu jener Zeit, das Aufhören der Goldprägung und die Einführung dünner Silbermünzen, über die Mannigfaltigkeit im Typus, in der Form und Beschaffenheit der Münzen in den verschiedenen Ländern und von den frühesten Zeiten an, dann über die Organisation und Einrichtung der Münzstätten, die Hausgenossenschaften und ihre Rechte, über das Münzrecht zur Zeit der Merovinger und später und insbesondere über die gesamte Münztechnik berichten. Von besonderem Interesse ist das dritte Kapitel, das von dem Münzsammeln handelt und mit einer Geschichte der Sammlungen einsetzt, welche wohl schon in den ältesten Zeiten angelegt wurden; Petrarca muß schon Sammler gewesen sein, denn Kaiser Karl IV., den wir wohl als den ersten Münzsammler in Deutschland ansehen können, erwarb die römischen Münzen aus Petrarcas Sammlung. In einzelnen Kapiteln bespricht der Autor die öffentlichen und privaten Sammlungen, die Behelfe des Sammlers, die wissenschaftliche Behandlung von Münzfunden, das Bestimmen, Beschreiben und Abbilden von Münzen und endlich falsche und unechte Münzen. Reiche Belehrungen werden hier neben vielem anderen für die Anlage und Ordnung der Sammlungen, aber auch manche wichtige Fingerzeige für die Erwerbung, Reinigung, Aufbewahrung und Konservierung der Münzen dargeboten.

Der zweite Teil, worin v. Luschin die Geldgeschichte behandelt, zerfällt in zwei Hauptstücke, von welchen das erste die Münze in ihren Beziehungen zur Geldlehre betrachtet. Nach einer Reihe einleitender Bemerkungen über den Naturalverkehr vor Einführung des Geldes, bespricht der Verfasser die Kupfer-, Silber- und Goldwährung, den Bimetallismus, die Rechnungseinheit und die Zählweise, den Münzfuß und dessen Änderungen, die verschiedenen Münzgattungen, den Begriff der Münzpolitik und die münzpolitischen Einrichtungen des Mittelalters, sowie schließlich den Münzwert in alter Zeit. Auch hier führt der Autor zur Bekräftigung seiner geistreichen Ausführungen zahlreiche Beispiele aus der Geschichte an, gedenkt der vielen Versuche, in Deutschland zu einer Reichswährung zu gelangen und setzt im Schlußkapitel seine Anschauungen über die Ermittlung der Kaufkraft des Geldes früherer Zeiten, über

welche er schon einmal in seiner Geschichte der Preise gehandelt, in faßlicher Weise auseinander. Im zweiten, die Münze in ihren Beziehungen zum Recht überschriebenen Hauptstücke wird zunächst auf den Irrtum hingewiesen, die Ausdrücke Münzrecht, Münzregal und Münzhoheit für gleichbedeutend anzusehen und ausführlich der Unterschied hervorgehoben, der hier zu machen ist. Ursprünglich dem Kaiser ausschließlich zustehend, ging das Münzrecht später durch Verleihung oder Usurpation an Herzoge, Grafen, Prälaten und Städte über. Ein klares Bild von den Wandlungen, denen das Münzwesen seit der Völkerwanderung unterworfen war, liefert das Kapitel über die finanzielle Ausnützung des Münzregals, in welchem dann auch über den Schlagschatz, die periodischen Münzverrufungen und den späteren Verzicht auf die damit erzielte Einnahmsquelle gegen Einräumung von Steuern und schließlich über Münzverschlechterungen und Münzkrisen gehandelt wird. Die Münze als gesetzliches Zahlungsmittel und Münzverträge, Münzvereinigungen, Münzverbände, lauten die Titel der zwei letzten Kapitel, mit welchen der Leser bis zu den von uns erlebten Einigungsbestrebungen auf dem Gebiete des Münzwesens geleitet wird.

Eine sorgfältig zusammengestellte Inhaltsübersicht zu Anfang des Buches gibt Aufschluß über die in jedem Kapitel behandelten Gegenstände und ein zum Schlusse beigefügtes umfangreiches Sachregister erleichtert den Gebrauch von Luschins „Allgemeiner Münzkunde und Geldgeschichte“, deren so erschöpfende Bearbeitung eben nur einem Manne gelingen konnte, der durch seine profunden numismatischen Kenntnisse und seine Gelehrsamkeit auf dem Gebiete der Rechtsgeschichte wie kein zweiter hiezu berufen war. Professor v. Luschin hat sich mit diesem unvergleichlich dastehenden Werke den Dank nicht nur der Historiker, welchen es zunächst zugedacht ist, sondern auch aller Freunde und Pfleger der Numismatik erworben, da es sich ihnen in allen Fragen, die sich ihnen beim Studium ihrer Sammlungen aufdrängen, als das nützlichste Handbuch erweisen wird. **Ernst.**

---

4. Das preußische Münzwesen im 18. Jahrhundert. — (A) Münzgeschichtlicher Teil, I. Band. Die Münzverwaltung der Könige Friedrich I. und Friedrich Wilhelm I. 1701—1740. Darstellung von Friedrich Freiherrn von Schrötter. Akten, bearbeitet von G. Schmoller und Friedrich Freiherrn von Schrötter. IX und 596 Seiten. Berlin, 1904. — (B) **Beschreibender Teil, Zweites Heft. Das Münzwesen aus der Zeit des Königs Friedrich II. des Großen.** Von Friedrich Freiherrn von Schrötter. Mit 20 Lichtdrucktafeln. Berlin 1904. (In: **Acta Borussica, Denkmäler der preußischen Staatsverwaltung.** Herausgegeben von der Königlichen Akademie der Wissenschaften.)

(A) Der beschreibende Teil des preußischen Münzwesens unter den Königen Friedrich I. und Friedrich Wilhelm I., die Zeit von 1701 bis 1740 behandelnd, ist im Jahre 1902 erschienen (und in dieser Zeitschreift, XXXIV. Jahrgang, Seite 327 besprochen worden); nunmehr liegt der auf diese Periode

bezügliche münzgeschichtliche Teil vor, der durch ein Vorwort der „Akademischen Kommission für Herausgabe der Acta Borussica“ eingeleitet wird, welchem zufolge als leitender Grundsatz für die Publikation der Münzgeschichte Preußens aufgestellt wurde, daß die Akten nur in einer Auslese des Wichtigeren abzudrucken seien und daß ihnen eine eingehende Darstellung vorauszugehen habe, während eine Anzahl statistischer Ergebnisse in Tabellenform den Akten am Schlusse der einzelnen Bände (das ganze Werk wird 5 Bände umfassen) zu folgen habe. Diesem Grundsatze entsprechend zerfällt der vorliegende I. Band in drei Abteilungen, von welchen die erste, mit „Darstellung“ überschriebene, den Hauptinhalt des Werkes bildet, während die zweite in den Akten und die dritte in den Tabellen gleichsam die Belege für die in der „Darstellung“ ausführlich behandelten Gegenstände liefern. Die erste Abteilung besteht aus 5 Büchern, wovon jedes wieder eine Anzahl Kapitel umfaßt.

Das erste davon bringt unter dem Titel: „Münztechnik und Beamte“ auf 20 Seiten eine kurze Beschreibung der Münzoperationen wie sie zu Anfang des XVIII. Jahrhunderts in den preußischen Münzstädten verrichtet wurden, wobei als besonders bemerkenswert der geschichtliche Rückblick auf die Entwicklung des Prägeverfahrens hervorzuheben ist, der alle Phasen, vom Prägen mit Hammer und Ambos bis zur Einführung des Stoßwerks anschaulich schildert. Was dann von den Münzbeamten gesagt wird, liefert ein interessantes Bild von der Stellung, dem Wirkungskreis, den Bezügen der Münzmeister, Wardeine, Stempelschneider etc., deren Namen angeführt werden. Das 2. Kapitel handelt von dem Silberpreise und der Scheidemünze, welche „die Staatsmänner jener Zeit mit den schwersten Sorgen erfüllten“. Es wird hier der Nachweis geliefert, daß im XVI., XVII. und XVIII. Jahrhundert das Rohsilber fast stets teurer war als das geprägte umlaufende Silbergeld, mit dem man es kaufte, was seinen Grund darin hatte, daß Deutschland von 1560—1750 zu einem immer leichteren Münzfuß überging und daß man in dieser ganzen Zeit stets zuviel Scheidemünze und zu wenig Kurrantgeld prägte; dies hatte zur Folge, daß man mit dem zirkulierenden Münzmedium immer weniger Rohsilber einkaufen konnte. Das 3. Kapitel wirft einen Rückblick auf die Münzverhältnisse seit Einführung der Reichsmünzordnung von 1559 und auf die brandenburgische Münzpolitik im XVII. Jahrhundert, vor und nach Abschluß des Zinnaschen Vergleichs zwischen den Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg (welchem zufolge statt 9 Reichstalern des Reichsfußes, $10^1/_2$ Reichstaler aus der feinen Kölner Mark hervorgingen). Eingehend werden die Wandlungen besprochen, welche insbesondere durch die fremden Nachprägungen der Zinnaschen Münzsorten, sowie durch das Auftauchen immer neuer Heckmünzen, der Wert des umlaufenden Geldes erfuhr; die Aufrechthaltung des Münzfußes gestaltete sich von Jahr zu Jahr schwieriger und zwang schließlich 1690 zu dem noch leichteren Leipziger Münzfuß überzugehen, nach welchem die feine Silbermark zu 12 Reichtalern vermünzt werden sollte. Sehr lesenswert sind die nun folgenden Ausführungen, über die Bemühungen dem Treiben der Heckenmünzen und den Nachprägungen fremder Münzsorten ein Ende zu machen; wenn diese auch manchen Erfolg hatten, so blieben die Münzzustände

doch nach wie vor sehr mißliche, weil die Regierung fortfuhr, die Prägung der den meisten Gewinn abwerfenden Scheidemünzen eifrig zu betreiben und jene von Kurrantgeld immer mehr unterließ.

Das zweite Buch: Das Münzwesen unter König Friedrich I., zerfällt wieder in 3 Kapitel, von welchen das erste die Münzverschlechterung am Anfange des XVIII. Jahrhunderts bespricht, zu welcher die meisten Länder ihre Zuflucht nahmen, da die Steuerkraft fast nirgends dem Geldbedürfnisse genügte. Erwiesen ist es, daß in manchen Ländern diese Maßregel ergriffen wurde, ohne daß die Regierungen eine Ahnung davon hatten, welches Unheil die Münzverschlechterung nach sich ziehe, ja daß selbst kluge Untertanen zu diesem Mittel, den Staatsfinanzen aufzuhelfen, rieten. Der Reihe nach bespricht der Verfasser nun die Zerrüttung des Münzwesens in Rußland und Schweden durch Einführung des massenhaft ausgegebenen Kupfergeldes und in Frankreich, wo zuletzt Law mit seiner Bank und seinen Bestrebungen, das gemünzte Geld durch Papier zu ersetzen, die heilloseste Verwirrung anrichtete. Im 2. Kapitel wird die Scheidemünzenprägung, im 3. die Prägung grober Sorten unter Friedrich I. ausführlich erörtert.

Das dritte Buch ist der preußischen Münzpolitik unter König Friedrich I. gewidmet, und in 4 Kapitel abgeteilt, von welchen die ersteren zwei die Abwehr fremder Scheidemünzen und die Versuche zur Abwehr des französischen Silbergeldes und dessen Tarifierung behandelt. In übersichtlicher Weise schildert das 3. Kapitel die Münzverhandlungen der Reichsstände untereinander und auf den Reichstagen, sowie die Beteiligung Preußens an den Verhandlungen über einen Reichsmünzfuß, zu welchem schließlich im Jahre 1738 der Leipziger Münzfuß erklärt wurde. Der erste Ansturm des Goldes in Preußen, ist das 4. Kapitel überschrieben, das einen sehr interessanten Beitrag zur Währungsfrage bildet, und in allen Einzelheiten die Wirkungen der Zunahme des Goldes bei gleichzeitiger Abnahme des Silbers im Handelsverkehre schildert.

Das vierte Buch: Die Berliner und Magdeburger Münzprägungen unter Friedrich Wilhelm I. bespricht in 5 Kapiteln zunächst die Versuche zur Einschränkung des Edelmetallhandels, dann die zur Beischaffung des Münzsilbers geschlossenen Kontrakte mit Lewin Veit 1718—1721 und Moses und Elias Gumperts 1723—1726, die Silberlieferungen der Generaldomänenkassa 1726 bis 1729, die Scheidemünzprägung seit 1731 und schließlich die Goldmünzung unter Friedrich Wilhelm I. Das fünfte Buch ist dem Münzwesen im Herzogtum Preußen unter den beiden Königen gewidmet.

Der gelehrte Verfasser rekapituliert in einem Schlußworte, was in der hier in Betracht gezogenen Periode geschehen und was noch erforderlich blieb, um das preußische Münzwesen in geregelte Bahnen zu lenken. Er weist auf die Verbesserungen in der Münztechnik, auf die Einführung einer strafferen Verwaltung hin, welche das Gebaren der Münzmeister einer strengeren Kontrolle als sie früher bestand, unterzog und Unterschleife verhinderte, und schließlich auf die Abstellung der übermäßigen Scheidemünzenprägung und das Bestreben König Friedrich Wilhelm I., sich streng an den Leipziger Münzfuß zu halten;

als ihm dies nicht mehr möglich war, zog er es vor, die Ausmünzung ganz zu unterlassen. Dies bezeichnet der Verfasser als einen großen Fehler, denn in Ermanglung eigener Münzen wurde das Land der Gefahr ausgesetzt, den fremden Staaten die Münzkosten bei der Warenzahlung ersetzen zu müssen. Es blieb also nur noch ein Ausweg, den Leipziger Münzfuß aufzugeben und einen billigeren anzunehmen. Wie dies in der Folge ins Werk gesetzt wurde und wie die Goldausmünzung immer mehr an Ausdehnung gewann, wird im nächsten Bande dargelegt werden.

Es ist die Frucht eines umfassenden und mühevollen Stndiums, die uns in dem vorliegenden Buche dargeboten wird. Mit staunenswerter Sachkenntnis verstand es der Verfasser, die Erscheinungen der von ihm behandelten Zeitperiode übersichtlich zusammenzufassen und ein Werk zu schaffen, das in seiner Mustergiltigkeit als nachahmungswürdiges Vorbild dienen, aber auch alle anderen Staaten zur Bearbeitung ihrer Münzgeschichte aneifern sollte.

(B.) Gleichzeitig mit dem vorstehend flüchtig besprochenen Buche, ist das zweite Heft des beschreibenden Teiles des preußsichen Münzwesens, die Münzen aus der Zeit Friedrich des Großen enthaltend, in einem Quartbande mit 20 Lichtdrucktafeln erschienen. In dem Vorworte wird erinnert, daß man, wie schon vor 1740, auch nachher zwischen dem Gelde des Gesamtstaates, das allein in die Berliner Zentralkasse fließen durfte und zum Zwecke der Steuerzahlung auch in den Provinzialmünzstätten geprägt wurde, und den Münzen, die nur in einer oder in mehreren Provinzen galten und in beschränktem Maße Steuer- und Wechselgeld waren, unterscheiden müsse. Es bilden denn auch die Münzen des Gesamtstaates die I. Abteilung, welche in 3 Perioden zerfällt. Die erste Münzperiode von 1740–1750 enthält die nach dem damals bestehenden Münzfuße geprägten Gold-, Silber- und Scheidemünzen, als erste die zur Krönung des Königs in Berlin (3. Aug. 1740) und zu Königsberg (20. Juli 1740) ausgegebenen Huldigungsdukaten; daran schließt sich die Beschreibung der Doppelfriedrichsdor, einfachen und halben Friedrichsdor, Dukaten, Taler, $^2/_3$, $^1/_3$, $^1/_{12}$ Taler. Die zweite Münzperiode (1750–1763) beginnt mit der Einführung des Graumannschen- oder 14 Talerfußes, die dritte von 1764–1786 mit der Einführung des verbesserten Graumannschen Münzfußes. Die II. Abteilung führt uns die Provinzialmünzen, zunächst A. die brandenburgischen Scheidemünzen, B. jene der Provinz Preußen, C. jene der westlichen Lande vor.

Im ganzen sind 1955 Münzen beschrieben und zum größten Teile auf 20 Tafeln abgebildet. Besonders hervorgehoben sei die bündige und doch vollkommen klare Münzbeschreibung, bei welcher die (wenn ich nicht irre, zuerst von M. Bahrfeld in unserer Numismatischen Zeitschrift gebrauchte) Methode beobachtet wurde, bei Münzen ähnlichen Gepräges durch Horizontalstriche und dazwischen gestellte Buchstaben die Verschiedenheiten der Inschriften zu versinnlichen. Ebenso wie im I. Hefte ist auch hier der Münzbeschreibung ein Verzeichnis der Münzstätten, Münzmeister und Stempelschneider und ihrer Zeichen vorangestellt. In einer zeitlichen Übersicht erhält der Sammler die willkommene Belehrung, von welchen Jahrgängen jede der vielen unter

Friedrich dem Großen geprägten Münzsorten vorkommt und eine große Tabelle gibt Aufschluß, mit welchen Münzzeichen, d. h. von welchen Münzstätten Münzen vorhanden sind.

Die Ausstattung auch dieses zweiten Heftes des beschreibenden Teiles des großen Werkes ist die gleich prachtvolle wie jene des vor zwei Jahren erschienenen ersten Heftes. **Ernst.**

---

5. Eduard Fiala: Münzen und Medaillen der Welfischen Lande: Das mittlere Haus Braunschweig, Linie zu Calenberg. 4° III. und 54 S. Mit 4 Tafeln. Leipzig und Wien 1904.

Der Konservator der Sammlungen Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Regierungsrat Eduard Fiala, eröffnet mit dem vorliegenden Hefte eine Serie von Publikationen, welche der Beschreibung des gesamten Münz- und Medaillenmaterials der gedachten Sammlungen gewidmet sein sollen.

Über die Entstehung der großartigen herzoglichen Münz- und Medaillensammlung gibt die Einleitung Aufschluß. Der Grundstock dazu stammt aus einer von dem Abte Molanus († 1722) des Klosters Loccum hinterlassenen Sammlung, deren namhaftesten Teil Münzen und Medaillen der welfischen Lande bildeten. Sein Erbe ließ sich die Vervollständigung der Sammlung angelegen sein, die dann in den Besitz des Konsistorialrates und Generalsuperintendenten Böhmer überging. Nach des letzteren Tode sollte die Sammlung zur Versteigerung gelangen, die Erben ließen sie aber zuvor dem Könige Georg II. zum freihändigen Kaufe anbieten der mit Reskript vom 8./15. Jänner 1745 verfügte, daß aus der Molanus-Böhmerschen Sammlung die „Braunschweig-Lüneburgische Kollektion“ und das „Brakteaten-Kabinett nebst den Schränken worin sie befindlich“ für seine Rechnung anzukaufen seien.

So wurde das königliche Münz- und Medaillenkabinett gegründet, dessen vornehmste Aufgabe die Sammlung aller in den welfischen Erblanden geprägten Münzen und Medaillen sein sollte. Die Sammlung wurde im Laufe der Jahre durch Ankäufe aus den Privatmitteln der Könige von Hannover wesentlich erweitert, wodurch sie zu ihrer gegenwärtigen Reichhaltigkeit gedieh. Um die darin aufgespeicherten Schätze Sammlern und Forschern zugänglich zu machen, wurde beschlossen, eine Reihe von Publikationen zu veranstalten, von welchen jede ein für sich abgeschlossenes vollständiges Werk bilden wird. Die Einteilung der umfangreichen Publikation ist in nachstehender Weise geplant: 1. Prägungen der Ottonen, Brunonen, Vittunge, Suplinburger etc.; 2. Prägungen der Welfen in Burgund, Italien, Bayern etc; das alte Haus Braunschweig; das alte Haus Lüneburg; 3. das alte Haus Braunschweig, Linie Grabenhagen; Mittel-Braunschweig; Mittel-Lüneburg; 4. das mittlere Haus Braunschweig, Linie Wolfenbüttel; 5. das mittlere Haus Braunschweig, Linie Calenberg; 6. das neue Haus Braunschweig zu Wolfenbüttel; 7. das neue Haus Lüneburg zu

Hannover; 8. das neue Haus Lüneburg zu England; 9. die Prägungen der münzberechtigten Geistlichkeit der Welfischen Lande; 10. ebenso des münzberechtigten Adels der Welfischen Lande; 11. der münzberechtigten Städte daselbst; 12. Personalprägungen (Hannoveraner, Braunschweiger, Engländer) und Privatprägungen der Städte ohne Münzrecht. Wie ersichtlich ist es eine große und mühevolle Aufgabe, die dem Verfasser gestellt wurde, doch ist mit Bestimmtheit darauf zu rechnen, daß es ihm, bei Fialas bekannter Unermüdlichkeit und Leistungsfähigkeit auch vergönnt sein wird, sie in ihrem ganzen Umfange zu lösen, zumal sie erst in Angriff genommen wurde, nachdem in jahrelangen Vorbereitungen alles Material gesichtet, beschrieben und geschichtlich gründlich studiert worden war.

Als erstes Ergebnis dieser Studien liegt nunmehr der oben unter 5 bezeichnete Teil vor, der die Gepräge des mittleren Hauses Braunschweig, Linie Calenberg, behandelt. Das Fürstentum Calenberg-Göttingen (Oberwald und das Land zwischen Deister und Leine) wurde durch die von Herzog Wilhelm dem Jüngeren aus dem mittleren Hause Braunschweig am 2. Mai 1495 zu Gunsten seiner zwei Söhne Heinrich und Erich (geb. 1470, gest. 1540) vollzogene Erbteilung gegründet und bestand bis zum Aussterben der Erichschen Linie im Jahre 1584, also nur etwa 90 Jahre. Demgemäß sind die Prägungen dieser Linie nicht zahlreich, zumal in den ersten 40 Jahren der Calenbergsche Prägehammer geruht zu haben scheint, da bisher keine, mit Bestimmtheit dieser Periode angehörende Münzen bekannt geworden sind. Verfasser gibt zunächst eine genealogische Übersicht der Linie Calenberg, dann eine Übersicht der historischen Begebenheiten mit Bezug auf diese Linie, hierauf eine Reihe auf deren Münzwesen bezüglichen Urkunden, aus welchen hervorgeht, daß Herzog Erich zuerst 1536 in Minden Körtlinge, 1539 daselbst auch Goldgulden, Mariengroschen und Körtlinge prägen ließ. Andere Urkunden betreffen die Bestellung von Münzmeistern, Prägeverträge, Münzedikte, Verhandlungen zur Ordnung des Münzwesens, Silberlieferungen, Probationstage u. s. w. Das Münzedikt Herzog Erichs vom Jahre 1555 ist in einem verkleinerten Faksimile abgedruckt. In einer fast übergroßen Zahl von Fußnoten, von welchen die Mehrzahl vielleicht besser in einem Anhange hätten beigefügt werden können, ist der Wortlaut der im Texte angeführten Urkunden ganz oder zum Teile wiedergegeben.

Nun folgt die Einzelbeschreibung von 111 Münzen Herzog Erichs und seines Sohnes, Erichs des Jüngeren, mit welchem die Linie Calenberg 1584 erlosch.

Fialas ausgesprochene Begabung für die prägnante und doch deutliche Beschreibung aller Äußerlichkeiten der Gepräge ist uns aus dessen zahlreichen numismatischen Arbeiten bekannt und zeigt sich auch hier in ihrer Vorzüglichkeit; wie sorgfältig der Verfasser hier zu Werke ging, ist auch daran zu erkennen, daß er eigens geschnittene Klischees für die Münzstätten- und Münzmeisterzeichen, Monogramme, Teilungsrosetten und -Sterne, Jahreszahlen etc. beim Drucke verwenden ließ, um alle Merkmale jeder Münze getreu wiederzugeben. Mit großem Fleiße sind die der Münzbeschreibung vorgesetzten

historischen, genealogischen und münzgeschichtlichen Notizen aus alten Urkunden und Archiven zusammengestellt worden, durch welche die Schrift münzgeschichtlich einen hohen Wert gewinnt. Wünschenswert wäre es, um diesfalls allen Anforderungen zu entsprechen, wenn in den folgenden Abteilungen des schönen Werkes auch Angaben über die Stücklung der vorgeführten Münzen, und Ausweise über die Ausmünzung, wenn solche in den alten Urkunden vorkommen sollten, gebracht würden. Jedenfalls wird das großangelegte Gesammtwerk, in welchem die Geschichte des herzoglichen Hauses Braunschweig-Lüneburg mit der Münzkunde vereint zur Darstellung gelangt, den vollendetsten Erscheinungen der numismatischen Literatur zuzuzählen sein.

Ernst.

---

6. Dr. Emil Bahrfeldt: Die Münzen- und Medaillensammlung in der Marienburg II. Band. Münzen und Medaillen der Könige von Preußen. 1. Abteilung: Die Provinz Preußen. 2. Abteilung: Die Provinz Brandenburg. 4°, 433 S. Mit 20 Münztafeln und zahlreichen Abbildungen im Texte. Danzig 1904.

Dem im Jahre 1901 erschienenen (und im 33. Bande der „Num. Zeitschr." 1901 kurz besprochenen) 1. Bande dieses prächtigen Werkes hat Dr. Emil Bahrfeldt nunmehr den 2. Band folgen lassen, der die in der großartigen Sammlung der Marienburg vorhandenen Münzen und Medaillen der Könige von Preußen enthält. Kurfürst Friedrich III., dessen bis zum Jahre 1700 reichenden Gepräge den Schluß des 1. Bandes bilden, setzte sich, nachdem er einen Monat zuvor alle europäischen Mächte von seiner Absicht verständigt und um ihre Anerkennung ersucht hatte, am 18. Jänner 1701 die Königskrone auf das Haupt, ein weltgeschichtlicher Akt, welcher durch eine große Anzahl Medaillen verherrlicht wurde. Mit der Beschreibung von 23 dieser Medaillen und der für die Krönung geprägten goldenen und silbernen Auswurfmünzen wird der vorliegende 2. Band eröffnet; dann folgen die ersten Taler vom Jahre 1701 mit dem Titel Friedrichs I. als König und eine größere Anzahl kleinerer Münzen (Dukaten, Schillinge, Timpfe, Sechs-, Drei- und Zweigröscher), als letzte ein Dreigröscher aus dem Todesjahre des Königs 1713. Alle diese Münzen waren aus der Münzstätte zu Königsberg, der alleinigen für die Provinz Preußen, hervorgegangen, deren Betrieb aber, wie der Verfasser aktenmäßig nachweist, wegen der damaligen hohen Silberpreise immer schwächer wurde. Dieser Zustand hielt auch unter Friedrich Wilhelm I. (1713—1740) an, so daß der König die Einstellung des Münzbetriebes in Aussicht stellte, falls der Ertrag noch ferner nicht hinreichen sollte, die Besoldungen der Münzbeamten zu decken. In der Folge übernahm Münzmeister Kaspar Geehaar die Münze in Bestand und fristete dadurch ihr Dasein, konnte aber selbstverständlich nur durch die Ausprägung von Scheidemünzen, welche bekanntlich den größten Münzgewinn abwirft, seine Rechnung finden. Der Beschreibung dieser Münzen schließen sich die Medaillen auf die Salzburger Emigranten und einige andere offizielle Medaillen an. Auch

unter Friedrich II. (1740—1786) dauerte die schwache Tätigkeit der Königsberger Münze an, ja sie hörte 1743 ganz auf und wurde erst 1750 wieder aufgenommen. Nun folgte eine Periode arger Zerrüttung des Geldwesens in Preußen, denn in der finanziellen Bedrängnis des Staates griff der König zu dem bedenklichen Mittel der Verringerung des inneren Wertes der Münzen und überließ dann sogar den Münzbetrieb einem Konsortium jüdischer „Münzentrepreneurs", welches nicht nur schlechtes Geld herstellte, sondern mit Bewilligung des Königs auch Tympfe mit sächsisch-polnischem Stempel nachprägte. Dem Unfuge wurde erst durch die Einführung des verbesserten Münzfußes im Jahre 1764 ein Ziel gesetzt. In die Zwischenzeit fällt die russische Okkupation der Provinz Preußen (1758—1762), während welcher in Königsberg die Münzprägung unter russischem Stempel mit Bildnis und Namen der Kaiserin Elisabeth vor sich ging. Verfasser schaltet mehrere auf diese Ausprägung bezügliche Aktenstücke ein und beschreibt dann die in der Sammlung enthaltenen Tympfe, Gulden, Sechs-, Dreigröscher etc. mit russischem Gepräge. Nachdem die Russen das Land geräumt hatten, begann 1763 die Münze wieder königlich-preußisches Geld zu schlagen, welches in einer langen Reihe verschiedener Münzsorten bis zum Tode Friedrichs II. 1786 in dem vorliegenden Werke vorgeführt ist. Es schließen sich dann die Münzen Friedrich Wilhelms II. (1786—1797) und Friedrich Wilhelms III. an, unter welch letzterem durch kgl. Reskript vom 23. Juli 1802 der Münzbetrieb in Königsberg eingestellt wurde. Noch beschreibt der Verfasser die Münzen Westpreußens und Südpreußens und zum Schlusse dieser die Provinz Preußen umfassenden I. Abteilung eine Anzahl nach dem Alphabete geordneter Personenmedaillen.

Die II. Abteilung, die Münzen und Medaillen der Provinz Brandenburg enthaltend, beginnt wieder mit Friedrich I., und einleitend mit der Vorführung der nach dem im Jahre 1690 angenommenen Leipziger Münzfuße geprägten Münzsorten, wobei Verfasser die nicht allgemein bekannte Tatsache mitteilt, daß die Ausprägung von Talern nach dem Leipziger Münzfuße nicht vorgesehen war, diese vielmehr nach wie vor nach dem alten Reichs-Schrot und Korn zu 14 Loth 4 Grän mit 8 Stück aus der rauhen, 9 Stück aus der feinen Mark hervorgingen. Münzgeschichtlich von großem Werte sind die der Regierungszeit Friedrichs II. gewidmeten Ausführungen, in welchen der Verfasser drei Perioden unterscheidet und eingehend erläutert, nämlich: die erste Periode von 1740—1750 mit den in Berlin geprägten Münzen, die zweite von 1750—1764 mit den Münzen des Graumannschen 14 Taler-Fußes und jenen, die während der Verpachtung der Münzhäuser an ein Konsortium geprägt wurden, endlich die dritte 1764—1786 in welcher wieder geordnete Münzverhältnisse herrschten. In die letzte Periode fällt die Prägung der Albertustaler für den Handel mit den Ostseeprovinzen und der Levantetaler für den Handel mit dem Orient in den Jahren 1766—1767, über deren Münzfuß die vom Verfasser angeführten Daten Aufschluß geben. Die viele Seiten füllende Beschreibung der Münzen Friedrichs II. zeugt von der Reichhaltigkeit der Sammlung und von der lebhaften Prägetätigkeit der Berliner Münze in der letzten Periode, für welche nebenbei die

vom Verfasser aufgenommenen, umfangreichen Ausmünzungstabellen den besten Beleg liefern. Einförmiger gestaltet sich wegen der Verringerung der Münzsorten und hauptsächlich wegen der Vervollkommnung der Prägetechnik das Münzwesen unter den folgenden Königen, unter welchen zuerst die Münzeinigung Deutschlands im Jahre 1838, dann der deutsch-österreichische Münzvertrag vom Jahre 1857 und schließlich unter Kaiser Wilhelm I. die deutsche Reichswährung zustande kam. Mit einer Reihe Medaillen auf die verschiedenartigsten Ereignisse aus der Regierungszeit Wilhelms I. schließt der 2. Band des Bahrfeldtschen Werkes. Es enthält, anschließend an die Numerierung des vorgehenden Bandes, in den Nummern 1917 bis 4421 die genaue Beschreibung von 2504 Geprägen, nebst Angabe der Münzfüße, denen die Münzen angehören, der Münzmeister, Wardeine, Eisenschneider und anderen Münzbeamten, hauptsächlich aber eine Fülle wertvoller, münzgeschichtlicher Daten, die mit Sorgfalt und Sachkenntnis an den passenden Stellen in die Aufzählung und Beschreibung der Münzen eingeflochten sind. Die reiche Ausstattung des Buches mit Münzabbildungen auf den beigegebenen Tafeln und im Texte sei auch noch besonders hervorgehoben. **Ernst.**

---

7. L. Forrer: Biographical dictionary of medallists, coin-, gem- and seal-engravers, mintmasters etc. ancient and modern with references to their works b. Ch. 500—A. D. 1900. Volume II. London, Spink and Sons. 1904.

Anknüpfend an die Besprechung des ersten Bandes (Numism. Zeitsch. XXXIV. Bd., S. 331) ist es erfreulich, über den zweiten Band dieses vorzüglichen Werkes berichten zu können. Er enthält die Buchstaben *E* bis inklusive *H*. Die Reichhaltigkeit und Vollständigkeit ist sicher noch größer als im ersten Bande. Hervorzuheben ist die eingehende und liebevolle Behandlung der alten griechischen Stempelschneider Euhemeros, Eukleidas, Euainetos, Eumenes, Euthymos u. s. w., womit nicht gesagt sein soll, daß die anderen weniger eingehend besprochen werden. Willkommen ist die große Zahl von Porträts der Künstler, sowie das Titelbild von I. C. Hedlinger und ein Bild der Werkstätte der alten Münze von Geneva. Am Beginne, auch am Ende eines Buchstabens ist ein geordnetes Verzeichnis der Siglen, in welchen dieser Buchstabe, sei es an erster, zweiter oder dritter Stelle vorkommt; obwohl dadurch Wiederholungen unvermeidlich sind, hat diese Anordnung doch den großen Vorteil, daß auch verstümmelte oder nur zum Teil erhaltene Siglen gelesen werden können. Die zahlreichen Abbildungen ermöglichen einen Einblick in die Eigenart der einzelnen Künstler. Wir beglückwünschen den Verfasser zur Vollendung des zweiten Bandes und freuen uns auf den dritten. **Dr. Josef Scholz.**

---

8. Julio Meilli: O Meio circulante no Brazil. Parte III. **A Moeda fiduciaria no Brazil 1771—1900.** 4°, XIV und 274 SS., mit 102 Tafeln. Zürich 1903.

Der vorliegende umfangreiche Prachtband bildet den Schluß des großen Werkes J. Meillis über das brasilianische Münz- und Geldwesen, von welchem der erste Band: „Die Münzen der Kolonie Brasilien 1645—1822“ im Jahre 1897 erschienen (und in der Numismatischen Zeitschrift Band 29, 1897, besprochen worden) ist, während der zweite: „Die Münzen des unabhängigen Brasilien“ erst später ausgegeben werden soll. Der Absicht des Verfassers entsprechend, das gesamte brasilianische Geldwesen in seinem luxuriös ausgestatteten Werke darzustellen, enthält der dritte Band das verschiedenartige Kreditgeld, das im Laufe eines mehr als hundertjährigen Zeitraumes in Verkehr gesetzt wurde, von den Scheinen der Verwaltung der königlichen Diamantwäschereien in Tajuco, Provinz Minas Geraes, aus dem Jahre 1771 angefangen, bis zu den heute in Brasilien umlaufenden Staatsnoten. Von der bunten Mannigfaltigkeit all dieser tausend Geldzeichen überzeugt die Durchsicht der dem Werke beigegebenen 102 Tafeln, von welchen jede die Facsimile einer Anzahl davon vorführt. Wenn es dem Autor, wie in der Einleitung bemerkt wird, trotz aller Bemühungen nicht gelungen ist, alle in den Verkehr gesetzten Noten und -Scheine wiederzugeben, so muß schon nach der Unzahl Abbildungen seines Werkes auf eine Papiergeldwirtschaft in Brasilien geschlossen werden, wie sie nicht üppiger in den Jahren arger Geldnot bei uns und lange hindurch in Italien geherrscht hat. Einzelne Kategorien, beispielsweise die vom Staate ausgegebenen und bis 1900 wieder zurückgezogenen Noten sind nach der Versicherung des Verfassers vollständig vorgeführt; nur die nach 1900 noch im Umlaufe befindlichen durften nicht abgebildet werden, sie sind aber in dem Verzeichnisse genau beschrieben. Nahezu komplett sind die von den einzelnen Provinzen und Stadtmunizipien ausgegebenen Scheine; außerdem lernt man in den vielen meist unansehnlichen Abbildungen Geldzeichen kleinerer Appoints kennen, welche von Fabriken, Gesellschaften und Unternehmungen als eine Art Notgeld und Geldsurrogat in den Verkehr gesetzt und als gesetzliche Zahlungsmittel zwar nicht anerkannt aber doch geduldet wurden.

Wie im ersten Bande seines Werkes beschränkt sich der Autor auch hier nicht auf die Beschreibung der einzelnen Geldscheine, vielmehr wird aus der brasilianischen Gesetzgebung alles im Auszuge gebracht, was sich auf die Schaffung und Ausgabe von Kreditgeld bezieht und hiedurch ein anschauliches Bild von den vorherrschenden finanziellen und volkswirtschaftlichen Zuständen Brasiliens im 19. Jahrhunderte entwickelt, in welchem das Land nach langem Ringen zuerst seine Selbständigkeit erlangte, dann lange als Kaiserreich bestand und schließlich zur unabhängigen Republik wurde. Das Buch zerfällt in zwei Hauptteile, von welchen der erste die gesetzlichen Emissionen, wie die bereits oben genannten Scheine der königlichen Verwaltung der Diamantwäschereien vom Jahre 1771, die Schatzscheine zur Erleichterung des Handelsverkehrs im Bergbaugebiete von Minas Geraes, die Minenscheine für die Einlösung von Goldstaub, Noten der brasilianischen Bank, Gutscheine der

Finanzjunta in Ceara, Einlösungsscheine für das Kupfergeld, Schuldscheine der Republik von Rio Grande und so fort bis zum Übergange der Notenemission an den Staat im Jahre 1896 enthält. Der zweite Teil behandelt die ungesetzlichen Emissionen, wie die Scheine der Provinzen, der Munizipien, der Omnibus-, See- Flußschiffahrts- und Straßenbahnunternehmungen, der Handelsgesellschaften und von Privaten etc., welche mitunter recht mangelhaft ausgeführt sind, aber schon insoferne Interesse bieten, als sie oft mit Unterschriften von Namen versehen sind, deren Träger in der Geschichte Brasiliens im abgelaufenen Jahrhundert hervorragende Rollen gespielt haben. Auch Fälschungen von Papiergeld sind aufgenommen und zuletzt sogar ein Spielgeld, zu dessen Erklärung ein, zumeist in den unteren Volksklassen beliebtes Spiel beschrieben ist.

Während der erste Band in deutscher Sprache erschien, ist der vorliegende dritte Band portugiesisch abgefaßt, weil sein Inhalt vornehmlich die brasilianischen Leser interessieren dürfte. Was darin in den zahllosen Abbildungen und in dem an geschichtlichen, finanzpolitischen und volkswirtschaftlichen Daten überaus reichen Erläuterungstexte dargeboten ist, gibt von der Vortrefflichkeit, mit der der Autor diese Fächer beherrscht und insbesondere von seiner während einer langjährigen Wirksamkeit als Konsul der Schweiz in der alten Terra da Santa Cruz erworbenen umfassenden Kenntnis des brasilianischen Geldwesens den unwiderlegbarsten Beweis. **Ernst.**

---

9. L. Bramsen: Médaillier Napoléon le Grand ou Description des Médailles, Clichés, Repoussés et Médailles-Décorations relatives aux affaires de la France pendant le Consulat et l'Empire. Première Partie. 1799—1809. 4°, X, 150 und XXX SS. Paris und Kopenhagen 1904.

Groß ist die Zahl von Prägedenkmälern, die sich auf den Zeitabschnitt vom Beginne der französischen Revolution bis zum Falle Napoleons I. beziehen, zumal es kaum ein Land gibt, das nicht auf irgend einem dieser Gepräge genannt und dadurch seine Beteiligung an den Ereignissen jener denkwürdigen Zeit in Erinnerung bringen würde. Es fehlt auch nicht an numismatischen Werken, welche sich mit der Beschreibung der Medaillen jener Periode befassen. So erschien im Jahre 1826 in Paris Hennins „Histoire numismatique de la Revolution française“, worin aber nur die Zeit vom Beginne der französischen Revolution (27. April 1789) bis zum 18. Brumaire des Jahres 8 (9. November 1799) behandelt ist. Vorausgegangen war diesem Werke die „Histoire métallique de Napoléon“, London 1819, auf welcher der Konservator des Münzkabinetts der Nationalbibliothek in Paris, Millingen, als Autor angegeben ist, obzwar sie von ihm nur begonnen und nach seinem Tode von anderen zu Ende geführt wurde. Das Buch enthält aber die Beschreibung von nur 363 Medaillen und Jetons aus der Zeit des Konsulats und Kaisertums, also kaum ein Fünftel der wirklich vorhandenen Stücke, überdies sind ihm manche Irrtümer im Texte

und in den Abbildungen nachgewiesen worden. Anders ist es mit dem monumentalen Werke „Trésor de Numismatique et de Glyptique“, dessen auf das Konsulat und Kaisertum bezüglicher Text in den Jahren 1836 und 1840 veröffentlicht wurde. Es enthält 264 Stück aus der Konsulat- und 1017 Stück aus der Kaiserzeit, ist aber auch keineswegs vollständig, namentlich für die nach dem Jahre 1812 aufgetauchten Gepräge, was fast der Vermutung Raum gibt, daß der Eifer des Verfassers mit dem Sinken des Napoleonschen Ruhmessternes erkaltet sei. Selten findet man darin deutsche und englische Medaillen, die hier zu suchen wären und insbesondere fehlen fast alle, die sich auf die Jahre der Rückschläge beziehen. Wenn übrigens in einem Supplement das Fehlende nachgetragen würde, könnte dieses Werk den Sammlern vollkommen genügen, allein es ist leider in einem Format erschienen, durch welches es für den täglichen Gebrauch ganz ungeeignet wird, zudem ist die Übersicht der beschriebenen Stücke durch eine unzweckmäßige Numerierung erschwert und endlich steht es so hoch im Preise, daß es nur wenigen beschieden ist, es erwerben zu können.

Diese Mängel haben den Geheimrat L. Bramsen, Präsidenten der numismatischen Gesellschaft in Kopenhagen, zur Herausgabe des im Titel angegebenen Werkes veranlaßt, welches sich zunächst auf den zuletzt erwähnten „Trèsor de Numismatique“ gründet, aber durch die Aufnahme einer größeren Zahl darin nicht erwähnter Stücke ein vollständigeres Bild der auf die Napoleonsche Zeit bezüglichen Gepräge darbietet. Hauptsächlich aber war es dem Autor darum zu tun, den Sammlern ein Buch in die Hand zu geben, das vermöge seines Formats und der Einteilung seines Inhalts bequem zu gebrauchen ist und vermöge seines Preises keine übermäßigen Anforderungen an den Erwerber stellt.

In dem vorliegenden I. Bande sind die Medaillen, Jetons, Abschläge und medaillenförmigen Dekorationen aus der Konsulat- und französischen Kaiserzeit bis zum Jahre 1809 beschrieben, wobei ohne Unterschied alle französischen Gepräge, von den fremdländischen aber nur jene aufgenommen wurden, welche in irgend eine Beziehung zu den Ereignissen jener Zeit gebracht werden können, während alle jene, welche nach der Veranlassung, der Inschrift oder der dargestellten Persönlichkeit diese Beziehung nicht zulassen, übergangen wurden. Eröffnet wird die Reihe mit einer inedierten einseitigen Medaille aus der Sammlung des Autors auf den 18. Brumaire von Mercié; mit N 10 beginnt eine Suite von 9 Medaillen auf Napoleon als ersten Konsul, welcher bald ebensoviele auf den Übergang des St. Bernhard, auf die Schlacht von Marengo etc. folgen. Alle Ereignisse jener Zeit, wie die Rekonstruktion des Hauptplatzes in Lyon, die Errichtung von Freiheitsbäumen in den Städten, die Eröffnung von Schulen, der Bau von Kanälen und Straßen, die Gründung von Gesellschaften, Vereinen, Freimaurerlogen u. s. w. sind durch hier beschriebene Medaillen verewigt. N. 88 ist eine Medaille auf Josef Haydn, welche ihm von den bei der Aufführung seiner „Schöpfung“ in Paris im Jahre 1800 beteiligten Musikern gewidmet wurde. Auf den Frieden von Lunéville kommen nicht weniger als 36 Medaillen, auf die Präliminarien zum Frieden mit England 13, auf den Frieden von Amiens 19 vor. Im zweiten Abschnitte gelangen die während des Kaisertums geprägten

Medaillen zur Beschreibung, worunter die vielen auf die Krönung Napoleons und auf Napoleon als Kaiser bezüglichen Stücke (über 60) von der Hand wohl aller damals lebenden Künstler anffallen. Willkommenen Anlaß zur Prägung stets von einer größeren Anzahl Medaillen boten selbstverständlich die Schlacht bei Austerlitz, der Friedensschluß von Preßburg, der Besuch der Maires von Paris in Schönbrunn, die Schlacht bei Jena, die Zusammenkunft Napoleons mit dem Könige von Preußen in Tilsit (16 Stück), der Besuch Napoleons in Dresden (zwei deutsche darunter, von welchen ihn eine als Überwinder und Friedensstifter (!) preist) und in einem oder mehreren Stücken die Schlachten von Regensburg, Raab, Wagram, der Wiener Friede etc. etc. Daß auch die Kaiserin Josephine und alle Mitglieder der Familie Bonaparte vertreten sind, bedarf keiner besonderen Erwähnung. Im ganzen enthält dieser mit dem Jahre 1809 abschließende 1. Band 934 Medaillen, als letzte eine Freimaurermedaille der Loge Orient von Madrid. Abbildungen sind nicht beigegeben. Dem Sammler von Medaillen aus der Napoleonischen Zeit wird sich Bramsens mit so viel Mühe und Sorgfalt verfaßtes Werk als unentbehrliches Handbuch erweisen.

Ernst.

---

10. Katalog der Münzen- und Medaillen-Stempel-Sammlung des k. k. Hauptmünzamtes in Wien. III. Band, S. 619—1141 und Taf. XXXII—XXXVII. Wien 1904.

Die Bearbeitung des III. Bandes dieses im Auftrage des Finanzministeriums vom k. k. Hauptmünzamte herausgegebenen und hiermit zum Abschlusse gelangenden Kataloges mag dem Verfasser Regierungsrat Ed. Fiala vielleicht noch größere Mühe bereitet haben, als die der vorhergehenden zwei Bände (besprochen Num. Zeitschrift Band XXXIII, S. 273 und XXXIV, S. 328), denn abgesehen davon daß er der umfangreichste ist, mußten darin die verschiedenartigsten Nachträge aufgenommen werden, was erst nach sorgfältiger Sichtung und Ordnung der fremden Münzstempel und der erst in letzter Zeit hinzugekommenen Medaillenstempel der inzwischen verstorbenen Medailleure Radnitzky und Scharff geschehen konnte. Den größten Teil des Buches nimmt die Beschreibung der Münzprägestempel aus der Zeit Kaiser Franz Josef I. ein. Die lange Reihe beginnt mit dem Kupferstücke zu 10 Centesimi vom Jahre 1849 für die lombardisch-venezianischen Provinzen, dann folgen das 6 Kreuzerstück vom Jahre 1849, das Kupfergeld zu 3, 2, 1, $^1/_2$ und $^1/_4$ Kreuzer vom Jahre 1851 und die dem Ausbringen nach damit übereinstimmenden Kupferstücke zu 15, 10, 5, 3 und 1 Centesimi vom Jahre 1852. Alle diese Münzen waren nur durch die Jahreszahlen als Gepräge aus der neuen Regierungsperiode kenntlich; im Jahre 1852 erscheint zuerst der Name des Kaisers auf Dukaten und Zwanzigern, der sich dann auf allen folgenden Gold- und Silbermünzen wiederholt. Eingeschaltet finden sich im Jahre 1852 die als Studienarbeit nach einem Rosenbergischen Conventionstaler vom Jahre 1793 von dem Münzgraveur Johann Roth geschnittenen Talerstempel. Eine interessante Suite bilden die Stempel, welche

anläßlich des im Jahre 1855 geplanten Überganges zur Goldwährung in Österreich zur Prägung von 20, 10 und 5 Gulden aus Gold zu $15\frac{1}{2}$ beziehungsweise 31 und 62 Stück aus der feinen Mark, vorbereitet worden waren, aber, da die Goldwährung dann nicht eingeführt wurde, nie zur Verwendung gelangten. Vom Jahre 1857 an, ziehen sich die Stempel für die österreichische Währung in endlos langer Folge fort, darunter auch jene mit ungarischer Aufschrift seit 1868. Bemerkenswerte Prägestempel, welche die Gleichförmigkeit ab und zu unterbrechen, sind jene für die 8 und 4 Gulden- (20 und 10 Franks-) Stücke im Jahre 1870, jene zu dem Einkreuzerstück vom Jahre 1873 mit den irrtümlich angebrachten Buchstaben A, der, als Bezeichnung der Münzstätte Wien, schon ein Jahr zuvor abgeschafft war und auf den anderen Münzen von 1873 nicht vorkommt, die Stempel zur Feier der erreichten Tiefe von 1000 Meter in Přibram, 1885, jene zu den Zweiguldenstücken aus dem ersten in Kuttenberg gewonnenen Silber, 1888, die Erinnerungs-Zweiguldenstücke zur silbernen Hochzeit des Kaiserpaares, 1879. Mit Nr. 2288 setzen die Stempel für die neue Kronenwährung ein, deren fortlaufende Beschreibung nur einmal durch jene des Jubiläumsdukatens, 1899, unterbrochen wird. Nun folgen die Medaillenstempel, dann die Stempel zur Prägung von Arbeits- und Passiermarken für k. k. Fabriken und Anstalten, amtliche Siegelsstöcke, Taufmedaillen, Betpfennige. Für fremde Staaten wurde das Hauptmünzamt schon vorher wiederholt, unter Kaiser Franz Josef zuerst 1862 mit der Prägung der Liechtenstein-Vereinstaler in Anspruch genommen, deren Stempel daselbst verwahrt werden. Die zu den Münzprägungen anderer Staaten (Serbien, Bulgarien, Liechtenstein, Rumänien Abessinien und Persien) verwendeten, von Scharff geschnittenen Stempel sind unter den Arbeiten dieses Künstlers angeführt. Aus fremden Münzstätten beschreibt der Katalog eine lange Reihe von Medaillenstempeln und Siegelstöcken aus Nancy, dann die von Ferdinand und Claude Augustin von S. Urbain geschnittene Serie von Stempeln auf Päpste und auf berühmte Persönlichkeiten, Gelehrte etc., ferner Medaillenstempel der Münzstätte Nürnberg, dann die Geschichtsmedaillen auf römische Imperatoren und die römisch-deutschen Kaiser und Könige von Christian Wermuth; wie diese mehr als 200 Wermuthschen Medaillenstempel in die Sammlung des Hauptmünzamtes gelangt sind, konnte bisher nicht festgestellt werden. An fremden Stempeln sind endlich auch einige der Münzstätten Prag, Mailand und Athen beschrieben. Die letzteren aus der Verlassenschaft des Münz- und Medaillengraveurs Konrad Lange, der mehrere Jahre an der königlichen Münze zu Athen angestellt war. Den Schluß des Katalogs bilden 400 Stempel, zumeist zu Medaillen, teilweise auch zu Münzen, welche die Witwe des Kammermedailleurs Scharff dem Hauptmünzamte in Verwahrung gegeben hat. Diese werden mit den Stempelschnitten des Altmeisters C. Radnitzky, welche von dessen Erben ebenfalls dem Hauptmünzamte überlassen wurden, in dem daselbst neuzugründenden Museum zwei hochinteressante Gruppen bilden und ein anschauliches Bild von der Arbeitsentwicklung und dem künstlerischen Schaffen der beiden Meister wiedergeben. Dem vorliegenden III. Bande sind 6 Tafeln mit Abbildungen beigefügt, von

welchen zwei Münzstempelschnitte, zwei verschiedene Medaillenstempel der Münzstätte Wien und zwei eine Auswahl charakteristischer Prägestempel der Münzstätten Nancy, Nürnberg, Gotha und Mailand aufweisen. Der Verfasser des Katalogs, Regierungsrat Ed. Fiala, hat mit der nun komplett vorliegenden Einzelbeschreibung der in der Prägestempelsammlung des Hauptmünzamtes verwahrten 8476 Objekte eine nicht genug anzuerkennende mühevolle Arbeit zu Ende geführt, für die ihm die vollste Anerkennung und der wärmste Dank gebührt; aber auch insbesondere dem k. k. Finanzministerium, welches in munifizenter Weise die namhaften Kosten der Drucklegung des Katalogs bewilligt hat, muß gebührend gedankt werden, die numismatische Literatur mit einem Werke von solcher Bedeutung bereichert zu haben.

Ernst.

---

11. Kollektion Ernst Prinz zu Windisch-Grätz. A. Dritte Abteilung. Münzen des byzantinischen Kaiserreiches. Bearbeitet von Theodor Rohde. Wien, 1904. — B. III. Band. Münzen und Medaillen von Deutschland und der Schweiz. Beschrieben und bearbeitet von Eduard Fiala. Prag, 1903.

Von dem die reichhaltige Sammlung unseres erlauchten Mitgliedes, des Fürsten Ernst zu Windisch-Grätz beschreibenden Werke sind im Laufe des Jahres zwei weitere Bände erschienen. Der eine, von Direktor Theodor Rohde bearbeitet, führt auf 32 Seiten die in der Sammlung enthaltenen byzantinischen Münzen von Arcadius (395—408), dem ersten Kaiser des oströmischen Reiches beginnend sowie die von dessen Nachfolgern vorhandenen Gold- und Silbermünzen in chronologischer Reihenfolge an, und schließt mit den Geprägen von Johann IV. Comenus (1447—1458) von Trapezunt, das als Kaisertum den Fall der Hauptstadt Konstantinopel noch einige Jahre überdauerte. Auf einer beigefügten Tafel ist eine Anzahl Gold- und Silbermünzen in der Farbe der Metalle phototypisch wiedergegeben. Der Verfasser, der selbst eine große Sammlung byzantinischer Münzen angelegt hatte, war wohl am besten zur Katalogisierung und Bearbeitung dieser Serie der Fürst Windisch-Grätz'schen Sammlung berufen, welche, wenn auch minder zahlreich als die anderen Abteilungen, immerhin bemerkenswerte Stücke enthält. — Einen weiteren stattlicheren Band von 551 Seiten hat Regierungsrat Eduard Fiala (im Verein mit Hauptmann Karl Hollschek) mit der Beschreibung der in der Sammlung befindlichen Münzen und Medaillen von Deutschland und der Schweiz gefüllt. Vorangestellt sind die Münzen des Deutschen Reiches seit 1871, an welche sich dann die Gepräge der Kaiser und Könige des ehemaligen römisch-deutschen Reiches anschließen; es folgen die regierenden Häuser, die ehemals reichsunmittelbaren geistlichen Fürsten, Abteien und Probsteien, die altfürstlichen und neufürstlichen Häuser, die deutschen Landesherren, die ehemals reichsunmittelbaren freien Reichsstädte, die Medaillen auf deutsche Staatsmänner und Feldherren, deutsche Dichter und andere Personen, geistliche Orden, religiöse

Medaillen etc. Insbesondere die geistlichen Fürsten sowie die alt- und neufürstlichen Häuser sind in seltener Vollständigkeit vertreten, aber auch in allen anderen nicht so geschlossen vorhandenen Abteilungen erkennt man das Bestreben des Fürsten, seiner Sammlung charakteristische Repräsentanten einzuverleiben. Den Schluß des Bandes bilden die Münzen und Medaillen der Schweiz, zuerst jene der Eidgenossenschaft, hierauf jene der geistlichen und weltlichen Herren und schließlich jene der Schweizer Städte. Wie in den von Regierungsrat Eduard Fiala bearbeiteten ersten zwei Bänden sind der Münzbeschreibung genealogische Daten der Münzherren, die Namen der Münzmeister und ihrer Zeichen und mancherlei münzgeschichtliche Angaben beigefügt, welche seine umfassende Kenntnis bekunden und dem Kataloge einen erhöhten Wert verleihen. Auf fünf Lichtdrucktafeln sind 60 durch ihre Seltenheit bemerkenswerte Münzen und Medaillen wiedergegeben. Ein sorgfältig verfaßtes Sachregister, welches nicht weniger als 39 doppelspaltige Seiten füllt und den Gebrauch des Kataloges sehr wesentlich fördert, liefert einen weiteren Beweis für den Fleiß und die Hingebung, die auf die Bearbeitung des Kataloges verwendet wurden. **Ernst.**

Orientalische Numismatik.

12. Mûze-i-humâjûn. Qurschun-mühr-qataloghy. (Kaiserliches Museum in Konstantinopel; Katalog der arabischen, arabisch-byzantinischen und osmanischen Bleisiegel, von **Chalîl Edhem.** Konstantinopel 1321 = 1903.)

In diesem Büchlein von 71 Seiten (in türkischer Sprache) beschreibt der Verfasser, in drei, durch den Titel bereits angedeuteten Abteilungen getrennt, siebzig Bleisiegel, von denen die 22 arabischen der ersten Abteilung natürlich das meiste Interesse erregen. Die Literatur über diesen Gegenstand ist begreiflicherweise nicht sehr groß, da bisher in Europa nicht viel Material aufgetaucht und die arabischen Plomben selbst in den großen Sammlungen nicht zahlreich sind. Immerhin ist zu erwarten, daß der Boden der vorderasiatischen Länder noch größere Mengen solcher Siegel birgt, denn die trockene Luft vieler Striche ist der Konservierung dieser bei uns höchst vergänglichen Denkmäler sehr förderlich und der Anreiz zum Umgießen der Plomben in Flintenkugeln ist bei der gegenwärtigen Verbreitung moderner Handfeuerwaffen nicht mehr so groß. Von europäischen Verfassern sind erst zwei kleinere Abhandlungen über diesen Gegenstand veröffentlicht worden, [1]) daher ist die vorliegende Publikation, die einige neue Stücke zu unserer Kenntnis bringt, mit Freuden zu begrüßen. Bekanntlich sind im Kalifenreiche zur Heftung der Bindfäden offizieller Dokumente Bleisiegel verwendet worden, [2]) deren Inschriften

[1]) Casanova, Sceaux arabes en plomb (Revue Numismatique 1894, p. 97) und Stickel, Kufische Bleisiegel und Verwandtes, ZDMG. 1866, p. 336.

[2]) Stickel, a. a. O., p. 336.

mit den Münzlegenden die nächste Verwandtschaft zeigen: solange die Münzen keinen Namen tragen, zeigen die Plomben gleichfalls nur das Datum, später kommen Namen von Beamten u. dgl. auch vor. In der vorliegenden Publikation sind vorgeführt Stücke von den Jahren 149; 245 (mit el-Fadl ibn Ahmed); 280 aus Mâh el-Kûfa; 283 (Hamadân, Mohammed ibn el-Husein); aus der Zeit Mu'tadids von Mohammed ibn Ishâq; 294 (Ahmed ibn Mohammed); 290 ohne deutlichen Namen; 311 (Ishâq ibn?); dann ohne Kalifennamen: 241 aus el-Karadsch. Von kleineren Fürsten sind ausgegangen: ein Siegel von 'Abdel'azîz ibn Dulaf, 252, Karadsch und Burdsch; Dulaf ibn 'Abdel'azîz, 260, für dieselben Orte; 262 dtto.; Ahmed ibn 'Abdel'azîz, 272, 273 und 274 vom selben Ort; el-'Azîz ibn 'Omar Dulafî ohne Datum; ein bujidisches Stück von 'Imâdeddaule (mit Rukneddaule) vom Jahr 3×8; und eines von 'Alâeddaule Abû Dscha'far Kâkweih vom J. 430 aus Isbahân, welches, offenbar identisch mit Stickel Nr. 9, dieses zu ergänzen vermag; endlich mehrere, deren Zuteilung unsicher ist. Die Übereinstimmung dieser Stücke mit jenen, welche Stickel seinerzeit veröffentlicht hat, ist auffallend; beide Gruppen weisen auf die Gegend von Hamadân hin und dürften wohl demselben Funde entstammen. Diese Siegel des kaiserlichen Museums bringen daher nichts absolut neues. — Unter den byzantinisch-arabischen Stücken ist die Ausbeute an interessanten Daten gering; hervorzuheben wäre ein Siegel mit dem Namen des Hamdanidenfürsten „Abû-l-Heidschâ Mohammed ibn Sa'deddaule Abû-l-Me'âlî", dann eine Plombe mit der Inschrift Simeon Johannes in syrischer Schrift. Die hier vorgeführten osmanischen Bleisiegel bieten nur insoferne Interesse, als sie die vollständige Identität der Inschriften mit denen auf den korrespondierenden Münzen erweisen.

Beinahe alle besprochenen Stücke sind im Text durch deutliche Holzschnitte reproduziert.

---

13. Mûze-i-humâjûn. Meskûkât-i-qadîme-i-islâmije qataloghy. (Vierter Teil des Katalogs der orientalischen Münzen des kaiserlichen Museums in Konstantinopel, enthaltend die Châqâne von Turkistan, Seldschuqen von Chorâssân und 'Irâq, Benî Menghûdsch, Dânischmendiden, Seldschuqen von Rûm, Qaramanen, Âidin-Sârûchân-, Mentesche-, Kermiân- und Isfendiâr-Oghly, Artiniden, Qara- und Aq-Qojunly.) Von **Ahmed Tewhîd**; Konstantinopel 1321 = 1903, XXVIII und 567 Seiten und 7 phototypische Tafeln.

In diesem Bande werden die Bestände des Münzkabinettes in Konstantinopel an jenen Serien verzeichnet, welche gewissen Dynastien türkischen Ursprungs in Zentral- und Vorderasien angehören. Die Zugehörigkeit zur türkischen Rasse ist nämlich der einzige Gesichtspunkt, welchen ich bei der Auswahl gerade dieser Dynastien habe wahrnehmen können, wobei zu bemerken ist, daß eine andere Gruppe türkischer Herrscherfamilien (Benî Ortoq und Benî Zengî) bereits im zweiten Bande zusammen mit einigen Ejjubiten abgehandelt worden sind. Der Mangel einer systematischen Ordnung in der

Zusammenfassung der Dynastien macht sich auch in diesem Bande bemerkbar und wurde schon von Dr. Nützel bei Besprechung des 3. Bandes (Berl. Zeitschrift für Numismatik im Jahresberichte über die numismatische Literatur 1901 und 1902, p. 60) hervorgehoben. Dieser Mangel ist aber auch der einzige, den man füglich diesen ausgezeichneten Publikationen vorwerfen kann. Im übrigen stehen diese Bände völlig auf der Höhe europäischer Wissenschaft, eine seltene Erscheinung in der mohammedanischen Gelehrtenrepublik, wie Martin Hartmann, der Kenner asiatischen Buchwesens, es bestätigt. Ein nicht zu unterschätzender Vorzug dieser Publikation ist die Raschheit, mit der die Bände einander folgen, so daß wir nächstens, nach Erscheinen des 5. Bandes (ägyptische Dynastien), dessen baldige Ausgabe versprochen ist (der dest-i-tab' dyr), den ganzen Bestand an älteren mohammedanischen Münzen des kaiserlichen Museums in übersichtlichen Katalogen zur Hand haben werden. So wird also das Konstantinopler Museum nächst dem britischen von den großen Staatssammlungen die einzige sein, welche ihren Katalog ganz abgeschlossen veröffentlicht hat.

Die in vorliegendem Bande veröffentlichten Münzserien sind zumeist von überraschender Reichhaltigkeit und gehören zum Teil solchen Dynastien an, die in den europäischen Sammlungen gewöhnlich spärlich vertreten sind. Anderseits sind wieder die Ghaznawiden und die persischen Seldschuqen nur ganz ungenügend vertreten. In der Vorrede bespricht der Verfasser die neu auftauchenden Münzstätten und gibt eine übersichtliche Darstellung der Dîwânîziffern, welche bekanntlich auf den späteren kleinasiatischen Seldschuqenmünzen angetroffen werden. Seine Darstellung bedeutet einen großen Fortschritt gegenüber der St. Lane Pooles im 3. Bande des Kat. des Br. M., weil er sich auf ein unvergleichlich reicheres Beobachtungsmateriale stützen konnte. — In der ersten Gruppe des Katalogs, den sogenannten Ilek-Münzen, sind einige neue Stücke verzeichnet, die wieder beweisen, daß bei jedem neuen Münzfund neue Schwierigkeiten entstehen, die davon herrühren, daß die arabischen Historiker keine zusammenfassende Darstellung dieser Dynastien geliefert haben und die Nachrichten aus spärlichen zerstreuten Notizen zusammengelesen werden müssen [1]). Sogleich der erste der angeführten Regenten, Ahmed ibn 'Alî, gibt zu Zweifeln Anlaß. Ahmed Tewhîd nennt ihn (nach Ibn el-Açîr IX. 51) Schemseddaule, aber Dorn [2]) gibt einige Münzen dieses Fürsten mit dem Protokoll: El-Emir es-Sejjid el-Melik el-Mozaffar Qutbeddîn, das ohne Zweifel sich auf diesen Ahmed ibn 'Alî bezieht; die Münzen des Konstantinopler Museums zeigen aber andere Titel: El-Emir es-Sejjid el-Melik el-Mansûr . . . . eddaule; leider ist auf allen Münzen das Laqab zerstört, so daß dieser neue Zweifel, der zu so vielen andern in dieser Klasse sich anfügt, nicht behoben werden kann. Die 16 schönen Münzen des Qoduz Chân (bei Dorn Kadyr Chân I. Jûsuf) sind, so viel ich sehe,

[1]) Sieh die buntscheckige Literatur über diesen Gegenstand bei Dorn, Collections scientifiques de l'Institut des Langues orientales, Inventaire des Monnaies, 2 ^{mo} fascicule, St. Petersbourg 1881 Appendice: Sur les Monnaies des Ileks, p. 197 und ff.

[2]) A. a. O. p. 209 und 230.

vollkommen neu und bieten mit ihren ausführlichen Legenden und zahlreichen Titeln noch manche Rätsel. Ihre Daten erstrecken sich von 407 — 425; der Tod des Qoduz müßte also wohl auf zwei Jahre hinausgeschoben werden. Desgleichen sind neu die 21 Stücke eines Arslan Qara-Châqân, von denen leider kein einziges das Datum genau erkennen läßt [1]). Auch die Münze des Mahmûd Boghrâ-Chân (mit dem Laqab Dschelâleddîn) ist Dorn nicht bekannt gewesen. Bei Nr. 55 ist unterlassen worden anzuführen, daß (nach Dorn, p. 226) Qilidsch Tanghâdsch-Chân den Titel Rukneddunja wa-d-dîn führte und nach eben derselben Münze bis 558 regiert haben mußte. In den Zeichen auf Nr. 11 und 24 will der Verfasser uigurische Schrift erblicken. — Von den seltenen Benî Menghûdsch sind 6 Stücke angeführt; besonders reich ist die Sammlung an bilinguen Münzen der Dânischmendiden. — Die Münzen der Seldschuqen von Rûm sind natürlich sehr zahlreich vertreten: 644 Nummern (gegen 285 des Br. M. samt Supplement); hierin dürfte das türkische Museum wohl unübertroffen sein. Unter diesen wären als bemerkenswert hervorzuheben: Mes'ûd I., Æ nach byzantinischem Muster; von den Söhnen des Qilidsch Arslan II.: Melikschâh in Sîwâs (Æ mit Reiter), Qaisarschâh in Malatia (Æ mit einer St. Georgs-Darstellung) Mes'ûd in Ankûrija (mit der interessanten Legende:

(العبد الضعيف المحتاج الى رحمة الله);

dann ein Æ des „el-Melik el-Mansûr Keiqobâd ibn Keichosrû" (Nr. 211); ein Æ des Keiqobâd I. aus Mausilân?, a. H. 630; ein Dirhem aus Sîwâs a. H. 624 (die Jahreszahl in Ziffern), ein anderer mit dem Datum 625 in Worten und 624 in Ziffern (Nr. 276); ein Æ aus Belweren (بيلويرن) a. H. 616 (Belweren ist ein Städtchen am Südfuße des Taurus, Wilajet Charput, Liwa Malatia 37° 37' N, 37° 27' O); — von Keichosrû II. ein Æ aus Qûnia a. H. 635 und hundertelf Sonnenlöwenstücke (58 aus Sîwâs, 51 aus Qûnia und 2 ohne Ort), die wohl alle denkbaren Varietäten umfassen. Die uns aus der Bibl. Nat. bereits bekannte Gemeinschaftsmünze des Ejjubiten Nâsir Jûsuf aus Halab, a. H. 638, ist auch im kaiserlichen Museum vorhanden und beschrieben. In einer Anmerkung erklärt der Verfasser, das Museum besitze noch eine andere Gemeinschaftsmünze des Sâlih Ismâ'il von Dimischq; warum er diese nicht auch beschrieben hat, ist unverständlich. Jedenfalls ist ihm Referent zuvorgekommen und hat an anderer Stelle des vorliegenden Bandes (Contributions Nr. 77) diese interessante Münze seiner Sammlung publiziert und abgebildet (Tafel I). — Von Kaikâwûs II. (erste Reg.) ist ein prachtvolles Goldstück (Qûnia, 644) vorhanden, dessen Ähnlichkeit mit den gleichzeitigen almohadischen Dinaren geradezu in die Augen springt. Man vergleiche die Abbildung im vorliegenden Band mit Nr. 733, Pl. VI des zweiten Bandes der Bibl. Nationale (el-Mostansir billâh, 610 bis 620, aus Fez), so wird man, trotz der großen Entfernung, annehmen müssen, daß dem seldschukischen Stempelschneider ein almohadischer Dinar

[1]) Ein schöner Dirhem dieses Qara-Arslân aus Kâschghar, a. H. 423, aber mit abweichenden Legenden, hat St. Lane Poole publiziert in Fasti Arabici VII, Colonel Gossets Collection (Num. Chron. 1887, p. 324 — 339).

als Muster vorlag, was auch die hier auffallende Formel بسم الله الرحمن الرحيم erklären würde. — Von den drei Söhnen des Keichosrû II. sind vorgeführt zwei Æ ohne Ort, a. H. 653. — Von Keikâwûs II. (zweite Reg.) ein undatierter Æ und zwei Dirhems aus Gümüschpâzâr 655 und 656. Diesen Prägeort identifiziert der Verfasser mit Suleimânschehr (s. u.). — Von Qilidscharslân IV. werden an Neuheiten publiziert: vier Æ aus Sârûs 658 und 659 (Ahmed Tewhîd liest nicht wie St. Lane-Poole: Sardes, sondern hält diesen Ort für Sârû Qawâq, der voll ausgeschrieben unter Keiqobâd III. vorkommt; heute ein Dorf, in Cilicien, Wilajet Adana, 35° 19' N, 33° 24' O), mehrere Dirhems mit Monatsangabe, ein Æ aus Gümüsch 657, Gümüschpâzâr 662 und 664. — Von Keichosrû III. mehrere Dirhems aus Antâkija (Verfasser liest diesen Ort انطالیه, bleibt uns aber eine Begründung dieser auffallenden Lesung schuldig; ein Druckfehler kann es nicht sein, weil der Name wiederholt vorkommt); Æ Sînûb 675 (Sinope, die bekannte Hafenstadt am schwarzen Meere, nördlichste Stadt Kleinasiens, 42° N, 35° 10' O); Kastamûni (Qustmûnija) 670, ein neuer Prägeort für Seldschuken. — Von Mes'ûd II. Æ aus Erzen-er-Rûm 690, Erzendschân zahlreiche, Bâibirt und Ma'den-Bâibirt, Sâmsûn, Sînûb, Ma'den-Samâsûr 692 (der Verfasser glaubt darin das heutige Tschabaktschur, Wilajet Bitlis in Armenien, Liwa Gendsch, zu erblicken); bemerkenswert sind zwei Stücke dieses Herrschers vom Jahre 681, ein Jahr vor seinem Regierungsantritte. — Von Kaiqobâd III., der bisher noch keine Münze aufweisen konnte, sind einige sehr interessante Prägen vorhanden: Antâkija 701, Suleimânschehr 699, Sârû Qawâq (s. o.), drei Sonnenlöwendirhems mit undeutlichem Ort und Jahr, eine Gemeinschaftsmünze mit dem Namen des Ilchans Ghazan, a. H. 700. — Von einem ganz unbekannten Mes'ûd III. wird ein Stück aus Medînet Borghly a. H. 700 beschrieben; der Autor setzt es gleich einem Oluburly, das mir nicht bekannt ist, oder Za(gh)farânboly im Wilajet Kastamuni. Als überhaupt späteste Seldschukenmünze treffen wir einen Dirhem des Mes'ûd II. vom Jahre 702.

Über die Numismatik der kleinasiatischen Teilfürstentümer ist bisher so gut wie gar nichts Zusammenhängendes veröffentlicht worden. Das dürftige Materiale des Br. M. und gelegentliche Notizen bei Soret, Bergmann und einige Münzen bei Ismâ'îl Ghâlib (Band Seldschuken) konnten keinen genügenden Einblick in die verwickelten territorialen Verhältnisse dieser Periode gewähren. Die 111 in vorliegendem Bande beschriebenen Münzen (gegen 35 bei Ismail Gh. und 26 im Br. M.) bieten ein ziemlich reichhaltiges Material, indem von allen sieben Dynastien einige Regenten vertreten sind. Die hier vorkommenden Prägestätten sind von Wichtigkeit zur Beurteilung der geographischen Lage dieser Herrschaften; ich stelle sie daher übersichtlich zusammen: Qaramân: Qûnia, Ejerdir (in Pisidien, Wilajet Qûnia, Liwa Isbarta, am See gleichen Namens, 37° 52' N, 30° 50' O). — Âidîn: Ajâçoluq; Sârûchan und Mentesche: kein Ort; Kermiân: Samâu (im Raume zwischen Kiutahia, Egrigöz und Tauschanly, Phrygien, im Wilajet Brusa gelegen); Isfendiâr: Sinope und

Qastamuni; endlich Artena: Sîwâs, Ma'den-Schehr, Arzendschân, Aqserâi, Bâibirt, Sinope, Tûqât, Qaisarije, Sâmsûn, Koghûnia (Ahmed Tewhîd hat diesen Namen in einem Manuskript der Aja-Sofia-Bibliothek gefunden als alte Benennung des östlichen Qarahissâr, Wilajet Sîwâs, Liwahauptstadt, 40° 13' N, 38° 29' O; es ist derselbe Name, der auf einer Æ im Br. M. VIII. Nr. 49 vorkommt und von St. Lane-Poole unbestimmt gelassen wurde) und fünf ungewisse Ortsnamen: بكسر, حروم, حرب, صورحرب und اصلعان

Bemerkenswert ist eine Gemeinschaftsmünze des Qaramanen Mohammed II. mit Timurleng, die den Ortsnamen Ejerdir trägt und das Wort „Jarlyghyndan" „auf seinen Befehl", wie es in ähnlicher Form يرلغى auf manchen rein timuridischen Münzen zu lesen ist (Br. M. VII, Nr. 19 u. ff.). Die Qaraqojunly bieten nichts außergewöhnliches. Der Prägeort اوزمى dürfte doch aller Wahrscheinlichkeit nach ارومى, Urmia, zu lesen sein; schon die Nähe der anderen Prägestätten: Bidlîs, Achlât, Tebrîz u. a. weist unzweifelhaft dorthin; ein Verlesen oder auch Versehen des Stempelschneiders ist bei diesen zwei Formen sehr leicht. Über die Zuteilung der Nummer 959 mit der Invokation des 'Alî und seiner beiden Söhne habe ich an anderem Orte (Contributions Nr. 135) gesprochen. Unter den Aqqojunly erregen unser Interesse einige Æ des Uzun-Hasan, Ja'qûb und Rustem, die auf das augenfälligste den Einfluß der gleichzeitigen Goldprägen Ägyptens erweisen und auf den ersten Blick für Mamlukendinare gehalten werden könnten, insbesondere wegen des charakteristischen Kabelmusters. Vergleiche die kontemporaneen Prägen Qâitbâis und Nâsireddîn Mohammed bei Lavoix III, Pl. X. Aus diesen Goldprägen, die sämtlich fremden Mustern entlehnt sind, von den landesüblichen Typen also ganz abweichen und gewiß nur spärlich ausgebracht wurden, kann man den allgemeinen Schluß ziehen, daß die kleinasiatischen Fürsten nur ausnahmsweise Gold prägten; wahrscheinlich konnten neben den byzantinischen und anderen Goldmünzen einheimische nicht aufkommen.

Die vier reichhaltigen und sorgfältigen Tabellen (Jahrzahlen, Prägeorte, Namen, Legenden) erleichtern die bequeme Handhabung, die sieben gut ausgeführten phototypischen Tafeln zeigen den großen Fortschritt der graphischen Künste in Konstantinopel gegen frühere Jahre und halten den Vergleich mit europäischen Produkten vollkommen aus. Endlich sei noch erwähnt, daß Papier, Druck und Einband gut und der Preis geradezu staunend wohlfeil ist. Ich habe bei Besprechung dieses Buches die Geduld des Lesers so ungebührlich lange in Anspruch genommen, weil ich überzeugt bin, daß es wegen seiner relativen Vollständigkeit und Sorgfalt in der Beschreibung für die mohammedanische Numismatik Kleinasiens für lange Zeit das grundlegende Werk, eine Art orientalischer Imhoof-Blumer sein wird.

14. Asiatic Society Monographs. Vol. VII. A Manual of Musulman Numismatics. By O. Codrington, M. D. F. S. A. London, 1904, 239 S.

Dieses wichtige Buch wurde vom Referenten gleich nach seinem Erscheinen im Monatsblatte (Nr. 250, p. 207) gewürdigt, was mich der Pflicht enthebt, nochmals auf seine Verdienstlichkeit zurückzukommen. Es ist schon a. a. O. hervorgehoben worden, daß der Hauptwert des Buches in seiner Liste der Münzstätten liegt; ich erlaube mir, im nachstehenden einen kleinen Nachtrag neuer Prägeorte zu liefern, die sich in der kurzen Zeit seit dem Erscheinen des Manuals in meinen Notizen angesammelt haben, teils solche, die von Codrington übersehen wurden, teils ganz neue Orte, teils Verbesserungen, die ich vorzuschlagen wage:

Ejerdir, اكردور, sieh weiter oben, Qaramanen.

Endschezîdsche, انجزيجه, der arabische Name für die französische Kolonie Grande Comore.

England, انكلند, als Prägebezeichnung der neuesten marokkanischen Kupfermünzen.

Bad'a ist zu streichen; es ist dasselbe wie Todgha تدغة (p. 145). In einer Stadt Arabiens haben Idrisiden und Mowahhiden niemals geprägt.

Bordsch (Borj) Indrapur statt Brij J.

Borghly, برغلو, Seldschuqen, s. o.

Berlin, برلين, als Prägeort einiger moderner Münzen Marokkos (Paris ist erwähnt).

Bûschendsch, بوشنج, Abbasiden, sieh des Referenten Contributions, Nr. 62.

Bosna, بوسنه, bedeutet Sarajewo, die Hauptstadt des ehemaligen Wilajets Bosna (unter Suleimân II., a. H. 1099).

Belweren, بيلويرن, Seldschuqen, s. o.

Dschezîre, auch ohne Artikel جزيره, Qaraqojunly, Ahmed Tewhîd, Nr. 926 bis 928.

Tschainitza, چاينچه, in Bosnien, sieh Besprechung im Monatsblatt, p. 208.

Habolta, جبلتا, ist zu streichen, beruht auf irrtümlicher Lesung; vgl. Contributions, Nr. 22.

Huwaiza, ist hinzuzufügen: Schahs von Persien.

Duster min el-Ahwâz دستر من الاهواز, schon auf zwei Dirhems angetroffen; cf. Contributions, Nr. 21.

Dewletâbâd, دولتاباد, in Persien (Contributions, Nr. 202).

Ruschtân, رشتان, Turkistan (Ahmed Tewh., p. 14, 15).

Zoha, زها, verbessern: Scherife von Mekka.

Sârûs, ساروس, Kleinasien, s. o.

Sârû Qawâq, ساروقواق, desgleichen.

Sarâi, سراى, für Bosna-Sarâi; siehe Monatsblatt, p. 208.

Selefke, سلفكه, in Cilicien, Wilajet Adana am mittelländischen Meere, 36° 22' N, 33° 53' O, Osmanen ('Izzet Bey).

Suleïmânschehr, سليمانشهر, Kleinasien (Seldschuqen, Ahmed Tewhîd) sieh oben.

Samâsûr, سماسور, } desgleichen.
Samâu, سماو, }

Sînûb (Sinope), سينوب, desgleichen.

Schehristân, شهرستان, Orthographie zu verbessern; Soret (IIIme lettre, p. 23, VIIme, 26 und VIIIme, 24) hat irrtümlich شهريستان geschrieben; vergl. Frœhn, opuscula postuma I. p. 103, 6.

Dhafar, ضهفار, ist eine im Arabischen unmögliche Form; es heißt entweder Dahfâr oder ist wahrscheinlich nur eine Verstümmelung von Zafâr, Zufr (ظفر, ظفار); sieh Nützel, Rasuliden, p. 79, 80).

Qars, قارص, ist meines Wissens immer mit Sad geschrieben.

Kerd-Fennâ-Chosrû, كرد فناخسرو, Orthographie zu verbessern (der Ort ist nach dem bekannten Bujidensultan Adudeddaule benannt).

Koghûnia, كغونيه = قره حصار شرقى, Anatolien, Artiniden (Ahmed Tewhîd) s. o.

Gümüschpâzâr, كمشپازار, Seldschuqen, desgleichen.

Ma'den-Schehr, معدن شهر, desgleichen.

Moks (Mokus), مكس, Wilajet Wân, Osmanen. Cf. Besprechung im Monatsblatt, p. 208.

Milâs, ميلاس, Kleinasien, Wilajet Adana, Liwa Mentesche, 37° 20' N, 27° 27' O, Seldschuqen (Ismâ'il Ghâlib, Teqwîm-i-Seldsch. p. 93).

Wâdî-Äsch, وادى اش, = Guadix ist die bekannte Stadt in der Provinz Granada in Spanien, 37° 18' N, 6° 32' O, nicht Guarda im nördlichen Portugal, wo die Nasriden nichts zu tun hatten.

Welez, ولیز, Rumelien; Osmanen; sieh Contributions, Nr. 193.

Jenischehr ist die richtige Aussprache von يكيشهر

---

15. J. M. C. Johnston. Coinage of the East India Company. Numismatic Chronicle 1903, p. 71—98, mit einer Tafel.

Erst seit dem Erscheinen des Katalogs der Mogulmünzen im Britischen Museum, der im Anhange die Prägen der ostindischen Kompagnie enthält, war ein Einblick in die verwickelten Verhältnisse der Übergangszeit von der einheimischen Münzpräge in Indien bis zur Einführung geordneter Geldverhältnisse im Jahre 1835 möglich, der dann durch kleinere nachträgliche Veröffentlichungen nur in unwesentlichen Details vertieft wurde. Jedenfalls hat die glänzende Darstellung Professor St. Lane Pooles erst den Weg zum Verständnis und zur Unterscheidung gebahnt; auch der vorliegende Aufsatz schließt sich den Ergebnissen Lane Pooles vollkommen an. Der Vorzug dieses Essais ist es, die Hauptgesichtspunkte in wenigen Zeilen hervorzuheben und zu versuchen, für jede Münzstätte den Zeitpunkt der Übernahme auf Rechnung der Kompagnie zu ermitteln. Es ist dies natürlich ein anderer Standpunkt als der des gelehrten Verfassers des Katalogs des Brit. Museums dem es nur darum zu tun war, äußere Merkmale aufzufinden, nach welchen die Scheidung in Großmogul- und Kompagniemünzen vollzogen werden könne, eine Scheidung, die bei genauester Kenntnis der Münzverhältnisse immer einigermaßen arbiträr sein wird. Es ist ja stets im Auge zu behalten, daß die frühesten Kompagnieprägen rechtlich nichts anderes als Falschmünzerprodukte sind, und die späteren rechtlich als Prägen einer von den Kaisern beauftragten Münzpächtergesellschaft zu betrachten sind, so daß vom rein doktrinären Standpunkte betrachtet, erst 1835 wirkliches Kompagniegeld auftaucht, denn eine Münze muß schlechterdings vor allem dem zugeteilt werden, dessen Namen sie trägt, wenn sie auch ein anderer hat prägen lassen. Johnston aber zieht die Grenzlinie dort, wo die Engländer die Verwaltung der betreffenden Münzstätte übernahmen (meist ohne den Typus zu ändern), ohne Rücksicht auf die Beschaffenheit der Präge, um den Sammlern englischer Münzen einen Anhaltspunkt zu liefern. So ergeben sich für einige Münzstätten Unterschiede in der Zuteilung. Nach Johnstons Klassifikation fallen beispielsweise die Nummern 1143 bis 1152, 1185, 1187 bis 1198 a des Katalogs des Britischen Museums der Kompagnie zu. So einfach nach Johnstons Darstellung es dem Uneingeweihten scheinen mag, ist die Scheidung allerdings nicht; ich erinnere beispielweise nur daran, daß die nach einheimischem Stile geprägten Münzen fast niemals den ganzen Prägestempel

erkennen lassen, sondern je nach dem Nominale nur einen größeren oder kleineren, manchmal nur einen minimalen Teil davon. Wo aber Prägeort oder Datum oder beides fehlt, bleibt die Münze meist unbestimmbar, falls nicht ein deutliches Münzzeichen noch aushilft.

Das angehängte Verzeichnis der Kompagniemünzen weist gegenüber dem des Britischen Museums eine ziemliche Vermehrung an Nominalen und Verschiedenheiten an Details auf, ohne jedoch wesentlich neues zu bringen. Es wäre vorteilhaft gewesen, einen zutreffenden Titel, wie etwa „Kompagniemünzen mit mohammedanischen Legenden" zu wählen, um den Gesichtspunkt bei Auswahl der behandelten Prägen zu bezeichnen. An Versehen wäre höchstens zu erwähnen, daß die „old 19-san-Sikkah" von Murschidâbâd und die ihr nachgebildeten Typen im Av. als M. M. einen Halbmond trägt, der doch ebenso erwähnenswert ist als das Fünfblatt im Rev. und bei den kleineren Nominalen tatsächlich genannt ist. Allerdings fehlt auch im Katalog des Brit. Museums dieser Hinweis. Die Prägen von Benares (Typ *a* und *b*) könnten noch ergänzt werden: Typ *a*: 26—1210; 26—1211; 26—1224; Typ *b*: ($^1/_8$ R) $^{17}/_{28}$, 1200; $^{17}/_{28}$, 1202; $^{17}/_{35}$, 1208; $^{17}/_{39}$, 1211; $^{17}/_{40}$, 1213; $^{17}/_{41}$, 1214; $^{17}/_{47}$, 1220; ($^1/_8$ R) $^{17}/_{49}$, 1221 u. a. m.

---

16. J. G. Covernton. Two Coins relating to the Buwaihid and 'Okailid Dynasties of Mesopotamia and Persia. Numismatic Chronicle 1903, p. 177—189.

Der Verfasser publiziert in diesem Aufsatze zwei sehr interessante Unikate, einen Dirhem des Bujiden Abû-Kâlindschâr Merzebân, Bagdâd 428, und einen Dirhem des 'Okailiden Mu'tamideddaule Qirwâsch aus 'Okbârâ 428. Dieses Jahr, in welchem beide Stücke geprägt wurden, spielt zufälligerweise in der bujidischen Geschichte eine bedeutende Rolle (sieh Wilken, Mirchonds Geschichte der Sultane aus dem Geschlechte Buje, p. 98, und Weil, Geschichte der Chalifen, III. p. 78) durch den endgültigen Friedenschluß zwischen den zwei sich befehdenden Dschelâleddîn und Abû-Kâlindschâr. In Betreff der ersten Münze kann ich mit dem Autor insoferne nicht übereinstimmen, wenn er sagt (p. 186): Hitherto (seit a. H. 423) the career of 'Imâd al Din between this event and his accession to the throne of 'Irak on the death of Jalal in 435 has been wrapped in obscurity. Bei Mirchond und Ibn el-Açîr ist das Jahr 428 ausdrücklich als das des Friedensschlusses angegeben. Allerdings bleibt eine Schwierigkeit bestehen, denn es heißt, daß Abû-Kâlindschâr schon vor dem Friedensschlusse nach Fârs zurückkehrte; nach vorliegender Münze müssen wir also annehmen, daß Kâlindschâr immerhin Zeit fand, während seines Aufenthaltes am Sitz des Chalifats a. H. 428 seine Hoheitsrechte geltend zu machen. Eine andere wichtige Frage bezieht sich aber geradezu auf den Namen des Fürsten, um den es sich hier handelt. Der Sohn des Sultaneddaule heißt nämlich: bei Mirchond Chosrû Fîrûz Abû-Kâlindschâr Merzebân 'Izz el-Mulûk; bei Raverty (Tabakât-i-Nâsirî I. p. 66,

Note 7, und p. 93, Note 9): Abû-Kâlindschâr 'Izz el-Mulûk; bei Weil: Abû-Kâlindschâr 'Izz el-Mulk (dies ist die richtige Form des vom Chalifen verliehenen Ehrentitels); bei Ibn el-Açîr: Abû Kâlindschâr Merzebân (in der Bulaqer Ausgabe steht fälschlich Kâlîdschâr), bei Abulfaradsch Abû Kâlindschâr, etc. Wenn wir also diesen Fürsten mit seinem Ehrentitel nennen wollten, so hieße er nur 'Izzelmulk. Bei St. Lane Poole (Cat. Br. M. II und Mohammedan Dynasties p. 141, 143, 144) sehe ich ihn als 'Imâdeddîn bezeichnet. Dieser Titel, den ich bei den mir zur Hand befindlichen Historikern nirgends habe antreffen können, ist mir schon darum verdächtig, weil die Kompositionen mit -dîn damals für die Emîr-el-Umerâ noch nicht statthaft gefunden wurden:[1]) Tatsächlich trägt jeder Bujide ohne Ausnahme sein Hauptlaqab mit -daule, und auch von Abû-Kâlindschâr berichtet Ibn-Chaldûn, daß ihm der Chalife den Titel Muhjîeddaule verliehen hatte, was sonst nirgends bestätigt ist. Den Titel 'Imâdeddîn finde ich nur einmal erwähnt, und zwar auf einigen Münzen seines Vaters Sultâneddaule (Schîrâz, a. H. 404 im Konst. Museum und Fasti Arabici VII; vom selben Orte, 405 im Br. M.), wo das vollständige Protokoll dieses Fürsten lautet:

عماد الدين و سلطان الدولة و عز الملة و مغيث الامة

eingeschlossen von seinem Amtstitel Schâhinschâh und seinem Eigennamen Abû-Schudschâ'. Allerdings findet man bei den späteren (türkischen) Historikern den Titel 'Imâdeddîn auch für Abû-Kâlindschâr angewendet. So lautet in einem Manuskript des Nuchbet et-tewârîch wa-l-achbâr von Mohammed ibn Mohammed el-Edirnewî im Besitze des Referenten sein voller Tittel so: 'Imâd li-dînillâh 'Izzelmulûk Abû Kâlindschâr Merzebân. Diese späten Angaben sind aber natürlich nicht zuverlässig.

Was die zweite Münze (des 'Okailiden) betrifft, so zeichnet sie sich durch eine merkwürdige Randschrift aus. Diese bestätigt die Verleihung des ungewöhnlichen Titels Melik el-Mulûk an den Suzerän des Mu'tamid, Dschelâleddaule, nur muß diese Verleihung früher (428, nicht 429) stattgehabt haben, als die Historiker berichten, oder, wie der Verfasser meint, hat der kriecherische 'Okailide die Bewilligung nicht abgewartet, um der Eitelkeit seines Protektors zu schmeicheln.

An Details wären zu berichtigen: auf dem ersten Dirhem steht im Av. wohl: الامام; das الملك العدل wäre, als ungewöhnliche Schreibung, mit einem sic zu versehen; der Prägeort des zweiten Dirhems heißt 'Okbârâ, nicht 'Akbârâ (Abulféda, Ed. Reinaud, p. 300: بضم العين المهملة, wie schon richtig Lane Poole in Fasti Arabici VII geschrieben hat. Im Rev. dieses Dirhems steht wohl

---

[1]) Abulmahâsin findet es erwähnenswert, daß Behâeddaule der erste war, der einen mit -dîn gebildeten Beinamen usurpierte (Rukneddîn), und daß der zweite, der diesen Zeremonialverstoß beging, Dschelâleddaule war, der sich 'Alameddîn zubenannte. Wie man sieht, kam ihm aber Sultâneddaule noch zuvor.

صلى الله عليه. Schließlich sei noch gestattet, das Bedauern auszusprechen, daß die zwei so hochinteressanten Münzen, die übrigens einige ungelöste paläographische Rätsel bieten, nicht abgebildet worden sind.

---

17. L. White King. History and Coinage of Malwa. Numismatic Chronicle 1903, p. 356 bis 398 und 1904, p. 62—100, mit 2 Tafeln.

In dieser Abhandlung gibt uns der durch seine Studien über indische Numismatik bekannte Verfasser einen neuen Beitrag zur besseren Kenntnis eines wichtigen Teiles der Münzkunde jenes Riesenreiches, der trotz der Publikationen des britischen Museums noch ziemlich dunkel war und nur durch Monographien, wie die vorliegende, genügend erhellt werden kann. Bei fortgesetzter Arbeit in dieser Richtung, wie des Autors Darstellung der Barekzai, Codringtons Bahmani, Katsch und Kathiawar, Taylors Ahmedabad u. a. werden wir bald in der Lage sein, ein zutreffendes Bild der indisch-mohammedanischen Numismatik zu gewinnen. So erfreulich wie für das 15. und 16. Jahrhundert steht allerdings die Sache nicht für die Periode der einheimischen Fürsten nach Zerfall des Mogulreiches; bei dem großen Eifer der englischen Orientalisten ist aber die Hoffnung nicht unberechtigt, auch dieses schwierige Gebiet in Bälde bearbeitet zu sehen; natürlich setzt dies umfängliche und schwierige Studien an Ort und Stelle, nicht nur historischer Natur, voraus. Wie notwendig dies wäre, erkennt jeder, der das Chaos der modernen Prägen in Rodgers Katalogen oder in seiner eigenen Kollektion betrachtet.

Das Königreich Malwa bedeutet in der behandelten Periode viel mehr als heute die Malwa-Agency, indem es die ganze heutige Agentschaft Zentral-Indien und Teile der Radschputana-Agentschaft umfaßte. Die Münzen dieses einst so blühenden Staates, vielleicht des reichsten in Indien, entsprechen aber, soweit wir sie wenigstens kennen, weder an Zahl noch an Mannigfaltigkeit der Wichtigkeit des Landes, zum Teil darum, weil sie mit Ausnahme einiger früherer Emissionen aus der Hauptstadt Schâdîâbâd keine Prägeorte zeigen und sehr oft sogar der Datierung entbehren. — Im ersten Abschnitte gibt der Autor eine treffliche, ausreichende Übersicht der Geschichte Malwas als unabhängigen Staat, im zweiten Abschnitte werden Gewicht, Form, Typen, Metall, Münzstätten, Münzmarken etc. kurz abgehandelt und zum Schluß ein Verzeichnis aller dem Autor bekannt gewordenen Stücke, in 92 Typen geordnet, angefügt. Bei eiliger Durchsicht dieses Kataloges habe ich an Einzelheiten folgende kleine Versehen gefunden: Bei Typus Nr. 3 findet sich, so viel ich davon in Händen hatte, immer هوشنكشاه geschrieben, wie auch Tafel VIII. 2 zeigt, nicht هوشنك شاه. Aus paläographischen Gründen wäre es angezeigt, das Hemze auch in der Transskription überall dort zu setzen, wo es auf den

Münzen steht, wie zum Beispiel Fig. 8, 10, 11, 14 des Mahmûd I. Es ist schade, daß der Verfasser es unterlassen hat, die Typen 88 und 89 (des Behâdurschâh von Gudscherat) zu beschreiben, um den Unterschied von den ähnlichen Stücken des Bâz-Behâdur hervorzuheben. Unter den allerdings spärlichen Münzen von Malwa in der Sammlung des Ref. befinden sich vier Æ des Behâdur mit ganz deutlichen Reversen (vom Jahre 96×), die von Fig. 34 vollkommen abweichen, die ich aber nicht zu erklären vermag, und zwar:

Typus *A:* ابو المظفر . . . . ح || احد الله . . . . ? ٩٦

Typus *B:* ابو المظفر . . . . ح || احلد الله ? . . . . ? ٩٦

An anderer Stelle dieses Bandes (Contributions No. 260) hat Ref. eine autonome Bronzemünze aus Schâdîâbâd, a. H. 940, publiziert.

---

18. Ein mohammedanischer Dirhem mit sassanidischem und byzantinischem Typus, von Dr. Heinrich Nützel, im 3. Bande der Arbeiten der Moskauer Numismatischen Gesellschaft (mit 1 Tafel).

Dieser kurze Bericht des Berliner Orientalisten macht uns mit einem ganz einzigen Dirhem des Chalifen 'Abdelmelik bekannt, der den sassanidischen und syrischen Typus der frühesten Chalifen auf einem Stücke vereinigt, also vermutlich im äußersten Westen der persischen Länder geprägt wurde. Er schließt sich nach Fabrik, Größe und Gewicht den sassanatischen Prägen an, zeigt im Avers den Typus der frühen persischen Statthaltermünzen, im Revers aber die stehende bärtige Chalifenfigur mit dem Schwerte, wie die syrischen Kupfermünzen, und wurde im Jahre 75 d. H. geschlagen. Auf der beigegebenen Tafel sind die zur Beurteilung dieses Unikates dienlichen gleichzeitigen Münztypen der Chalifen nebeneinandergestellt.

---

19. Coins and Seals collected in Seistan 1903—4 by G. P. Tate; — Note on ancient Coins, collected in Seistan . . . . by E. J. Rapton; — Note on Musalman Coins collected by M. G. P. Tate in Seistan, by O. Codrington. (Journal Royal Asiatic Society 1904, p. 663—686), mit 1 Tafel.

Im ersten dieser drei kleinen Artikel gibt Tate, Mitglied der Seistaner Grenzkommission, einen interessanten Bericht über das gewerbsmäßige Absuchen der Ruinenstätten des alten Sidschistan nach Antiquitäten und Münzen durch arme, am Wüstenrande hausende Balutschen Die Ausbeute ist aber, der

Qualität und Quantität nach, recht unansehnlich; unter den mitgebrachten und hier publizierten mohammedanischen Münzen habe ich nichts erwähnenswertes gefunden.

9. In den Arbeiten der Moskauer Numismatischen Gesellschaft ist eine Beschreibung der Münzen der Chane der Krim von O. Retowski erschienen, welche ich trotz meiner Bemühungen mir nicht habe verschaffen können. Hoffentlich erscheint nach seiner Vollendung das Werk im Buchhandel, und ich behalte mir vor, in diesem Falle noch darauf zurückzukommen.

E. v. Zambaur.

Jahresbericht

der

Numismatischen Gesellschaft

über das Jahr 1904.

Seine kaiserliche und königliche Apostolische Majestät geruhte der Numismatischen Gesellschaft zu Anfang des Jahres 1903 einen Beitrag von 400 Kronen zu gewähren, wovon nach den Allerhöchsten Verfügungen 200 Kronen im vorhergehenden Jahre und 200 Kronen im Berichtsjahre zur Verwendung gelangten.

Das hohe k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht hat auch in diesem Jahre der Gesellschaft eine Subvention von 400 Kronen bewilligt. Außerdem sind von dem Herrn Major Gustav Richter als Stifterbeitrag 200 Kronen gespendet worden.

Durch Todesfälle hat die Numismatische Gesellschaft im Laufe des Jahres 1 Stifter, 5 ordentliche und 2 korrespondierende Mitglieder verloren. Am 19. Jänner 1904 starb in Wieselburg das ordentliche Mitglied Ferdinand Fabry, Buchhalter der dortigen Sparkassa, am 23. Jänner das stiftende Mitglied Siegmund Salter, Realitätenbesitzer in Wien, am 30. Mai das korrespondierende Mitglied Dr. Hermann Rollet in Baden, am 27. Juni das korrespondierende Mitglied Anatole de Barthelèmy, Membre de l'Institut in Ville d'Avray, ferner die ordentlichen Mitglieder Heinrich Cubasch, beeideter Schätzmeister des Obersthofmarschallamtes am 13. August in Wien, Samuel Putman Avery, Privatier in New-York am 18. August, Eduard Foest, Fabriksbesitzer am 11. Dezember in Wien und Eugen Schott, Kassier der Österreichisch-ungarischen Bank a. D. am 18. Jänner 1905 in Wien. Zwei ordentliche Mitglieder haben ihren Austritt angemeldet und eines mußte wegen mehrjähriger Rückstände in den Jahresbeiträgen statutengemäß als ausgetreten betrachtet werden.

Trotz der eingetretenen Verminderung in der Zahl der Mitglieder weist deren Stand zu Ende des Jahres eine Zunahme gegenüber dem vorhergehenden auf, denn, wie bereits erwähnt, trat das ordentliche Mitglied Herr Major Gustav Richter der Gesellschaft auch als Stifter bei und außerdem umfaßten die Neuwahlen 15 ordentliche und 13 korrespondierende Mitglieder. Zu Ende des Jahres zählt die Numismatische Gesellschaft sonach 21 lebende Stifter, 5 lebende

Ehrenmitglieder, 210 ordentliche und 64 korrespondierende, zusammen 300 Mitglieder. Da aber 13 Stifter und 1 korrespondierendes Mitglied der Gesellschaft auch als ordentliche Mitglieder angehören und 1 Ehrenmitglied zugleich Stifter ist, so ist der wirkliche Mitgliederstand 285 (Beilage I).

Der Zuwachs der Bibliothek ist in der Beilage III ausgewiesen; sie besteht mit Jahresschluß aus 1958 Nummern mit weit über 2000 Bänden und Heften.

Auch die Münzsammlung hat durch freundliche Spenden eine Bereicherung erfahren, wie aus Beilage II zu ersehen ist. Die Neuordnung der Münzsammlung ist im Laufe des Jahres, dank den Bemühungen der Herren Dr. Josef Scholz und Karl Elsner, wesentlich fortgeschritten und wird voraussichtlich demnächst beendet sein. Ein von Herrn Elsner verfaßtes Verzeichnis ergibt den Bestand der Medaillen mit 511 Stück (78 aus Silber, 323 aus Kupfer und Bronze, 110 aus anderen Metallen). Die Zahl der vorhandenen Münzen ist noch festzustellen.

Der Schriftentausch wurde im Berichtsjahre mit der rumänischen numismatischen Gesellschaft in Bukarest, mit der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde in Metz und mit der Redaktion der Rassegna numismatica in Orbetello eingeleitet; er besteht nunmehr mit 42 wissenschaftlichen Vereinen, Gesellschaften und Instituten (Beilage IV) und 53 Fachschriften (Beilage V).

Im Laufe des Jahres wurden 10 Vorstandssitzungen, 6 ordentliche Versammlungen und die Jahresversammlung abgehalten. Die in diesen Versammlungen gehaltenen Vorträge sind in der Beilage VI angeführt. An den mit den Vorträgen verbundenen Ausstellungen haben sich die Herren Ernst, Dr. Scholz und Hauptmann v. Zambaur beteiligt.

Von der Numismatischen Zeitschrift wurde im Mai der XXXV. Band, Jahrgang 1903, ausgegeben. Im Laufe dieses oder des nächsten Jahres soll ein Generalregister aller bis dahin erschienenen 36 Jahrgänge der Zeitschrift zur Ausgabe gelangen, dessen Abfassung Herr Kustos Dr. Rudolf Münsterberg zu übernehmen die Güte hatte.

Vom Monatsblatte sind unter der Leitung des Vorstandsmitgliedes Herrn Hochschulprofessors Adolf Friedrich in regelmäßiger

Folge die Nummern 247 bis 258 erschienen, wodurch der VI. Band zur 24. Nummer gediehen ist.

Aus den die Gesellschaft berührenden Ereignissen des Berichtsjahres sei hier nur der Ausflug von Mitgliedern der Gesellschaft nach Poszony (Preßburg) am Christi Himmelfahrtstage hervorgehoben, sowohl seines harmonischen Verlaufes als auch der liebenswürdigen und ehrenvollen Aufnahme wegen, welche den Teilnehmern von Seite der Stadtvertretung und eines glänzenden Kreises hochachtbarer Herren zuteil wurde. Es darf darin ein Beweis für das Interesse und die Würdigung erblickt werden, welche den Bestrebungen der Numismatischen Gesellschaft auch außerhalb ihres Sitzes gezollt wird.

In der am 25. Jänner 1905 abgehaltenen, das Berichtsjahr abschließenden Jahresversammlung wurden der Jahres-, der Kassa- und der Rechnungsrevisorenbericht vorgetragen und von den anwesenden Mitgliedern einstimmig genehmigend zur Kenntnis genommen. Bei der hierauf vorgenommenen Neuwahl des Vorstandes wurden sämtliche bisher dem Vorstande angehörenden Mitglieder wiedergewählt; mit Rücksicht auf die schwere Erkrankung des Vorstandsmitgliedes Franz Trau wurde Herr Hauptmann Eduard von Zambaur in den Vorstand kooptiert.

Der Vorstand spricht allen jenen, welche die Interessen der Numismatischen Gesellschaft in irgend einer Weise unterstützt oder gefördert haben, den wärmsten Dank aus.

Wien, Ende Jänner 1905.

Der Vorstand:

Dr. Friedrich Kenner.	**Theodor Rohde.**	**Dr. Wilh. Kubitschek.**
Franz Trau.	**Otto Voetter.**	**Adolf Friedrich.**
C. v. Ernst.	**Dr. Joseph Scholz.**	**Armin Egger.**

BEILAGE I.

Mitglieder-Verzeichnis.

Seine k. und k. Apostolische Majestät

Kaiser Franz Joseph I.

Stiftende Mitglieder.

1896 Seine kais. und königl. Hoheit der durchlauchtigste Herr Erzherzog Friedrich . . . . . 200 K
1895 Alexeïeff Georg von, St. Petersburg . . . . . 100 „
1882 Bachofen von Echt Adolf, Brauereibesitzer in Nußdorf bei Wien 100 „
1870 Egger Heinrich, Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
— Egger Jakob, Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
1884 Grein Ernst, Architekt in Aigen bei Salzburg . . . . . 100 „
1889 Höfken v. Hattingsheim Rudolf, Regierungsrat in Wien . . . . . 200 „
1871 Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., Winterthur (Schweiz) . . . . . 100 „
1890 Der hohe niederösterreichische Landesausschuß . . . . . 200 „
1885 Miller Viktor v., zu Aichholz, Dr., Wien . . . . . 200 „
1896 Prowe Theodor in Moskau . . . . . 200 „
1904 Richter Gustav, k. u. k. Major a. D.. Wien . . . . . 200 „
1870 Sachsen-Coburg Philipp, Herzog zu, königl. Hoheit, Wien . . . 200 „
1880 Schalk Karl, Dr., Kustos des Museums der Stadt Wien . . . . . 100 „
1870 Trau Franz, Kaufmann, Wien . . . . . 200 „
— Windisch-Grätz Ernst, Fürst zu, Wien . . . . . 200 „
1872 Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu St. Florian in Österreich ob der Enns . . . . . 100 „
1895 Weifert Ignaz, Pancsova . . . . . 200 „
— Das hochwürdige Benediktiner-Stift Melk . . . . . 100 „
1903 Morosini Nikolaus in Wien . . . . . 200 „
— * * * . . . . . 100 „

1871 Arneth Alfred, Ritter v., Direktor des k. k. geh. Haus-, Hof- und Staats-Archivs, Mitglied des Herrenhauses, k. k. geh. Rat und Hofrat, Exz., Wien, † 1897 . . . . . 100 K
1870 Jaeger Ignaz, k. k. Invalide, Wien, † 1875 . . . . . 100 „
— Montenuovo Wilhelm, Fürst zu, General der Kavallerie, Wien, † 1895 . . . . . 100 „
— Rothschild Anselm, Freiherr v., Wien, † 1874 . . . . . 200 „
1896 Salter Sigmund, Realitätenbesitzer in Wien . . . . . 100 „
1870 Tauber Alfred, k. k. Börsesensal, Wien, † 1876 . . . . . 200 „
1895 Erbstein, Dr. Heinrich Albert, Direktor des königl. historischen Museums in Dresden, † 1890 . . . . . 200 „

Ehren-Mitglieder.

1895 Babelon Ernst, Konservator der Münzsammlung der Nationalbibliothek, Paris, rue de Verneuil 30.
1879 Dannenberg H., k. Landgerichtsrat in Berlin, N. W., Lessingstraße 8.
1895 Erbstein, Dr. Julius, geh. Hofrat, Direktor des königl. Münzkabinets, Dresden-Blasewitz, Residenzstraße 30.
— Head Barclay Vincent, Dr., Keeper of Coins am britischen Museum London.
1884 Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., in Winterthur.

1870 Bergmann Josef, Dr. Ritter v., Direktor des kais. Münz- und Antikenkabinetts, † 1872.
1871 Chalon Renier, Ehrenpräsident der königl. numismatischen Gesellschaft in Brüssel, † 1889.
— Friedländer Julius, Dr., Direktor des königl. Münzkabinetts in Berlin, † 1884.
1879 Grote H., Dr., in Hannover, † 1895.
1870 Longpérier Adrien, de, Mitglied des Institutes, in Paris, † 1881.
1871 Mommsen Theodor, Dr., Professor an der königl. Universität in Berlin. † 1903.
1879 Müller Louis, Professor, Konservator des königl. Münzkabinetts in Kopenhagen, † 1891.
1879 Poole J. Reg. Stuart, am britischen Museum in London, † 1895.
1870 Prokesch-Osten Anton, Graf, k. k. Feldzeugmeister, geh. Rat, † 1876.
1895 Sallet Alfred v., Direktor des königl. Münzkabinetts Berlin, † 1897.
1879 Stickel Johann Gustav, Dr., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität in Jena, † 1896.

Mitglieder, die sich um die Numismatische Gesellschaft verdient gemacht haben.

Huber Christian Wilhelm, k. k. Hofrat († 1. Dezember 1871).
Dechant Norbert, Kapitular des Stiftes Schotten († 21. April 1881).
Pawlowski, Dr. Alexander, Ritter v., k. k. Hofrat († 18. April 1882).
Scharff Anton, k. u. k. Kammermedailleur († 6. Juni 1903).

Ordentliche Mitglieder [1])

(mit Angabe des Eintrittsjahres).

1903 Aldor Gyula, Apotheker, Budapest, V., Vaczi körut 74.
1895 Alexeïeff Georg v., Hofmeister Sr. Majestät des Kaisers von Rußland etc. St. Petersburg, Rue Serguievskaya 40—12.
1885 Andorfer Karl, Privatier, Wien, VII/2., Siebensterngasse 44. *(Münzen und Medaillen Josephs II.; Medaillen auf Künstler und Musiker.)*
1888 Appel Rudolf, Bankbeamter, Wien, XII/1., Ruckergasse 13. *(Schützenmünzen und -Medaillen.)*
1898 Ascher M. S., Privatier, Bukarest, Lipscani 74.
1899 Babics Josef von, Advokat, herrschaftl. Jurium-Direktor, Zsombolya, Ungarn.
1882 Bachofen von Echt Adolf, Brauereibesitzer, Wien, Nußdorf. *(Römer.)*
1889 Bank, österreichisch-ungarische, Wien, I., Herrengasse 17.
1872 Beinstingel Alois, k. und k. Rittmeister a. D., Wien, IV/1., Lambrechtgasse 11. *(Universell.)*

---

[1]) Die den Namen vorgesetzten Sternchen bezeichnen die gründenden Mitglieder, welche in der konstituierenden Versammlung vom 19. März 1870 zugegen waren oder durch Stellvertreter an derselben teilnahmen. — Die eingeklammerten, mit liegender Schrift gedruckten Worte bezeichnen das Gebiet der Sammeltätigkeit des betreffenden Mitgliedes.

1891 Berg Ulrich, Freiherr von, k. u. k. Oberleutnant im k. u. k. 6. Husaren-Regiment, Klagenfurt. *(Kärnten, Tirol, Steiermark; Erzbistümer Olmütz, Salzburg und deren Suffraganbistümer.)*
1885 Bibliothek der kunsthistorischen Sammlungen des Ah. Kaiserhauses, Wien.
1890 Bibliothek, herzoglich sächsische, zu Gotha.
1890 Bibliothek, fürsterzbischöfliche, zu Kremsier.
1898 Billot Ferdinand, Graf v., Innsbruck.
1892 Binder, Dr. Jos. Koloman, Sektionsrat im k. k. Justizministerium, Wien, XVII., Hernalser Hauptstraße 4.
1899 Bittner, Dr. Moriz, Reichenau bei Payerbach, N. Ö. *(Allgemein, mit besonderer Berücksichtigung von Tirol und Ungarn, nebst Römern.)*
1904 Bleyer, Dr. Isidor, Advokat, Temesvár.
1892 Blüthe Heinrich, Frankfurt a. M., Friedberger Landstraße 19.
1904 Böhm F. H., Maurermeister in Ungarisch-Weißkirchen.
1890 Bormann, Dr. Eugen, k. k. Universitätsprofessor und Vorstand des archäologisch-epigraphischen Seminars an der k. k. Universität in Wien.
1899 Breithut Peter, Juwelier und Medailleur, Wien, VI., Gumpendorferstraße 70.
1897 Brenner Viktor D., Medailleur und Graveur, New-York, City 147 W 23rd street.
1898 Brettauer, Dr. Josef, Augenarzt, Triest.
1902 Brier Karl, k. k. Oberleutnant a. D., Zuckerfabriksleiter in Prerau. *(Mittelalter und Neuzeit.)*
1879 Cahn E. Adolf, Numismatiker, Frankfurt a. M., Niedenau 55.
1887 Colloredo-Mannsfeld Josef, Fürst zu, Wien, I., Parkring 6.
1904 Danhelovsky Konstantin, k. k. Sektionsrat im gemeinsamen Rechnungshofe, Wien, IV., Schaumburgergasse 6.
1888 Despinits, Dr. Peter v., Richter der königlichen Tafel a. D., Budapest, VI., Bajza utcza 25. *(Römer, Ungarn, Südslaven etc.)*
1895 Dessewffy, Graf Nikolaus, Preßburg, Krönungsplatz 2.
1891 Deutscher Arnold, Oberrevident der Südbahn, Wien, V/2., Kohlgasse 25.
1900 Docan N., au Ministère des Affaires Etrangères Roumaines, Bukarest, 58 Bd. Elisabeth.
1887 Dokonal Franz, k. u. k. Oberleutnant a. D. und Oberbuchhalter der Domänenpachtgesellschaft, Opočno, Böhmen.
1882 Egger Armin, Münzhändler, Wien, I., Opernring 7.
1870 *Egger Heinrich, Münzhändler, Wien, I., Opernring 7.
1897 Eichler W., Bordeaux (C. Gaden & Klipsch). *(Ludwig XII. und Franz I. von Frankreich; Aquitanien; Dombes; Gepräge französischer Könige in Italien.)*
1902 Elsner Karl, Fabriksbeamter, Wien, IV/2., Belvederegasse 40. *(Antike Münzen.)*
1882 Enzenberg, Graf Artur v., wirkl. geheim. Rat, k. k. Sektionschef a. D., Exzellenz, Innsbruck, Universitätsstraße 24. *(Tirol.)*
1870 *Ernst Karl, Ritter von, k. k. Hofrat, Wien, III/1., Ungargasse 3. *(Medaillen und Jetons auf Bergbau und Günzburger Gepräge.)*
1887 Fiala Eduard, k. k. Regierungsrat, Konservator der Sammlungen Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Wien, XIII., Penzingerstraße.
1894 Fischer Alois, kais. Rat, Budapest II., Palais Lonyay.
1882 Fischer Emil, Münzhandlung, Wien, I., Kärntnerstraße 26.
1899 Fizia Karl, kais. Rat, Bureauvorstand der österr. Bodenkreditanstalt, Wien, VIII., Florianigasse 15.
1870 *Forchheimer Eduard, Privatier, Wien, I., Opernring 7.
1899 Forrer L., Grove Park, Edelweiß, Grafschaft Kent.
1903 Frey Albert R. 673 Greene Avenue Brooklyn-New-York.
1890 Friederich, Dr. Karl, Hofrat, Oberstabsarzt, Dresden, Bergstraße 30.

1896 Friedrich Adolf, k. k. o. ö. Professor an der Hochschule für Bodenkultur Wien, XIX/1, Hochschulstraße. *(Antike Münzen.)*
1899 Friese Oskar, königl. Hofbuchdrucker, Magdeburg, Alvenslebenstraße.
1892 Fürstenbergisches Münzkabinet, fürstliches, in Donau-Eschingen.
1893 Gastner Karl, Kaufmann in Innsbruck.
1881 Gebert, Dr. C. F., Numismatiker, Nürnberg, Tafelhofstraße 32 I.
1884 Gerin Paul, Buchdruckereibesitzer, Wien, II/2., Zirkusgasse 13. *(Römische Kaisermünzen, Buchdruckermedaillen.)*
1897 Gerson A., türkischer Großhändler und Besitzer des Zentralbades, Wien, I., Seilerstätte 2.
1898 Gohl Edmund, Professor, Assistent am königl. ung. Nationalmuseum, Budapest, I., Márvány utcza 20.
1900 Göttweig, Benediktinerstift (per Seine Hochwürden Herrn P. Wilh. Schmidt, Prior in Göttweig, Post Furth, Niederösterreich).
1900 Gramberg Ferdinand, Dr., Budapest, V., Franz Josefs-Platz 3.
1903 Groag, Dr. Edmund, Beamter der k. k. Hofbibliothek, Wien, IV., Rainergasse 20.
1902 Gryksa Matthias, k. k. Unter-Intendant im Ministerium für Landesverteidigung, Wien, III., Landstraßergürtel 33.
1904 Györik Martin, Professor am evangelischen Lyceum Pozsony (Preßburg).
1892 Hahlo Siegfried, Bankgeschäftsinhaber, Berlin W., Unter den Linden 13.
1888 Haisl Eduard, Fabriksdirektor, Libiče, Post Poděbrad. *(Böhmen, Mähren, Schlesien.)*
1891 Hallama Karl Wilhelm, k. k. Postbeamter, Saybusch in Galizien.
1904 Hamburger Josef, Numismatiker, Frankfurt a. M., Uhlandstraße 5.
— Hamburger Leo, Münzhändler, Frankfurt a. M., Scheffelstraße 24.
1903 Hammerschlag Viktor, Friedland, Böhmen.
1870 Hampel Josef, Dr., Universitätsprofessor und Konservator des königlich ungarischen Nationalmuseums, Budapest.
1904 Hechler William, königlich-englischer Botschaftskaplan, Wien, I., Getreidemarkt 14.
1875 Heiligenkreuz, Zisterzienserstift (vertreten durch P. Johann Nep. Svoboda, Hofmeister und Archivar des Stiftes).
1885 Helbing Otto, Münz- und Antikenhändler in München, Maximilianstraße 32.
1894 Herzfelder Ernst, Brauereidirektor, Wiener-Neudorf, Niederösterreich. *(Römer, insbesondere Hadrian.)*
1870 Hess Adolf Nachfolger, Münzhändler, Frankfurt a. M., Mainzer Landstraße 49.
1888 Heyden August v. d., Brauereidirektor, Berlin, S. W. Lützowstr. Nr. 109.
1894 Hirsch, Dr. phil. Jakob, München, Arcisstraße 17.
1882 Höfken v. Hattingsheim Rudolf, Regierungsrat, Herausgeber des Archivs für Brakteatenkunde, Wien, VI., Windmühlgasse 24 a.
1887 Hollitzer Karl, Realitätenbesitzer, Wien, I., Franzensring 22. *(Römische Kaisermünzen.)*
1895 Hollschek Carl, k. k. Hauptmann, Wien, VI/1., Dürergasse 18. *(Universell.)*
1902 Hollschek Heinrich, k. k. Oberst-Auditor, Wien, VI/1., Kollergerngasse 1. *(Universell, besonders Österreich und Böhmen.)*
1894 Hoppe Feodor, k. k. Gymnasialprofessor, Wien, III/1., Münzgasse 3.
1900 Horodecki Rudolf, Oberingenieur des Wiener Stadtbauamtes, Wien, VII/1, Stollgasse 4.
1891 Horsky Johann, Ingenieur und Bauunternehmer, Budapest, Eötvösgasse 47
1899 Horváth Achatius, Med. Dr., Veresko, Gömörer Comitat, Ungarn. *(Antike, besonders Münzen des keltischen Kulturkreises.)*

1903 Hübl, Dr. Albert, Professor des Schottengymnasiums, Kustos der Stiftssammlung, Wien, I., Schottenstift.
1903 Hujer Ludwig, Medailleur und Bildhauer, Wien, II. Rotesterngasse 14.
1891 Ippen Theodor, k. u. k. General-Konsul in Amsterdam, Weteringhaus 136. *(Byzantiner, Südslaven.)*
1896 Jaffé Max, Besitzer der artistischen Anstalt für Phototypie in Währing, Wien, XVII/3., Leopold Ernstgasse 36.
1901 Jegel Anton, k. u. k. Hauptmann im bosnisch-hercegovinischen Infanterie-Regiment Nr. 1, Dolna Tuzla, Bosnien.
1884 Jelinek Josef G., Stadtbaumeister, Brünn, Basteigasse 7.
1886 Jonas-Schachtitz Eduard, Juwelier, Wien, I., Rothenthurmstraße 6. *(Römer.)*
1891 Kallay D., Münzhändler, Wien, I., Gluckgasse 2.
1897 Kaufmann Benno, Redakteur des Kleinen Journals in Berlin S. W., Friedrichstraße 15. *(Neue Taler und Schützenmedaillen.)*
1870 *Kenner Friedrich, Dr., k. k. Hofrat, Direktor der Münzen-, Medaillen- und Antikensammlung des Allerh. Kaiserhauses i. R., Wien, III/1., Beatrixgasse 3.
1895 Klinger Oskar v., Fabriksbesitzer, Neustadtl bei Friedland, Böhmen.
1903 Klosterneuburg, Chorherrenstift (Abt Bernhard Peitl).
1885 Koblitz Hans, Freiherr v. Willmburg, k. u. k. Artillerie-Hauptmann, Krakau, Ulica Basztova 4. *(Römische Kaisermünzen von Valentinian an.)*
1904 Kovats, Dr. Franz, Professor der königlich-ungarischen Rechtsakademie, Pozsony (Preßburg), Palissadenweg 51.
1895 Kraaz Wilhelm, Privatier, Blankenburg am Harz, Kaiserstraße 9.
1897 Kreisel Franz, Buchdruckereibesitzer, Wien, III/1., Ungargasse 25.
1892 Kubitschek Dr. Wilh., Regierungsrat, Professor an der k. k. Universität in Wien, IX., Pichlergasse 1.
1884 Kuenburg Dr. Gandolf, Graf, Exzellenz, Senatspräsident des k. k. Obersten Gerichts- und Kassationshofes i. R., Frohnburg bei Salzburg. *(Erzbischöfe von Salzburg, Prag und Laibach aus der Familie Kuenburg.)*
1890 Lampe Franz, k. und k. Major a. D., Wien, XVI., Lerchenfeldergürtel 57.
1904 Langer Leopold, Börsenrat und Bankier, Wien, I., Kärntnerring 3.
1900 Layh Karl, Karlsruhe, Herrenstraße 28.
1901 Lippay Karl, k. u. k. Militär-Medikamentenoffizial, Prag, Karlsplatz.
1870 *Luschin v. Ebengreuth Arnold, Dr., Hofrat, Professor an der k. k. Universität, Graz, Merangasse 15. *(Mittelalter.)*
1904 Mader Adolf, k. k. Hofrat, Direktor des k. k. Hauptpunzierungsamtes i. P., Wien, VI., Hirschengasse 26.
1889 Mahr Paul, Kaufmann, Miskolcz.
1904 Marcusson M., Kaufmann, Cleveland, Ohio, V. St. v. A.
1870 Markl Andreas, k. und k. Major a. D., Wien, III/1., Ungargasse 11. *(Römer, insbesondere Claudius II. und Quintillus.)*
1899 Marschall Rudolf, k. und k. Kammermedailleur, Professor an der Akamie der bildenden Künste, Wien, IV., Starhemberggasse 40.
1902 Mayer Eduard, Lederfabriksbesitzer, Olmütz.
1902 Mensi-Klarbach, Dr. Franz Freiherr von, Vizepräsident der k. k. Finanzlandesdirektion, Graz, Burgring 18.
1901 Mertens Eduard, Kaufmann, Hannover, Eichstraße 33.
1881 Merzbacher's Eugen, Dr., Nachfolger, Münzhandlung, München, Karlsstraße 10.
1899 Miksch Gustav, Architekt und Baumeister, Reichenberg, Böhmen, Stephanstraße 44.
1880 Miller, Dr. Viktor v., zu Aichholz, Wien, III/3., Heumarkt 13. *(Römer, Österreicher und Mansfelder.)*

1893 Mitteregger, Dr. Peter, Professor, Graz, Jakominigasse 61.
1896 Montenuovo, Fürst Alfred v., Wien, I., Löwelstraße 6.
1894 Morosini Nikolaus, Privatier, Wien, IV., Paniglgasse 9. *(Tirol und Vorarlberg, Maximilian I., Görz, Max der Deutschmeister.)*
1876 Müller Josef, k. k. Hofrat, Direktor des k. k. Hauptmünzamtes i. R., Wien, IV., Karlsgasse 15.
1901 Münsterberg, Dr. Rudolf, Kustos-Adjunkt der Münzen- und Medaillensammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, I., Burgring 5.
1899 Münzamt, königl. ungar., Kremnitz.
1887 Museum Carolino-Augusteum in Salzburg.
1890 Museum in Essegg (Professor Vjekoslav Celestin, Kustos).
1888 Museum Francisco-Carolinum, Linz.
1896 Museum schlesischer Altertümer in Breslau.
1902 Musil Hartwig, Zeichner, Wien, XIX., Döblinger Hauptstraße 19.
1901 Nagel Siegmund, Reisebureau-Inhaber, Wien, I., Operngasse 6.
1890 Nagl Alfred, Dr., Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, I., Domgasse 6.
1897 Nass Hugo, Lang-Enzersdorf, Niederösterreich.
1888 Noss Alfred, Fabrikant, Elberfeld, Roonstraße 24.
1900 Noury Osman Bey, Ingenieur, Constantinopel, Orta Konii Defterdar Bouznou.
1895 Numismatische Gesellschaft in Dresden.
1901 Numismatischer Lehrapparat der Universität Wien (Leiter Professor W. Kubitschek).
1894 Oettinger Siegmund in New-York, 1845 Broadway.
1896 Parish Daniel jun., New-York, City Nr. 2 East 16th Street.
1895 Paulus-Museum in Worms.
1898 Pawlik F. X., Medailleur, Wien, II/8., Obermüllnerstraße 4.
1881 Peez Karl von, k. u. k. österr.-ungar. Generalkonsul, Wien, III/3., Reisnerstraße 24. *(Griechen, besonders Asiaten.)*
1899 Petrovič A., k. und k. österr.-ungar. Konsul, Janina, Albanien.
1894 Petrovicz Alexander, Ritter v., Wien, I., Fichtegasse 2. *(Syrische und arsacidische Münzen.)*
1896 Pick Ernst, Fabrikant und Realitätenbesitzer, Wien, I., Stadiongasse 68.
1902 Piette-Rivage P. de, Wien, I., Himmelpfortgasse 14.
1899 Pitner Karl, Freiherr von, Kreisvorsteher, Mostar, Hercegovina.
1900 Plaz Hieronymus, Graf von, Höch bei Altenmarkt, Pongau.
1904 Popper Erich, Fabriksbesitzer, Neuötting, Böhmen.
1903 Přibyl Eugen, Beamter a. D., Wien, IV. Mühlgasse 26.
1896 Prowe Theodor, Moskau.
1903 Ranzi, Dr. Karl, k. u. k. österr.-ungar. Vizekonsul. Valona, Albanien.
1883 Rappaport Edmund, beeidigter Sachverständiger für Münzen und Medaillen, Berlin, W, Lutherstraße 9.
1900 Reichert Alfred, Revident der k. k. Staatsbahndirektion, Olmütz.
1891 Renner Viktor, von, Gymnasialprofessor, Wien, III/2, Geusaugasse 49.
1885 Resch Adolf, Kronstadt, Siebenbg. *(Siebenbürgische Münzen und Medaillen.)*
1904 Richter Eleonore, Majorsgattin, Wien, VIII/1, Wickenburggasse 17.
1888 Richter Alois, Realitätenbesitzer, Retz, Niederösterreich. *(Franz Josephs-Münzen und Medaillen.)*
1898 Richter Gustav, k. und k. Major, Wien, VIII/1, Wickenburggasse 17. *(Griechen und Römer.)*
1903 Riedel Wilhelm Industrieller, Pollaun, Böhmen.
1870 *Rohde Theodor, Realitätenbesitzer, Wien, I., Schauflergasse 2. *(Römer, insbesondere Aurelian und Severina, dann Byzantiner und Kaiser Franz Josephs-Münzen.)*

1898 Rosenberg H. S., Hannover, Georgsstraße 12.
1898 Rosenberg Sally, Frankfurt a. M., Schillerstraße 18.
1904 Rosenberg-Lipinsky von, königlich-preußischer Hauptmann a. D., Oels (Schlesien).
1892 Rüsch Ign., Maschinenfabrikant, Dornbirn. *(Vorarlberg und Montfort.)*
1870 Sachsen-Coburg, Philipp, Herzog in, königl. Hoheit, k. u. k. Feldmarschalleutnant, Wien, I., Seilerstätte 3. *(Universell.)*
1898 Schlosser Karl, Baron v., Wien, IV/1., Taubstummengasse 8.
1871 Schmidel Edmund, k. k. Landesgerichtsrat i. R., Steyr in Oberösterreich. *(Österreicher vom Vierteltaler abwärts.)*
1890 Schneider Anton, Privatier, Wien, IV., Schwindgasse 5.
1888 Scholz Josef, Dr., Wien, IV/1., Waaggasse 1.
1884 Schott-Wallerstein Simon, Frankfurt a. M., Grünestraße 30. *(Mittelalter und Neuzeit.)*
1890 Schwartz Stephan, Professor am Museum für Kunst und Industrie, I., Stubenring 3.
1895 Schwarzenberg, Fürst Adolf Josef zu, Krumau, Böhmen.
1888 Schwerdtner Johann, Graveur, Wien, VI/1., Mariahilferstraße 47.
1903 Šedivy, Dr., Karl, Neuhaus, Böhmen.
1888 Simons Wilhelm, Frankfurt a. M., Grüneburgweg 73.
1883 Stadtbibliothek der Stadt Frankfurt am Main.
1899 Stepanek Franz, Druckereileiter der „Bosnischen Post", Sarajevo. *(Griechen, Römer und Byzantiner.)*
1901 Stockert Karl, k. u. k. Linienschiffsfähnrich, Pola, Marinekasino. *(Dalmatiner von den ältesten Zeiten ab.)*
1898 Stolz Karl, Fabriksdirektor, Zittau, Sachsen.
1896 Storer R. Horatio, med. Dr., Newport, 58 Washington Street, Rhode Island, U. S. A.
1890 Strochlin Paul, Präsident der schweizerischen numismatischen Gesellschaft. Genf, 46 route de Chêne, Eaux Vives.
1872 Sturdza Demetrius Alexander, Fürst, Bukarest.
1894 Temple Rudolf, Prokurist, Wien, I., Wildpretmarkt 10.
1894 Theresianische Akademie (vertreten durch Professor Franz Prix), Wien, IV/1., Favoritenstraße 15.
1903 Thill Karl, k. u. k. Hof- u. Kammerlieferant, Wien, VII/1., Dreilaufergasse 15.
1902 Tomaschek-Stratowa, Dr. Robert von, Hof-Vizesekretär der k. k. statist. Zentralkommission, III/1., Hauptstraße 67.
1870 *Trau Franz, Kaufmann, Wien, I., Wollzeile 1. *(Römer, insbesondere Carus bis Constantinus I.)*
1898 Trezzi Rudolf, k. k. Unterintendant im Landesverteidigungs-Ministerium, Wien, III/2., Hoernesgasse 7. *(Österreich-Ungarn.)*
1890 Trinks Wilhelm, Hausbesitzer, Wien, I., Lugeck 3.
1891 Ulrich J. B., Fabrikant u. Rittergutsbesitzer, Chef der Firma G. Winiwarter Wien, I., Getreidemarkt 8.
1902 Verwaltung der Münz- und Medaillensammlung Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg (Konservator k. k. Regierungsrat Eduard Fiala), Wien, XIII., Penzingerstraße.
1872 Voetter Otto, k. u. k. Oberstleutnant, Wien, III/2., Kollergasse 3. *(Römer.)*
1895 Vogel Hermann, geh. Kommerzienrat, Chemnitz. *(Universell, besonders Taler von Sachsen und der sächsischen Herzogtümer.)*
1897 Vrba, Dr. Karl, Gymnasialprofessor, Wien, I., Kärntnerring 15.
1870 Walcher Leopold, Ritter v. Molthein, k. k. Hofrat, Wien, I., Herrengasse 4. *(Griechen.)*
1889 Walla Franz, Dr., Münzhändler, Wien, I., Friedrichstraße 6.

1889 Wasserschleben Ernst v., Hausbesitzer, Berlin S. W., Puttkamerstraße 3 *(Nieder- und Oberlausitz, Pommern.)*
1891 Wehle Johann, Privatier, Wien, IV/1., Karlsgasse 16.
1889 Weifert Georg, Industrieller, Belgrad.
1885 Weifert Ignaz, Privatier, Pancsova. *(Röm. Kaiser, Griechen von Moesien, Thracien, Macedonien; Serben.)*
1901 Weinreb Albert, Privatier, Jägerndorf, österr. Schlesien.
1885 Wenckheim Heinrich, Graf, Wien, IV/1., Wohllebengasse 1.
1886 Werner Georg, Münzhändler (Zschiesche & Köder), Leipzig, Königsstraße 4.
1899 Weygand, Dr. M., Staatsanwalt, Düsseldorf, Taubenstraße 5.
1889 Wien, k. k. Reichshaupt- und Residenzstadt.
1881 Wilczek, Graf Hans, wirkl. geh. Rat, Exzellenz, Wien, I., Herrengasse 5. *(Münzen und Medaillen Kaiser Max I. und Jagdmünzen.)*
1903 Wimmer, P. Joh. Bapt., S. J., Direktor des Gymnasiums in Kalksburg, Niederösterreich.
1870 Windisch-Graetz Ernst, Fürst zu, wirkl. geheimer Rat, Wien, III/3., Strohgasse 21. *(Universell.)*
1898 Witting, Dr. Joh. Bapt., Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, I., Rathausstraße 8 *(Universell.)*
1888 Wolfrum Karl, Fabriksbesitzer, Aussig.
1901 Zambaur Eduard v., k. u. k. Hauptmann, Professor an der Theresianischen Militärakademie, Wiener-Neustadt. *(Orientalische Münzen, insbesondere Mohamedaner.)*
1904 Zimmermann, Dr. Ludwig, Advokat, Sekretär der Numismatischen Gesellschaft, Budapest, VII., Rökk-Szilard-utcza 37.
1894 Zwettl, Zisterzienserordensstift.

Korrespondierende Mitglieder.

1890 Ambrosoli Solone, Dr., Konservator der Münzensammlung der Brera Mailand.
1883 Bahrfeldt Emil, Dr., Bankdirektor, Berlin, W., Kurfürstenstraße 17. *(Brandenburger und Mittelalter-Münzen.)*
1878 Bahrfeldt M., Oberst und Kommandeur des Füsilier-Regiments Graf Roon, Gumbinen. *(Römische Familienmünzen.)*
1904 Blanchet Jules Adrien, Ehrenbibliothekar der Nationalbibliothek in Paris, Avenue Bosquet 40.
1893 Broeck Eduard, Van den, Brüssel.
1904 Brunšmid Josef, Professor an der Universität Agram, Direktor des Nationalmuseums.
1899 Bulic Fr. D., Regierungsrat, Direktor des k. k. archäologischen Museums in Spalato.
1892 Budinsky G., Kustos des Münzkabinets am Joanneum in Graz.
1888 Bushell F. W., M. D. Arzt der britischen Botschaft in Peking.
1888 Chestret Baron Jules de, de Haneffe, Lüttich.
1888 Chijs Dr. J. A., van der, Museumsdirektor der Gesellschaft für Künste und Wissenschaften zu Batavia.
1886 Cumont Georges, Avocat à la cour d'appel, Brüssel, Gilles, rue de l'aqueduc 19.
1904 De la Tour Henry, Conservateur-adjoint au departement des médailles et antiques de la Bibliothèque nationale. Paris, Avennue de Villars 2.

1904 Diandonné Adolphe, Nationalbibliothek, Cabinet des Medailles, Secrétair de la Revue numismatique, Paris.
1885 Domanig, Dr. Karl, Regierungsrat, Kustos der Münzen- und Medaillen-Sammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, I., Burgring 5.
1890 Drexler, Dr. W., Professor, Universitätsbibliothekar, Greifswalde.
1882 Dreyfuss Hermann, St. Gallen, Schweiz.
1889 Düning Adalbert, Dr., Gymnasialprofessor, Quedlinburg.
1882 Engel Arthur, Paris, Rue de l'Assemption (Passy) 66.
1875 Feuardent F., Mitglied der Société des Antiquaires de la Normandie, Paris, 4 Place Louvois.
1887 Gnecchi Ercole, Vizepräsident der numismatischen Gesellschaft, Mailand, Via Filodrammatici 10.
1887 Gnecchi Francesco, Vizepräsident der numismatischen Gesellschaft, Mailand, Via Filodrammatici 10.
1904 Gruber Herbert A., Esq. Assistent Keeper of coins and medals, British Museum, London.
1891 Herbst C. F., Konferenzrat und Direktor sämtlicher königl. Kunst-, Antiquitäten- und Münzsammlungen in Kopenhagen, Ville moesgade 23.
1880 Heyd Wilhelm von, Dr., Oberstudienrat, Oberbibliothekar der königlichen öffentlichen Bibliothek in Stuttgart.
1876 Hildebrandt Hans, Dr., Konservator am königlichen Museum, Stockholm.
1904 Hill George Francis, Esq. Assistent Keeper of coins and medals British Museum, London.
1883 Hollitzer Karl, Realitätenbesitzer, Wien, I., Franzensring 22. *(Römer.)*
1893 Jonghe Vicomte Baudoin, de, Präsident der königl. belgischen numismatischen Gesellschaft, Brüssel, Rue du Trône 60.
1904 Jörgensen Christian, Direktor des königl. Münzkabinets Kopenhagen.
1870 Kull Johann Veit, Rentner in München, Sennefelderstraße 10B.
1883 Lépaulle Emile, Montchoisie près Belle Ain, Frankreich.
1904 Löbbecke Artur, Bankier, Braunschweig, Cellestraße 1.
1899 Macdonald George, Professor an der Universität und Conservator der Huntarian Collection an der Universität in Glasgow.
1900 Majonica Enrico, Direktor des Staatsmuseums in Aquileja.
1904 Maurice Jules, Paris, rue Washington 33.
1904 Meier Paul Jonas, Professor, Direktor des hzgl. Museums, Braunschweig.
1879 Milani Luigi Adriano, Dr., Konservator der königlichen Münzsammlung in Florenz.
1904 Mowat Robert, Commandant, Paris, rue des Feuillantines 14.
1893 Naveau Mariel François, Schloß Bommershoven, Belgien.
1896 Nützel, Dr. Heinrich, Direktorialassistent bei den königl. Museen, Berlin, N., Elsasserstraße 31.
1890 Patsch, Dr. Karl, Professor, Kustos des bosn.-hercegovin. Landesmuseums in Sarajevo.
1895 Perini Quintilio, Apotheker, Rovereto.
1873 Pichler Friedrich, Dr., k. k. Universitätsprofessor zu Graz.
1895 Pick, Dr. Berendt, Professor der Universität Jena, Gotha.
1870 Picqué Camille, Konservator des kön. Münzkabinets, Brüssel.
1873 Poole Stanley Lane, Konservator am British Museum, London.
1884 Puschi Albert, Dr., Professor, Vorstand des städtischen Museums in Triest.
1870 Reber Franz, Dr., k. Professor an der Universität zu München.
1880 Riggauer Hans, Dr., Professor, Direktor des kgl. Münzkabinets in München.
1871 Sachau Eduard, Dr., Professor an der k. Universität, Berlin.
1872 Salinas Antonino, Universitätsprofessor und Direktor des National-museums, Palermo.

1892 Schlosser, Dr., Jul., R. v., Professor, Kustos der Münzen-, Medaillen- und Antiken-Sammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien.
1876 Schlumberger Gustav, Membre de l'Institut, Paris, 27, Avenue d'Antin.
1891 Stenersen, Dr. L. B., Universitätsprofessor und Direktor des Münzkabinets in Christiania.
1880 Stübel Bruno, Dr., Bibliothekar an der königlichen Bibliothek in Dresden, Bautznerstraße 19.
1899 Svoronos J. B., Direktor des Numismatischen National-Museums in Athen
1890 Tauber Hans, Dr., k. k. Gerichtssekretär, Graz, Mandellstraße 31. *(Steirische Gepräge.)*
1871 Tiesenhausen W., Sekretär der archäologischen Kommission der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg.
1880 Trachsel C. F., Dr., Montbenon, Lausanne.
1904 Weber, Konsul in Hamburg, An der Alster 58.
1899 Willers Dr. Heinrich, Hannover, Ebhardtstraße 2.
1886 Witte Alphonse de, Ingenieur und Sekretär der königlich belgischen numismatischen Gesellschaft, Brüssel, Ixelles, rue du Trône 49.
1904 Wroth Warnik, Esq., Assistent Keeper of coins and medals, Britisq. Museum, London.

Beilage II

Verzeichnis

der im Jahre 1904 für die Münzsammlung eingelaufenen Geschenke.

Namen der Geschenkgeber	Altertum		Mittelalter		Neuzeit		Medaillen und Jetons	
	Silber	Bronze	Silber	Kupfer	Silber	Kupfer	Silber	Bronze, Eisen etc.
Herr Ludwig Frankfurter in Wien	.	1	.	.	24	45	1	4
Herr Rudolf Kowarzik in Karlsruhe	.	.	.	.	.	.	.	1
Herr R. Neuberger in Wien . . .	.	.	.	.	.	.	.	1
Herr L. Hujer in Wien	.	.	.	.	.	.	.	1
Herr Joh. Stegmann in Budweis .	.	.	.	.	.	.	.	1
Tischgesellschaft der Numismatischen Gesellschaft	.	.	.	.	.	.	.	1
	.	1	.	.	24	45	1	9

Beilage III.

Verzeichnis

der im Jahre 1904 an die Bibliothek eingelangten Geschenke.

Die Geschenkgeber sind die Herren: Solone Ambrosoli, Dr. E. Bahrfeldt. M. Bahrfeldt, A. Blanchet, Dr. E. W. Bredt, Ed. van den Broeck, Dr. H, Buchenau, Klement Čermàk, Dr. F. de Dompierre de Chaufepié, H. Dannenberg, C. v. Ernst, Jules Florange, L. Forrer, Ödön Gohl, Vte B. Jonghe, J. V. Kull, F. Lenzi, A. v. Loehr, Dr. Arnold Luschin von Ebengreuth, J. Meilli, K. Moser, Pompejo Monti, A. Noss, v. Ottenthal, Qu. Perini, A. Ritter v. Petrowicz, M. Piccione, Dr. E. Poncet, Ernst Rudolf, Dr. Jos. Scholz, C. Schwalbach, Dr. Horatio Storer, Alphonse de Witte.

Acta Borussica, Denkmäler der preußischen Staatsverwaltung im XVIII. Jahrhundert. Band 1 und 2. Berlin 1904.

Altertumsverein in Wien, Monatsblatt. XXI. Jahrgang, 1904. Nr. 1 bis 11.

Ambrosoli Solone. Il Ripostiglio di Monte Cuore. Mailand 1903. Atti del Congresso internazionale di Scienze storiche. (Numismatica.) Rom 1904.

— Di alcune nuove zecche italiane. Rom 1904.

— Le medaglie di Giuseppe Verdi. Mailand 1904.

— Noterelle numismatiche. Como 1904. S. A.

— Sesterzo iredito di Volusiano rinvenuto nell'agro laudense. Mailand 1904.

Annual Report of the Smithsonian Institution für 1902. Washington 1904.

Antiquitäten-Rundschau. Schriftleitung Dr. G. A. Müller. Verlag Kontinent. Berlin 1904. Nr. 1 bis 34.

Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1903. Heft 3, 4.

Atti del Congresso internazionale di Scienze storiche. Rom 1904.

Atti della J. R. Accademia di Scienze, lettere ed arti degli agiati in Rovereto. Serie III. Vol. IX. Heft 3, 4. — Vol. X, Heft 1, 2.

Archivio trentino, herausgegeben von der Direktion der Bibliothek des Kommunalmuseums in Trient. Trient 1903. XVIII. Jahrgang, Heft 2 XIX. Jahrgang, Heft 1.

Bahrfeldt Dr. Emil, Die Münzen- und Medaillensammlung in der Marienburg. II. Band. Danzig 1904.

Bahrfeldt M., Über die Chronologie der Münzen des Marcus Antonius. Rom 1904.

Battaglie di Archeologia. Rom 1904. I. Jahrgang, Heft 2, 3.

Berliner Münzblätter, begründet von Adolf Weyl, herausgegeben von Emil Bahrfeldt. Berlin 1904, XXV. Jahrgang, Heft 26 bis 36.

Blanchet A., Types monétaires gaulois. Paris 1904.

— L' Influence de la Sicile sur Massalia. Paris 1904.

— Traité des monnaies gaulloises. Paris 1905.

Blätter für Münzfreunde, herausgegeben von Dr. H. Buchenau. Dresden 1904. XXXIX. Jahrgang, Heft 1 bis 11.

Bollettino del Museo Civico di Padova. 1903. VI. Jahrgang, Nr. 11, 12. — 1904. VII. Jahrgang, Nr. 1 bis 4.

Bollettino di Numismatica e di Arte della Medaglia. Mailand 1904. Heft 1 bis 11.
Bredt Dr. E. W., Katalog der mittelalterlichen Miniaturen des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1903.
Broeck Ed. van den: Recherches sur les jetons des Receveurs de Bruxelles posterieurs à la Charte de 1421. Brüssel 1904. S. A. 3 Hefte.
— — Ebenso de la Famille Fraylaert frappès au XIV. Siècle. Brüssel 1904. S. A.
— — Les jetons de Receveurs de Bruxelles sous le règne des Archiducs Albert et Isabelle. Brüssel 1904.
— — Huit jetons des Trèsoriers de Bruxelles du XVII. siècle. Brüssel 1904. S. A.
Buchenau Dr. H., Der Brakteatenfund von Niederkaufungen bei Cassel. Dresden 1903.
Bulletin international de Numismatique, redigiert von Ad. Blanchet. Paris 1904. III. Band, Nr. 1 bis 3.
Bulletin de Numismatique, herausgegeben von Raymond Serrure. Paris 1903. X. Band, Nr. 8. — 1904. XI. Band, Nr. 1 bis 4.
Bullettino di Archeologia e Storia dalmata, herausgegeben von F. Bulić. XXVI. Jahrgang, 1903, Heft 12. — XXVII. Jahrgang, 1904, Heft 1 bis 4.
Buletinul societàtei numismatice Române, herausgegeben von der Rumänischen Numismatischen Gesellschaft in Bukarest. I. Jahrg. Nr. 1—6.
Čermák Kliment, Mince království českého za panování rodu Habsburgského ad roken 1526. 9. Heft. Pardubitz 1904.
Codrington O., A manuel of musulman numismatics. London 1904.
Dannenberg Hermann., Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der fränkischen und sächsischen Kaiser. Genf 1903.
Dompierre de Chaufepié Dr. H. J. de, Les Médailles et Plaquettes modernes. 12. bis 14. Heft. Harlem 1904.
Ernst C. v., Les matrices et poinçons gravés par Théodore van Berckel conservés à la Monnaie de Vienne. S. A. Brüssel 1904.
Értesitő, Zeitschrift des südungarischen archäologischen Vereins, redigiert von Dr. István Berkeszi. Temesvár. XIX. Jahrgang, Heft 3, 4. — XX. Jahrgang, Heft 1, 2.
Florange Jules, Essai sur les Jetons et Medailles des Mines françaises (in Annales des Mines 1904 2. Heft). Paris 1904.
Forrer L., Biographical Dictionary of Medalist. London 1904.
Gazette numismatique, La, herausgegeben von Charles Dupriez. Brüssel. VIII. Jahrgang, Nr. 3 bis 10.
Gohl Ödön, A Veszprémi Muzeum Regahánus-Pénze. Budapest 1904.
— Szarmota érmek a római császázság korából. Budapest, 1904.
— Die Münzen der Eravisker S. A. Wien 1904.
Györik Marton. Dr. Schimko Daniel féle Erem es Régiség gyűjteményének katalogusa. 8°. Poszony 1895.
Heraldisch-genealogische Blätter für adelige und bürgerliche Geschlechter. Herausgegeben von H. Th. von Kohlhagen. Bamberg 1904. I. Jahrgang, Nr. 1 bis 6.
Izvestja musejskeg društva za Kranjsko. Redigiert von Anton Koblar. Laibach. Jahrgang XIII., Heft 5, 6. — XIV., Heft 1, 2.
Jahresbericht des städtischen Museums in Krems für 1902.
— des Vorarlberger Museumsvereines pro 1902 bis 1903.
— des Museums Carolino-Augusteum in Salzburg pro 1903.
Jahreshefte des Österr. archäologischen Instituts in Wien. VII. Band 1904. Heft 1, 2.

Jonghe Vicomte, de: Le Sceau de la Haute Cour du Comté d' Agimont Brüssel 1904.
— Sceau-Matrice de Robert de Bavay. Anvers 1904.
— Le florin d'or d'Englebert de la Marc, Evêque de Liège 1345 — 1364. Brüssel 1904.
Journal des Collectionneurs. Genf 1904.
Kull J. V.: Die ältesten bayerischen Münzen. (Atbayerische Monatsschrift 1904. Heft 6.)
Lenzi Furio: La moneta nazionale. Orbetello 1904.
— L'atteggiamento dei Volti. Orbetello 1904.
Loehr A. v.: Anton Scharff †. Wien 1904.
Luschin von Ebengreuth A.: Sul metodo da osservare nella descrizione dei ripostigli di monete del medio evo. Rom 1904.
— Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit. 8°. München und Berlin 1904.
Luxemburg, Publication de la Section historique de l'Institut grandducal. Vol. 51, 52.
Markl Andreas: Weder Mediolanum noch Ticinum, sondern Tarraco. S. A. Wien 1904.
Meilli J.: O Meio Circulante no Brasil. Quartband. Zürich 1903.
Mitteilungen des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde in Wien. Redigiert von Wilhelm Blaschke. Nr. 164 bis 173.
Mitteilungen des Musealvereins für Krain. Redigiert von Dr. O. v. Gratzky. Laibach 1904. XVII. Jahrgang, Heft 1, 2 bis 4.
Monthly Numismatic Circular, herausgegeben von Spink & Sons. London 1904. XII. Band, Nr. 134 bis 145.
Monti Pompeo und Lodovico Laffranchi: Le Sigle monetarie della Zecca di Ticinum dal 274 al 325. Mailand 1904.
— Monete Imperiali medite della collzeione Pompeo Monti in Mailand 1904.
Moser K.: Zur älteren Münzgeschichte Tirols. Innsbruck 1904.
Münz- und Medaillenfreund, herausgegeben von Julius Erbstein. V. Jahrgang, Nr. 53 bis 61.
Numismatische Gesellschaft in Berlin. Festschrift zur Feier ihres 60jährigen Bestehens. Berlin 1904.
Numismatic Chronicle, herausgegeben von der Numismatischen Gesellschaft in London. 1903. Heft 3, 4. — 1904, Heft 1 bis 3.
Numismatische und archäologische Gesellschaft in Philadelphia. Verhandlungen und Vorträge 1904
Numismatische und archäologische Gesellschaft in New-York. Verhandlungen und num. Aufsätze, 1904.
Numismatiker, Der, herausgegeben von S. B. Kahane. Danzig. III. Jahrgang, Nr. 1 bis 12.
Numismatisches Literaturblatt, herausgegeben von M. Bahrfeldt. Halle 1904. Nr. 138 bis 141.
Numizmatikai Közlöny, herausgegeben von der Ungar. num. Ges. Redig. von Gohl Ödön. III. Band, 1904. Heft 1 bis 4.
Numismatische Mitteilungen. Organ des Vereines für Münzkunde in Nürnberg. 1904. Nr. 80 bis 82.
O Archeologo Portuguès, Lissabon. 1903. VIII. Band, Nr. 10 bis 12. — 1904. IX. Band, Nr. 1 bis 6.
Ottenthal v.: Das k. k. Institut für österreichische Geschichtsforschung. 1854 — 1904. Wien 1904.
Petrowicz A. R. v.: Arsaciden-Münzen. (Sammlung Petrowicz.) Wien 1904.
Piccione M.: Le Monete di Uranio. Orbetello 1904.

Poncet Dr. E. und L. B. Morel: Le revers' des monnaies dites à l'autel de Lyon. Paris 1904.
Rassegna Numismatica, herausgegeben von F. Lenzi Orbetello. I. Jahrgang, 1904. Nr. 1 bis 4.
Reichsmünzen, Die deutschen, Redaktion und Verlag Richard Diller. Dresden. III. Jahrgang, 1904. Nr. 15 bis 19.
Revue suisse de Numismatique. Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft. Redigiert von P. Stroehlin. Genf 1904. XII. Band, Heft 1.
Revue belge de Numismatique. Herausgegeben von der kgl. belg. Num. Ges. LX. Jahrgang, 1904. Heft 1 bis 4.
Revue numismatique. Redigiert von A. Barthelémy, G. Schlumberger. E. Babelon. IV. Serie VII. Band, 1903. Heft 4. — VIII. Band, 1904. Heft 1 bis 3.
Rivista Italiana di Numismatica e Scienze affini. Herausgegeben von der Ital. Num. Ges. Redigiert von Francesco und Ercole Gnecchi. Mailand 1904. XVII. Jahrgang, Heft 1 bis 4.
Rivista di Storia antica. Redigiert von G. Beloch, E. Pais und G. Tropea. Padua. VIII. Jahrgang, 1904, Heft 1 bis 4. — IX. Jahrgang, Heft 1.
Rudolph Ernst, Zusammenstellung der Taler im XIV. sowie im XXX. Talerfuße. 1823 — 1871. Dresden 1904.
Scholz Dr. Josef,: Kollektion Ernst Prinz zu Windisch-Grätz. (Griechische Münzen.) Wien 1904.
Schwalbach C.,: Die neuesten deutschen Münzen. Leipzig 1904.
Sonntagsblatt für Sammler, herausgegeben von G. Pfannenberg. Göttingen. VI. Jahrgang, 1904. Nr. 1 bis 18.
Storer, Dr. Horatio: The Medals, jetons and tokens illustrative of the Science of medicine. (Americ. Journ. of Numism. 1904.)
Tijdschrift van het Neederlandsch Genootschap for Munt en Penningkunde. Amsterdam. XII. Jahrgang, Heft 1 bis 4.
Vjestnik Hrvatskoga archeološkoga društva. Redigiert von Dr. J. Brunšmid. Agram 1903 — 1904. Serie VII. 2. Hälfte.
Wissenschaftlicher Klub in Wien. Monatsblätter. XXV. Jahrgang, Nr. 4 bis 12.
Witte A. de, Ed. van den Broeck, dessen Biographie und Bibliographie. Chalon-sur-Saone 1903.
Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. Leipzig 1903. LVII. Band, Heft 4. — LVIII. Band, Heft 1 bis 3.
Zeitschrift des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. Innsbruck 1902. III. Folge, Heft. 47.
Zeitschrift für Numismatik. Herausgegeben von H. Dannenberg, H. Dressel und J. Menadier. Berlin. XXIV. Band, Heft 3, 4.

Beilage IV.

Verzeichnis

der wissenschaftlichen Gesellschaften und Vereine, mit welchen die Numismatische Gesellschaft in Wien in Schriftentausch steht.

Agram. Croatische archäologische Gesellschaft.
Amsterdam. Nederlandsch Genootschap voor Munt- en Penningkunde.
Berlin. Numismatische Gesellschaft.
Bregenz. Museumsverein für Vorarlberg.
Brüssel. Königlich belgische numismatische Gesellschaft.
Budapest. Numismatische Gesellschaft.
Bukarest. Numismatische Gesellschaft.
Enns. Musealverein.
Essegg. Museum.
Genf. Schweizer numismatische Gesellschaft.
Graz. Joanneum.
Halle. Deutsche morgenländische Gesellschaft.
Innsbruck. Museum Ferdinandeum.
Klagenfurt. Kärntnerischer Geschichtsverein.
Laibach. Landesmuseum.
Laibach. Musealverein.
Linz. Museum Francisco-Carolinum.
London. Numismatische Gesellschaft.
Luxemburg. Historische Section des Instituts.
Mailand. Numismatische Gesellschaft.
Mailand. Circolo numismatico milanese.
Metz. Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde.
Mühlhausen i. Th. Mühlhäuser Geschichtsverein.
München. Bayerische numismatische Gesellschaft.
New-York. Numismatische und archäologische Gesellschaft.
Nürnberg. Germanisches Nationalmuseum.
Ottawa. Institut canadien-français.
Padua. Städtisches Museum.
Paris. Numismatische Gesellschaft.
Philadelphia. Numismatische Gesellschaft.
Prag, königl. Museum.
Rovereto. Imp. Re. Accademia degli Agiati.
Salzburg. Museum Carolino-Augusteum.
Sarajevo. Bosnisch-hercegovinisches Landesmuseum.
Spalato. K. k. archäologisches Museum.
Temesvár. Südungarisches archäologisches Museum.
Trient. Museum.
Washington. Smithsonian Institution.
Wien. Altertumsverein.
„ Archäolog. Institut der k. k. Universität.
„ Klub der Münz- und Medaillenfreunde.
„ Wissenschaftlicher Klub.

Beilage V.

Verzeichnis

der im Schriftentausche der Numismatischen Gesellschaft regelmäßig zugehenden Publikationen.

1. Annual Report of the Smithsonian Institution, Washington.
2. Antiquitätenrundschau, Berlin.
3. Antiquitätenzeitung, Stuttgart.
4. Anzeiger des germanischen Nationalmuseums, Nürnberg.
5. Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde, Zürich.
6. Archiv für Brakteatenkunde, Wien.
7. Archivio Trentino, Trient.
8. Argo, Laibach.
9. Atti dell' I. R. Accademia degli Agiati, Rovereto.
10. Berichte und Mitteilungen des Altertumsvereines in Wien.
11. Berliner Münzblätter, Berlin.
12. Blätter für Münzfreunde, Dresden.
13. Bolletino del Museo Civicio di Padova.
14. Bolletino di Numismatica e dell' Arte della Medaglia, Mailand.
15. Buletinul Societatei Numismatice Române.
16. Bulletin de Numismatique, Paris.
17. Bulletin International de Numismatique, Paris.
18. Bulletino di Archeologia e Storia Dalmata, Spalato.
19. Carinthia, Klagenfurt.
20. Der Numismatiker, Danzig.
21. Értesitő, Zeitschrift des südungarischen Altertumsvereines, Temesvár.
22. Frankfurter Münzzeitung, Frankfurt a. M.
23. Izvestja Musejskega društva za Kranjsko, Laibach.
24. Jahreshefte des Archäologischen Instituts, Wien.
25. La Gazette Numismatique, Brüssel.
26. Mitteilungen der bayerischen Numismatischen Gesellschaft, München
27. Mitteilungen des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde, Wien.
28. Mitteilungen des Musealvereines für Krain, Laibach.
29. Monatsblatt des Altertumsvereines, Wien.
30. Monatsblätter des Wissenschaftlichen Klub, Wien.
31. Monthly Numismatic Circular, London.
32. Münz- und Medaillenfreund, Dresden.
33. Mühlhäuser Geschichtsblätter, Mühlhausen.
34. Numismatic Chronicle, London.
35. Numismatische Mitteilungen, Nürnberg.
36. Numismatischer Anzeiger, Hannover.
37. Numismatisches Literaturblatt, Halle a. d. S.
38. Numiszmatikai Közlöny, Budapest.
39. O Archeologo Português, Lissabon.
40. Publications de la Section historique des großherz. Instituts, Luxemburg.
41. Rassegna numismatica, Orbetello.
42. Revue Belge de Numismatique, Brüssel.

43. Revue Numismatique, Paris.
44. Revue Suisse de Numismatique, Genf.
45. Rivista di Storia antica, Padua.
46. Rivista italiana di Numismatica, Mailand.
47. Sonntagsblatt für Sammler, Göttingen.
48. Tijdschrift van het Neederlandsch Genootschap voor Munt en Penningkunde, Amsterdam.
49. Vjesnik Hrvatskoga archeol. Društva, Agram.
50. Zeitschrift der Deutschen morgenländischen Gesellschaft, Leipzig.
51. Zeitschrift der Moskauer Numismatischen Gesellschaft, Moskau.
52. Zeitschrift des Ferdinandeums, Innsbruck.
53. Zeitschrift für Numismatik, Berlin.

Beilage VI.

Verzeichnis

der in den Versammlungen der Numismatischen Gesellschaft im Jahre 1904 gehaltenen Vorträge.

326. Herr Gustav Richter: Die jüdischen Münzen bis zum ersten Aufstande. (24. Februar.)
327. Herr Andreas Markl: Nochmals Tarraco oder Ticinum. (28. März.)
328. Derselbe: Die Münzstätte Serdica. (20. April.)
329. Herr C. v. Ernst: Die Medaillen des amerikanischen Medailleurs Viktor D. Brenner. (20. April.)
330. Herr Dr. Jos. Scholz: Über den Katalog Alexander Ritter v. Petrowicz: Arsacidenmünzen. (19. Oktober.)
331. Herr Andreas Markl: Weder Mediolanum noch Ticinum, sondern Tarraco (23. November.)
332. Herr Ed. v. Zambaur: Unedierte orientalische Münzen. (14. Dezember.)
333. Herr Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth durch Dr. Jos. Scholz: Über die Keltenmünzen von der Görlitzenalpe und aus Moggio (25. Jänner 1905, Festvortrag in der Jahresversammlung.)

Rechnungsabschluß

des

Vereinsjahres 1904.

Beilage VII.

Rechnungsabschluß

Soll — Kassakonto mit Ende

	K	h	K	h
Kassastand am 1. Jänner 1904			764	26
Subvention des k. k. Unterrichtsministeriums			400	—
Mitgliederbeiträge:				
vom Jahre 1903	200	—		
„ „ 1904	3.320	—		
„ „ 1905	50	—	3.570	—
Zinseneinnahmen			58	03
Verkaufte Zeitschriften			686	26
„ Monatsblätter	139	30		
Inserate	280	—		
Abonnements	173	—	592	30
Verkauf von Vereinsprägungen			203	60
„ „ Montenuovo-Medaillen			3	—
Stifterbeiträge			200	—
Diverse Einnahmen			113	85
			6.591	30

Aktiva — Bilanzkonto mit Schluß

	K	h	K	h
Kassastand am 31. Dezember 1904			714	92
1.000 fl. 4·2% gemeinsame Rente			2.000	—
Einlage bei der I. österr. Sparkasse			2.200	—
Montenuovo-Medaillen Rest			98	88
Rückständige Mitgliederbeiträge			104	—
			5.117	80

Wien, den 31. Dezember 1904.

Mit den Kassabeilagen geprüft und richtig befunden:

Karl Hollscheck m. p. **Karl Andorfer** m. p. **Nikolaus Morosini** m. p.

Revisoren.

des Vereinsjahres 1904.

des Vereinsjahres 1904. *Haben*

	K	h	K	h
Druckauslagen der Numismatischen Zeitschrift			2.988	37
„ des Monatsblattes			1.300	08
Ausgaben für Vereinsprägungen			208	—
Kapitalsanlage der Stifterbeiträge			200	—
Vereinslokalspesen, Miete, Beleuchtung, Beheizung und Diener			466	31
Diverse Auslagen, Porti etc.			713	62
Kassastand am 31. Dezember 1904			714	92
			6.591	30

des Vereinsjahres 1904. *Passiva*

	K	h	K	h
Rechnungsrest bei der k. k. Staatsdruckerei . .			1.000	—
Reserve für das Vereinsjahr 1905			4.117	80
			5.117	80

Theodor Rohde,
Kassier.

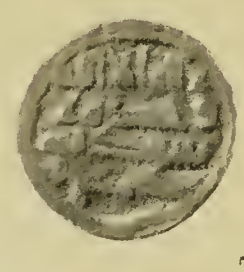
9

15

21

28

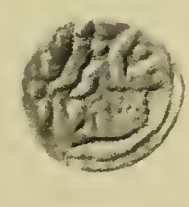
66



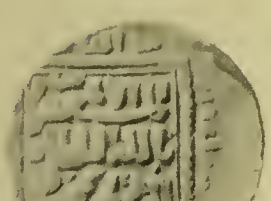
70

67

69



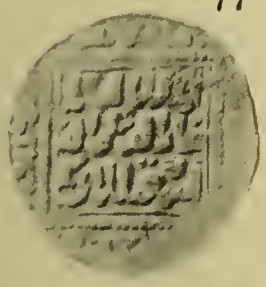
96



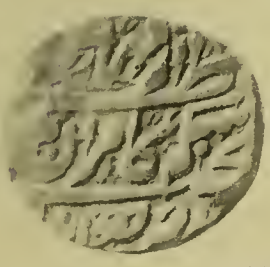
77

139

126



252

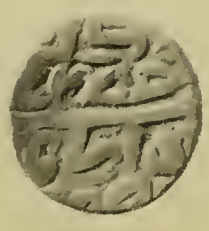


152

153

249

260

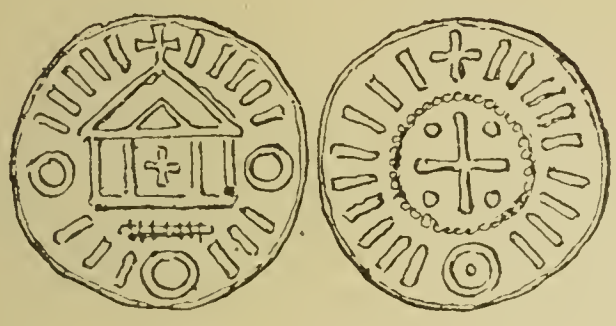


249

Kunstanstalt v. Max Jaffé, Wien.

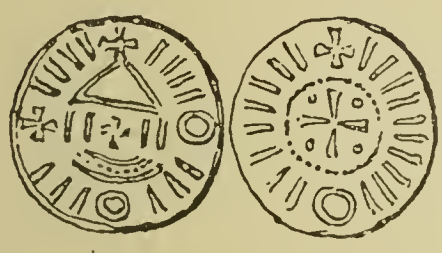
Magdeburg.

1



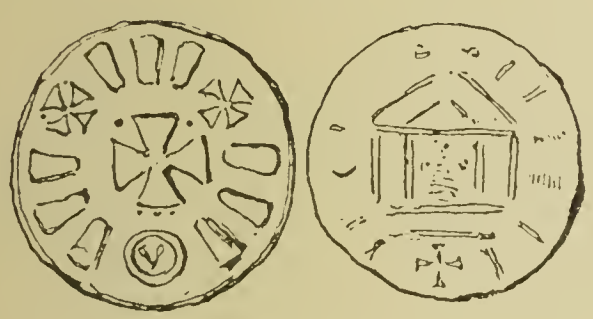
2

3

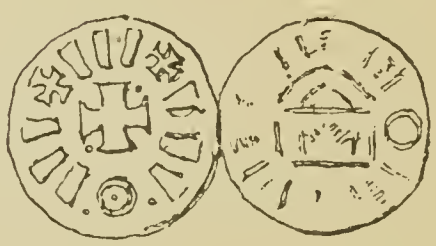


4

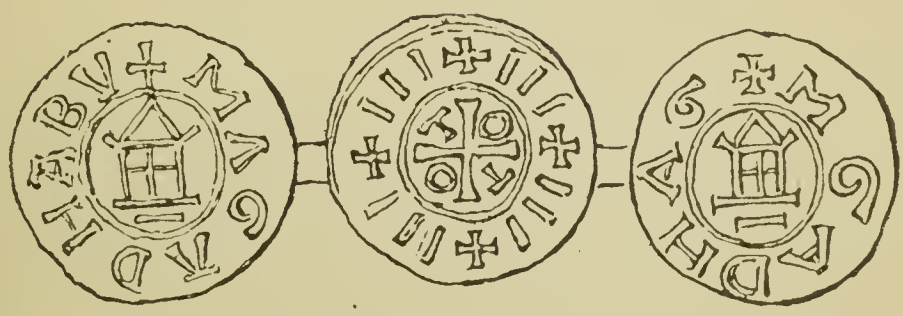
5



6

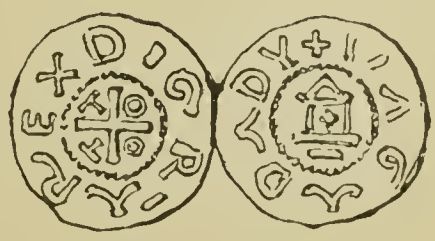


7 8



9

10

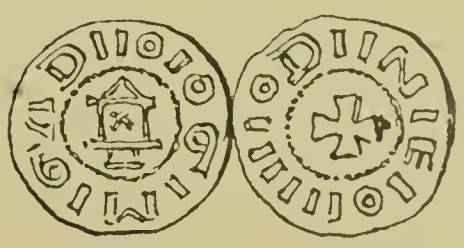


11

12

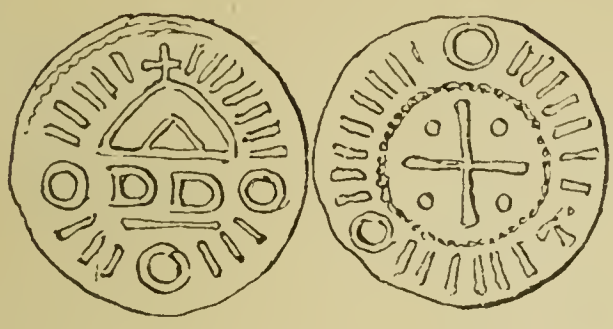
13

14

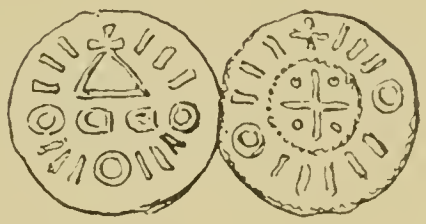


Goslar.

1

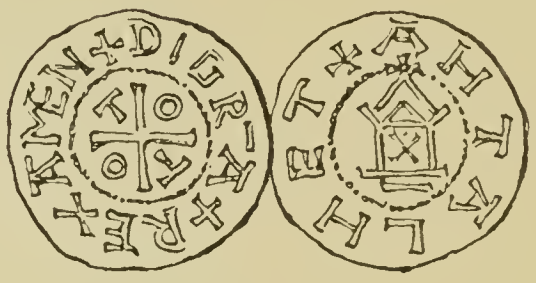


2

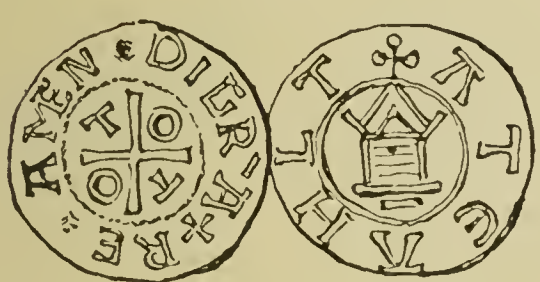


3

4



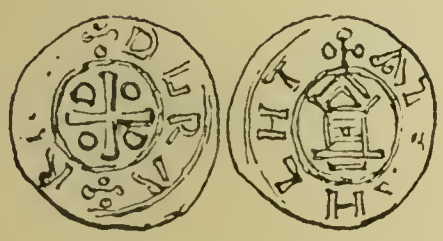
5

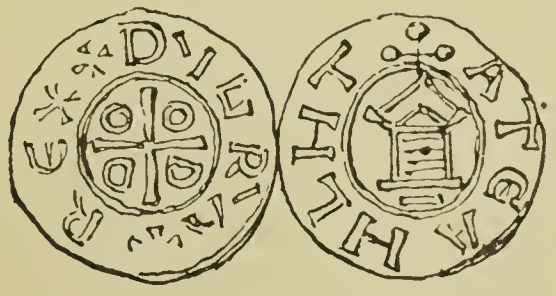


6

8

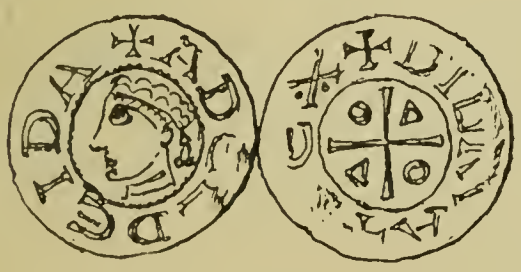
7





9

10



11

12

13

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

1

2

3

4

5

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

6

7 a

7 b

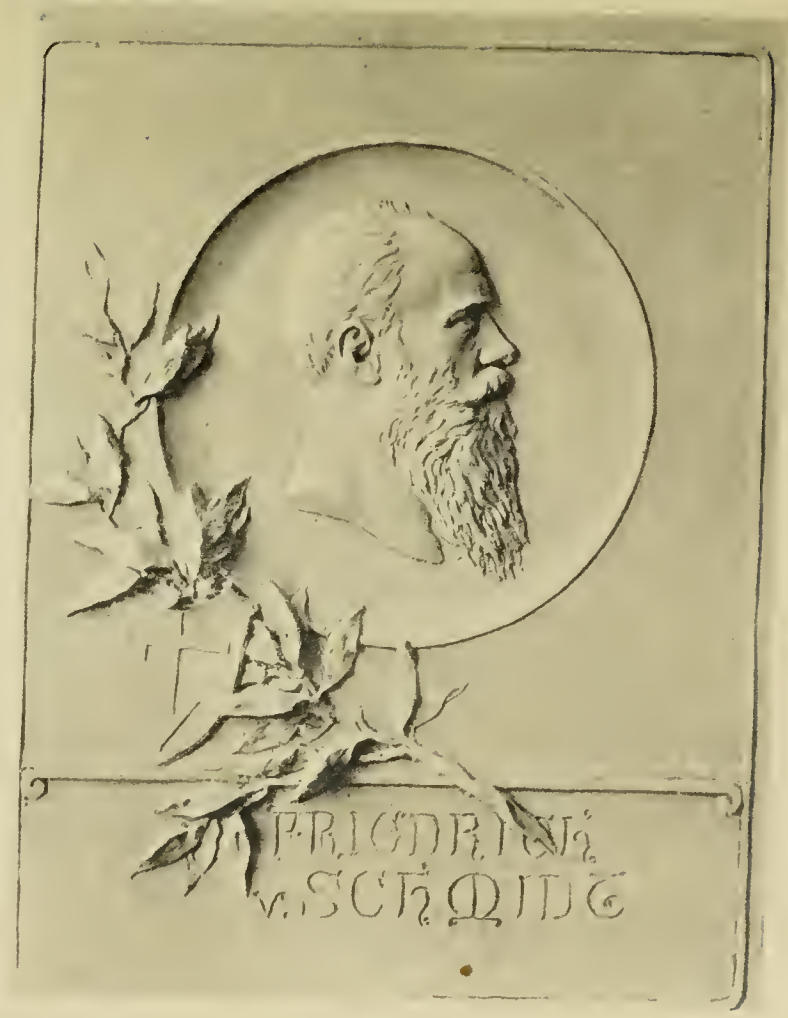
8

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

9

10

11



12

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

13

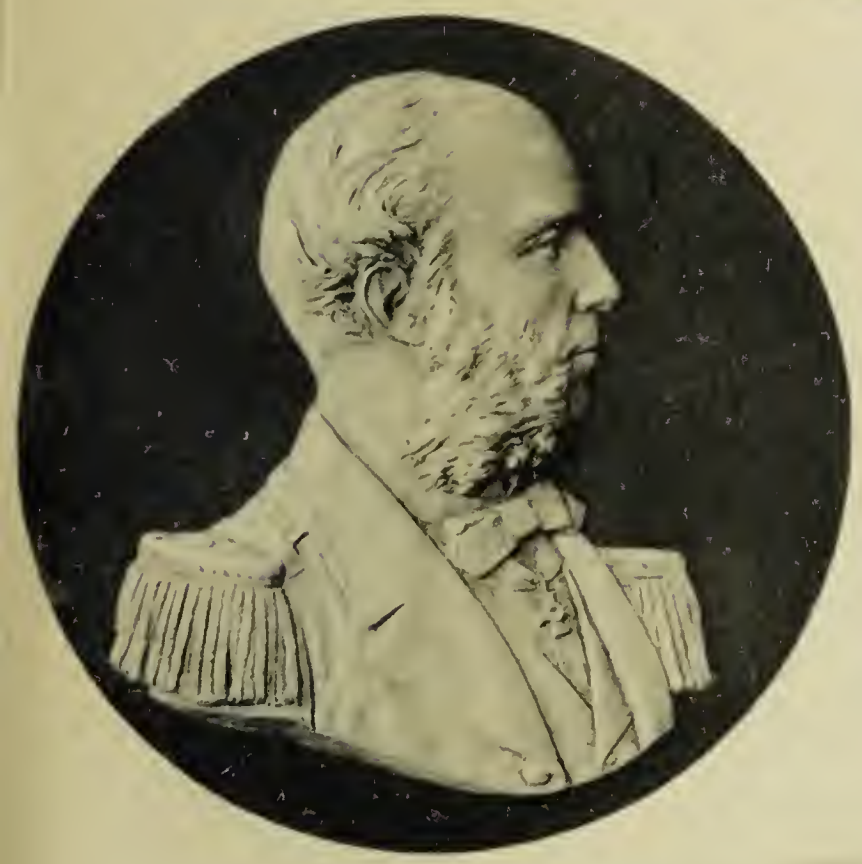
14

15

16

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

17



18a

18b

19

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

20

21

22

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

23

24

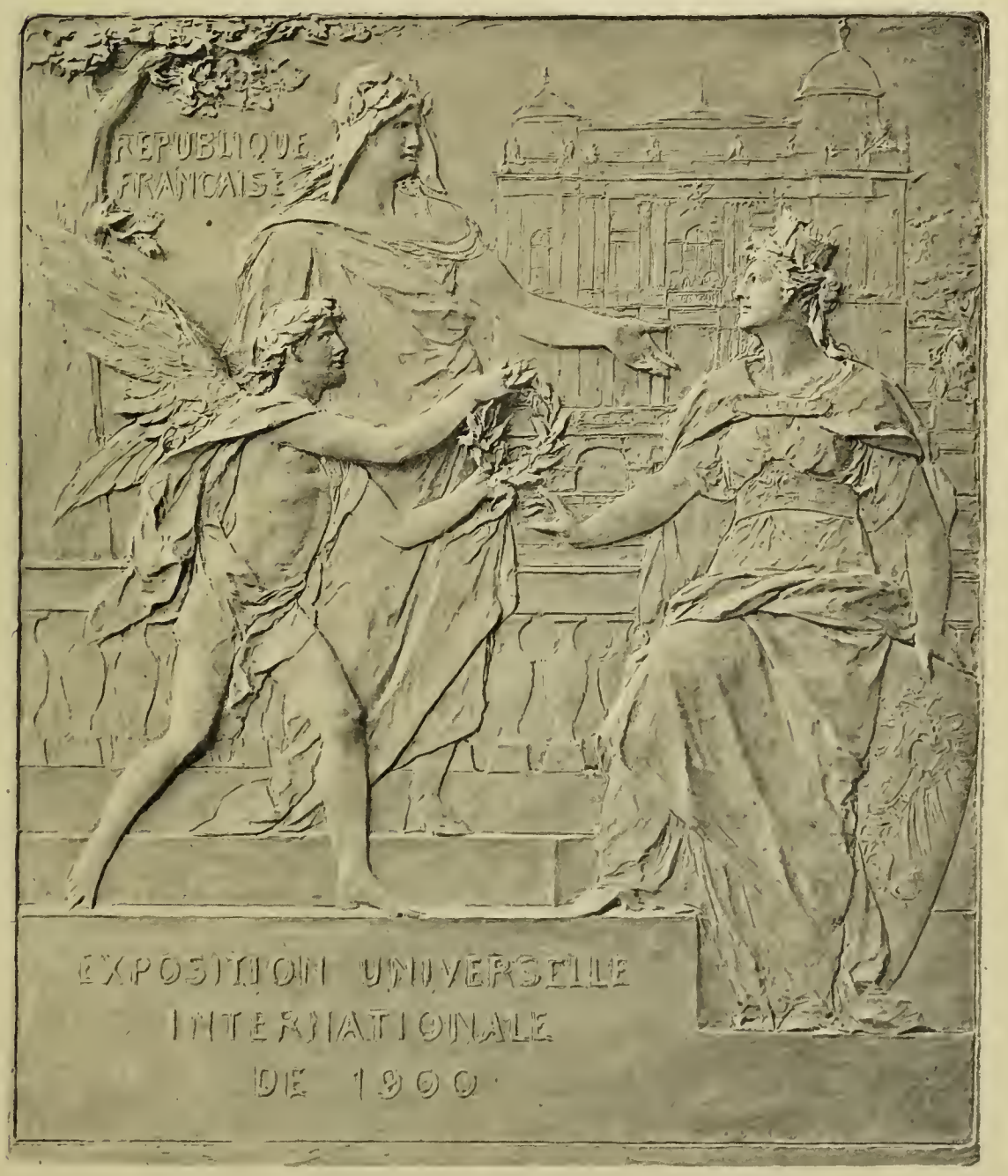
Lichtdruck v. Max Jaffe, Wien.

25 a

25 b

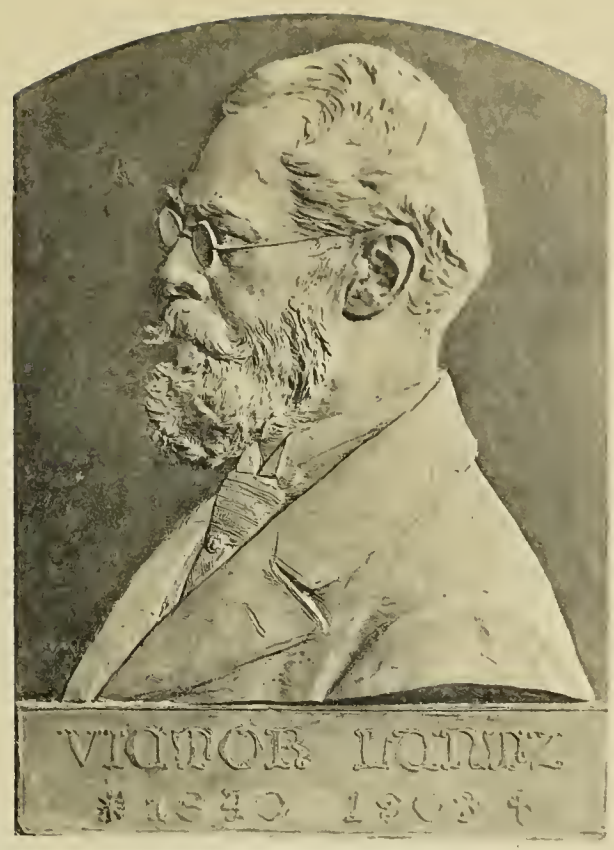
Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

26



27

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.



28

29

30

31

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wie

GETTY CENTER LIBRARY
3 3125 00692 7764